

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/6669/16
Spis. zn.: ZN/1897/DSH/12
Počet listů: 7
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Pavlína Nováčková

Datum: 24.05.2016

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 40 odst. 3) písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na podkladě odvolání účastníka řízení Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou, na základě § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodl t a k t o:

- I. podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu výrok napadeného rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 se mění tak, že se vypouští podmínky pro provedení stavby
- II. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 ve zbytku potvrzuje.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611

O d ů v o d n ě n í

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo doručeno odvolání účastníka řízení pana Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravnímu úřadu č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 (dále jen „prvoinstanční orgán“). Současně byl odvolacímu orgánu doručen spisový materiál týkající se předmětného odvolání.

Dne 03.11.2015 vydal prvoinstanční orgán pod č.j. OD/9357/14-44/Au v opakovaném stavebním řízení rozhodnutí o povolení provádět stavbu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, objekty SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103

Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy, umístěné na pozemcích p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hledisek námitek uvedených v podaném odvolání, rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a uvádí.

Odvolatel podal odvolání proti rozhodnutí provádět stavbu. Odvolatel namítá, že prvoinstanční orgán postupoval v rozporu s ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona, kterým svůj postup odůvodňuje. Odvolatel namítá, že stanovení zní *“Úřad zahájí řízení na odstranění stavby atd.”* Odvolací správní orgán námitku č.1 zamítá a sděluje, že ust. § 129 odst. 5 zní následovně: *„U stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření...“* K tomuto se váže ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona *„Stavební úřad nařídí vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.“* Tato situace však nenastala, když stavební úřad na předmětnou stavbu vydal stavební povolení.

K námitce č. 2 a 5, kdy odvolatel připomínkuje, že rozsah stavby v uváděném rozhodnutí je již celý zřejmě dokončen a byl vydán kolaudační souhlas na předmětnou stavbu. Odvolací správní orgán sděluje, že z indicií uvedených ve spisu se lze ztotožnit s připomínkou odvolatele. Stavba byla započata na základě tehdy platného stavebního povolení, které bylo potvrzeno zdejšími odvolacími správními orgány. Rozhodnutí zdejšího správního orgánu bylo na základě žaloby následně zrušeno krajským soudem. Připomínka odvolatele byla vyřešena ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí tím, že podmínky pro provádění stavby se ve výroku vypouští. Dále odvolací správní orgán konstatuje, že řízení o kolaudačním souhlasu není předmětem napadeného rozhodnutí.

Námitka č. 3 týkající se nesprávně uvedeného názvu písemnosti citované v odůvodnění napadeného rozhodnutí byla prvoinstančním orgánem zhojena usnesením – oprava zřejmých nesprávností č.j. OD/9357/14-47/Au ze dne 20.11.2015 takto: v odůvodnění rozhodnutí byl opraven název podání stavebního úřadu (t.j. Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování) tak, že písemnost pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.09.2014 není územním rozhodnutím ale souhlasem podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona. A dále že ve věci bylo vydáno územní rozhodnutí pod sp.zn. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010. K tomuto se váže i námitka č. 4, že nebylo na úřední desce oznámeno řízení předcházející před územním rozhodnutím ze dne 11.09.2014. Jestliže došlo k chybě názvu písemnosti a žádná nová písemnost pod názvem „územní rozhodnutí“ vydána nebyla, nemohla být zveřejněna na úřední desce.

K námitce týkající se nesprávného funkčního využití území a k námitce, že projektová dokumentace není zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací odvolací správní orgán konstatuje, že součástí spisu je žádost prvoinstančního orgánu o součinnost k posouzení souladu dokumentace pro stavební povolení s územně plánovací dokumentací a s dokumentací pro územní řízení adresovaná Městskému úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování jako obecnému stavebnímu úřadu, který mimo jiné vedl řízení o umístění předmětné stavby. O tomto posouzení byl dne 30.06.2015 sepsán protokol, v němž je uvedeno následující: "Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování uvádí: jako příslušný stavební úřad vydal pro celý záměr žadatele (úprava náměstí v Janovicích nad Úhlavou, jehož součástí byla i úprava stávajících komunikací, napojení komunikací) územní rozhodnutí o umístění stavby dne 25.10.2010 pod č.j. OVÚP/7680/10IMa spis.zn. OVÚP/1074/09IMa, které nabylo právní moci dne 23.8.2011. Dále stavební úřad vydal speciálnímu stavebnímu úřadu souhlas podle § 15 stavebního zákona s povolením stavby dne 20.2.2012 pod č.j. OVÚP/1192/12IMa spis. zn. OVÚP/11911121Ma a dne 11.9.2014 pod č.j. OVÚP/6022114IMa, ve kterém současně ověřil soulad stavby zpracované v dokumentaci k povolení stavby s vydaným územním rozhodnutím a s územním plánem obce. Obecný stavební úřad trvá na všech dříve vydaných opatřeních k výše uvedené stavbě, neboť nezjistil důvod vydaná opatření (sdělení) měnit. Vysvětlení souladu stavby s územně plánovací dokumentací obce a územním rozhodnutím:

Město Janovice nad Úhlavou má zpracovanou územně plánovací dokumentaci - ÚPN obce Janovice nad Úhlavou z roku 2000 + 5 změn ÚPN, včetně vyhlášky o závazných částech územního plánu obce Janovice nad Úhlavou, která nabyla účinnosti 1.10.2000. Podle této územně plánovací dokumentace se území dotčené posuzovanou stavbou nachází v území řešeném územním plánem jako "území smíšené centrální zóny". Smíšené území centrální zóny slouží převážně pro umístění obchodních správních hospodářských a kulturních zařízení místního i nadmístního významu. V této zóně lze umísťovat obchodní, administrativní a správní budovy, peněžní ústavy, maloobchod, veřejné ubytování a stravování, kulturní sociální a zdravotnická a sportovní zařízení, ostatní nepodstatně rušící zařízení drobné výroby a služeb, hromadné parkinky, garáže s motoristickými službami, byty služební, pohotovostní a majitelů zařízení, zábavní střediska, ostatní bydlení. Z vyhlášky o závazných částech územního plánu obce dále vyplývá, že koncepci dopravy, vedení silniční sítě územní plán nemění, připouští úpravy stávajících silnic a dále cituje možnost provést mimo jiné úpravu silnic v prostoru náměstí. V textové části územního plánu je dále uvedeno, že úpravy vlastního prostoru náměstí je nutno dále prověřit další dokumentací. Touto dokumentací může být v souladu se stavebním zákonem i dokumentace pro územní řízení. Územní plán obce Janovice nad Úhlavou je schválen v roce 2000. Podle stávajícího platného stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) bodu 4 přechodných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb., se části územně plánovací dokumentace, které nemohou být její součástí podle stavebního zákona, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., nepoužijí. Podrobnosti uvedené ve stávajícím územním plánu se při hodnocení záměru nepoužijí. Jelikož záměr investora, jeho soulad s územně plánovací dokumentací, je posuzován v opakovaném stavebním řízení v roce 2015, vztahuje se na něj i výše uvedené ustanovení stavebního zákona. Stavební úřad na základě výše uvedených skutečností opět dospěl k závěru, že záměr investora je v souladu se schváleným územním plánem obce. Podrobnosti (detaily) umístění stavby, které by mohly vést k

pochybnostem o souladu s územně plánovací dokumentací obce a nenáleží do řešení územního plánu, byly posouzeny v řízení o umístění stavby, při kterém byly prověřeny veřejné zájmy dané stavebním zákonem, zejména cíle a úkoly územního plánování vztahující se na posuzovaný prostor stavby.

Při společném jednání obecního a speciálního stavebního úřadu bylo provedeno posouzení záměru se schválenou územně plánovací dokumentací obce, s dokumentací pro územní řízení a s dokumentací pro povolení stavby. Všechny uvedené dokumentace záměru jsou v souladu se stavebním zákonem. Plochy dotčené stavbou jsou dle územního plánu vedeny jako plocha dopravy - komunikace a silnice, plocha se smíšenou funkcí a veřejná zeleň. Všechny uvedené funkční plochy jsou v území i po rekonstrukci náměstí zachovány (dopravní koridor v souladu s územním plánem, umístění stavby v souladu s vydaným územním rozhodnutím hájící veřejné zájmy podle stavebního zákona). Dotčené území se nachází v zastavěném území obce a záměr byl zrealizován v souladu s územně plánovací dokumentací města - platným územním plánem města a vydaným územním rozhodnutím. Základní dopravní koridor komunikace je zachován a vychází z historického členění náměstí. Novým dopravním řešením je okružní křižovatka. Plochy veřejné zeleně jsou částečně upraveny dle potřeb stavby komunikace, což je v souladu s vydaným územním rozhodnutím a po posouzení velikostí plochy úpravou náměstí došlo k navýšení plochy veřejné zeleně. Cílem záměru investora je a bylo změnit nevyhovující výjezd z prostoru místně nazývaného jako autobusového nádraží, zamezit otáčení autobusů v křižovatce a uspořádat vedení pěších tras v území. Tento cíl byl realizací díla naplněn. Při jednání bylo provedeno porovnání předložené dokumentace pro stavební řízení („DSP“ z 01/2010) s dokumentací pro územní řízení („DÚR“ č. 1/2009) a územně plánovací dokumentací - územní plán města. Po posouzení obou dokumentací a porovnání s územně plánovací dokumentací (územní plán města) přítomní dospěli k závěru, že řešení stavby v dokumentaci předložené pro územní řízení je v souladu s dokumentací předloženou pro stavební řízení mimo drobné úpravy týkající se změny v rozsahu vodorovného značení u výjezdu z kruhového objezdu (vodorovné dopravní značení - zebra) ve směru na Bezděkov a v poloměru osazení silničního obrubníku od počátku výjezdu autobusů po místo pro přecházení v blízkosti objektu cukrárny „zmrzlinkovna“. Jedná se o nepodstatnou odchylku stavby mezi dokumentací („DÚR“ č. 1/2009) a („DSP“ z 01/2010), která nemá vliv na umístění stavby. Na základě výše uvedeného má odvolací správní orgán za to, že prvoinstanční orgán dostatečně a v mezích své příslušnosti porovnal záměr a projektovou dokumentaci pro stavební řízení s řízením územním a s dokumentací pro územní řízení a s územním plánem obce.

K námitce nemožnosti seznámit se spisem, kdy dle odvolatele byla vyhláška vyvěšena dne 23.7.2015 s tím, že její platnost skončila 2.8.2015 odvolací správní orgán sděluje, že vyhláška byla vyvěšena dne 24.7.2015 a dle správního řádu se za doručenou považuje po 15ti dnech od vyvěšení (v tomto případě byla písemnost sejmuta 11.08.2015 viz záznam ve spisu) a poté následovala lhůta 10 dnů k nahlédnutí do podkladů. Ve spisu je doložen dokument podaný odvolatelem dne 30.07.2015 s názvem „Připomínky k veřejné vyhlášce sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí.“ S připomínkami se prvoinstanční orgán vypořádal v napadeném rozhodnutí.

K námitce na ubourání zdi odvolací správní orgán sděluje, že tato není součástí ani příslušenstvím pozemní komunikace. Není tedy dopravní stavbou, ke které by byl

prvoinstanční orgán příslušný jako speciální stavební úřad. Nelze tedy napadati něco, co předmětem stavebního povolení vůbec nebylo, jako to činí stěžovatel, namítá-li ubourání zdi. Ze spisu je patrné, že ve věci bylo obecným stavebním úřadem vydáno rozhodnutí č.j. OVÚP/3931/13/Fr ze dne 02.07.2013 na nějž odkazuje sám odvolatel. Rozhodnutí řeší odstranění stavby přístřešku na st.p.č. 74/3v k.ú. Janovice nad Úhlavou a zároveň obsahuje podmínky pro opravu zdi na hranici pozemku st.p.č. 74/3 sousedícím s pozemkem odvolatele. Stejně tak nelze napadati vybudování přístřešku, sloužícímu jako čekárna, jelikož ani tento nebyl součástí stavebního povolení.

Námítka záměny povrchu před tzv „zmrzlinkovonu“ (tj. plocha kde je místo části zeleného pásu položena žulová dlažba), kdy tato dle odvolatele nebyla projednána s vlastníky sousedních pozemků, je zdůvodněna v odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že změna a její odůvodnění jsou doloženy v technické zprávě skutečného provedení stavby. K uvedenému odvolací právní orgán doplňuje, že dle ust. § 118 odst. 6) stavebního zákona může stavební úřad schválit změnu stavby, která se nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení rozhodnutím na místě při kontrolní prohlídce stavby. Dle názoru odvolacího správního orgánu změnu povrchu v místě mezi vozovkou a přilehlým chodníkem ve vlastnictví obce, lze chápat jako změnu, která se nedotýká práv ostatních účastníků řízení a jediným účastníkem řízení je tedy stavebník. Zároveň není vyloučeno, aby žádost o změnu stavby byla podána ústně do protokolu při kontrolní prohlídce stavby a rozhodnutí bylo vyhlášeno ústně a následně stavebníkovi oznámeno tím, že se zapíše do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě.

K námitkám týkajících se rozhledových poměrů odvolací správní orgán sděluje, že na stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí č.j. OVÚP/7680/10/Ma sp.zn. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010, dále byl vydán souhlas dle § 15 stavebního zákona s povolením stavby a dne 11.09.2014 pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma byl ověřen soulad stavby zpracované v dokumentaci k povolení stavby s vydaným územním rozhodnutím a s územním plánem obce. Z popsaného vyplývá, že parametry navržené okružní křižovatky nemohly být jiné v územním řízení a jiné ve stavebním řízení tzn. že sjezd k čp. 56 byl navržen ve stejném rozsahu ve stavebním řízení jako při řízení územním. K uvedenému lze připomenou rozsudek NSS ze dne 14.06.2016 č.j. 9As 10/2012 „*Stavební řízení je v souladu s § 112 odst. 1 a 114 odst. 2 stavebního zákona ovládáno zásadou koncentrace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Ao 4/2008 - 110) a ta brání tomu, aby se stěžovatel ve stavebním řízení dodatečně domáhal ochrany svých práv a oprávněných zájmů, jejichž ochrany se mohl a měl domáhat již v rámci řízení územního.*“ V daném ohledu je možné vyjít i z rozsudku NSS ze dne 15. 12. 2011, č.j. 1 As 133/2011 - 127, v němž je uvedeno: „*Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. Ve stavebním řízení se stavba do území*

neumísťuje, neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí ...“. Stejnou optikou viz rozsudek NSS čj. 9 AS 10/2012 ze dne 14.6.2012 lze pohlížet i na námitku týkající se provozování obchodu a zajištění jeho zásobování, *kdy se při přezkoumávání stavebního povolení lze zabývat pouze těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení, a nemohou posuzovat zákonnost stavebního povolení z pohledu otázek, které se věcně neupínají k předmětu stavebního řízení; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 - 565.9 As 10/2012 – 26.* Nelze tedy akceptovat, aby odvolatel namítal skutečnosti, které mohl a měl uplatnit prostřednictvím odvolání a případně následně žaloby proti územnímu rozhodnutí. V rámci odvolacího řízení proti stavebnímu povolení již pro takové námitky není prostor, neboť předmětem posuzované věci není rozhodnutí o umístění stavby ani územní řízení, které mu předcházelo.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto, že výrok napadeného rozhodnutí o povolení provádět stavbu se mění tak, že podmínky pro provádění stavby, se z důvodu již započaté realizace a dle indicií uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí i dokončení stavby, a jejichž splnění již nelze vymoci, vypouštějí a ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Dušan Pakandl
pověřen zastupováním vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Klatovy
- Městského úřadu Janovice nad Úhlavou

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

dne:

sejmuto dne:.....

.....
podpis a razítko orgánu (oprávněné osoby), který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí

Rozdělovník

- v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu se doručuje rozhodnutí jednotlivě -
Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611
- účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu se doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou
- Jan Kobler, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Prvoinstanční správní orgán

- Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

k vyvěšení na úřední desce

- Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 02 Janovice nad Úhlavou
- Krajský úřad Plzeňského kraje, zde

Na vědomí

vlastní k založení

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/6669/16
Spis. zn.: ZN/1897/DSH/12
Počet listů: 7
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Pavlína Nováčková

Datum: 24.05.2016

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 40 odst. 3) písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na podkladě odvolání účastníka řízení Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou, na základě § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodl t a k t o:

- I. podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu výrok napadeného rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 se mění tak, že se vypouští podmínky pro provedení stavby
- II. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se napadené rozhodnutí č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 ve zbytku potvrzuje.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611

O d ů v o d n ě n í

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo doručeno odvolání účastníka řízení pana Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravnímu úřadu č.j. OD/9357/14-44/Au ze dne 03.11.2015 (dále jen „prvoinstanční orgán“). Současně byl odvolacímu orgánu doručen spisový materiál týkající se předmětného odvolání.

Dne 03.11.2015 vydal prvoinstanční orgán pod č.j. OD/9357/14-44/Au v opakovaném stavebním řízení rozhodnutí o povolení provádět stavbu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, objekty SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103

Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy, umístěné na pozemcích p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hledisek námitek uvedených v podaném odvolání, rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a uvádí.

Odvolatel podal odvolání proti rozhodnutí provádět stavbu. Odvolatel namítá, že prvoinstanční orgán postupoval v rozporu s ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona, kterým svůj postup odůvodňuje. Odvolatel namítá, že stanovení zní *“Úřad zahájí řízení na odstranění stavby atd.”* Odvolací správní orgán námitku č.1 zamítá a sděluje, že ust. § 129 odst. 5 zní následovně: *„U stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření...“* K tomuto se váže ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona *„Stavební úřad nařídí vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.“* Tato situace však nenastala, když stavební úřad na předmětnou stavbu vydal stavební povolení.

K námitce č. 2 a 5, kdy odvolatel připomínkuje, že rozsah stavby v uváděném rozhodnutí je již celý zřejmě dokončen a byl vydán kolaudační souhlas na předmětnou stavbu. Odvolací správní orgán sděluje, že z indicií uvedených ve spisu se lze ztotožnit s připomínkou odvolatele. Stavba byla započata na základě tehdy platného stavebního povolení, které bylo potvrzeno zdejšími odvolacími správními orgány. Rozhodnutí zdejšího správního orgánu bylo na základě žaloby následně zrušeno krajským soudem. Připomínka odvolatele byla vyřešena ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí tím, že podmínky pro provádění stavby se ve výroku vypouští. Dále odvolací správní orgán konstatuje, že řízení o kolaudačním souhlasu není předmětem napadeného rozhodnutí.

Námitka č. 3 týkající se nesprávně uvedeného názvu písemnosti citované v odůvodnění napadeného rozhodnutí byla prvoinstančním orgánem zhojena usnesením – oprava zřejmých nesprávností č.j. OD/9357/14-47/Au ze dne 20.11.2015 takto: v odůvodnění rozhodnutí byl opraven název podání stavebního úřadu (t.j. Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování) tak, že písemnost pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.09.2014 není územním rozhodnutím ale souhlasem podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona. A dále že ve věci bylo vydáno územní rozhodnutí pod sp.zn. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010. K tomuto se váže i námitka č. 4, že nebylo na úřední desce oznámeno řízení předcházející před územním rozhodnutím ze dne 11.09.2014. Jestliže došlo k chybě názvu písemnosti a žádná nová písemnost pod názvem „územní rozhodnutí“ vydána nebyla, nemohla být zveřejněna na úřední desce.

K námitce týkající se nesprávného funkčního využití území a k námitce, že projektová dokumentace není zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací odvolací správní orgán konstatuje, že součástí spisu je žádost prvoinstančního orgánu o součinnost k posouzení souladu dokumentace pro stavební povolení s územně plánovací dokumentací a s dokumentací pro územní řízení adresovaná Městskému úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování jako obecnému stavebnímu úřadu, který mimo jiné vedl řízení o umístění předmětné stavby. O tomto posouzení byl dne 30.06.2015 sepsán protokol, v němž je uvedeno následující: "Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování uvádí: jako příslušný stavební úřad vydal pro celý záměr žadatele (úprava náměstí v Janovicích nad Úhlavou, jehož součástí byla i úprava stávajících komunikací, napojení komunikací) územní rozhodnutí o umístění stavby dne 25.10.2010 pod č.j. OVÚP/7680/10IMa spis.zn. OVÚP/1074/09IMa, které nabylo právní moci dne 23.8.2011. Dále stavební úřad vydal speciálnímu stavebnímu úřadu souhlas podle § 15 stavebního zákona s povolením stavby dne 20.2.2012 pod č.j. OVÚP/1192/12IMa spis. zn. OVÚP/11911121Ma a dne 11.9.2014 pod č.j. OVÚP/6022114IMa, ve kterém současně ověřil soulad stavby zpracované v dokumentaci k povolení stavby s vydaným územním rozhodnutím a s územním plánem obce. Obecný stavební úřad trvá na všech dříve vydaných opatřeních k výše uvedené stavbě, neboť nezjistil důvod vydaná opatření (sdělení) měnit. Vysvětlení souladu stavby s územně plánovací dokumentací obce a územním rozhodnutím:

Město Janovice nad Úhlavou má zpracovanou územně plánovací dokumentaci - ÚPN obce Janovice nad Úhlavou z roku 2000 + 5 změn ÚPN, včetně vyhlášky o závazných částech územního plánu obce Janovice nad Úhlavou, která nabyla účinnosti 1.10.2000. Podle této územně plánovací dokumentace se území dotčené posuzovanou stavbou nachází v území řešeném územním plánem jako "území smíšené centrální zóny". Smíšené území centrální zóny slouží převážně pro umístění obchodních správních hospodářských a kulturních zařízení místního i nadmístního významu. V této zóně lze umisťovat obchodní, administrativní a správní budovy, peněžní ústavy, maloobchod, veřejné ubytování a stravování, kulturní sociální a zdravotnická a sportovní zařízení, ostatní nepodstatně rušící zařízení drobné výroby a služeb, hromadné parkinky, garáže s motoristickými službami, byty služební, pohotovostní a majitelů zařízení, zábavní střediska, ostatní bydlení. Z vyhlášky o závazných částech územního plánu obce dále vyplývá, že koncepci dopravy, vedení silniční sítě územní plán nemění, připouští úpravy stávajících silnic a dále cituje možnost provést mimo jiné úpravu silnic v prostoru náměstí. V textové části územního plánu je dále uvedeno, že úpravy vlastního prostoru náměstí je nutno dále prověřit další dokumentací. Touto dokumentací může být v souladu se stavebním zákonem i dokumentace pro územní řízení. Územní plán obce Janovice nad Úhlavou je schválen v roce 2000. Podle stávajícího platného stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) bodu 4 přechodných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb., se částí územně plánovací dokumentace, které nemohou být její součástí podle stavebního zákona, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., nepoužijí. Podrobnosti uvedené ve stávajícím územním plánu se při hodnocení záměru nepoužijí. Jelikož záměr investora, jeho soulad s územně plánovací dokumentací, je posuzován v opakovaném stavebním řízení v roce 2015, vztahuje se na něj i výše uvedené ustanovení stavebního zákona. Stavební úřad na základě výše uvedených skutečností opět dospěl k závěru, že záměr investora je v souladu se schváleným územním plánem obce. Podrobnosti (detaily) umístění stavby, které by mohly vést k

pochybnostem o souladu s územně plánovací dokumentací obce a nenáleží do řešení územního plánu, byly posouzeny v řízení o umístění stavby, při kterém byly prověřeny veřejné zájmy dané stavebním zákonem, zejména cíle a úkoly územního plánování vztahující se na posuzovaný prostor stavby.

Při společném jednání obecního a speciálního stavebního úřadu bylo provedeno posouzení záměru se schválenou územně plánovací dokumentací obce, s dokumentací pro územní řízení a s dokumentací pro povolení stavby. Všechny uvedené dokumentace záměru jsou v souladu se stavebním zákonem. Plochy dotčené stavbou jsou dle územního plánu vedeny jako plocha dopravy - komunikace a silnice, plocha se smíšenou funkcí a veřejná zeleň. Všechny uvedené funkční plochy jsou v území i po rekonstrukci náměstí zachovány (dopravní koridor v souladu s územním plánem, umístění stavby v souladu s vydaným územním rozhodnutím hájící veřejné zájmy podle stavebního zákona). Dotčené území se nachází v zastavěném území obce a záměr byl zrealizován v souladu s územně plánovací dokumentací města - platným územním plánem města a vydaným územním rozhodnutím. Základní dopravní koridor komunikace je zachován a vychází z historického členění náměstí. Novým dopravním řešením je okružní křižovatka. Plochy veřejné zeleně jsou částečně upraveny dle potřeb stavby komunikace, což je v souladu s vydaným územním rozhodnutím a po posouzení velikosti plochy úpravou náměstí došlo k navýšení plochy veřejné zeleně. Cílem záměru investora je a bylo změnit nevyhovující výjezd z prostoru místně nazývaného jako autobusového nádraží, zamezit otáčení autobusů v křižovatce a uspořádat vedení pěších tras v území. Tento cíl byl realizací díla naplněn. Při jednání bylo provedeno porovnání předložené dokumentace pro stavební řízení („DSP“ z 01/2010) s dokumentací pro územní řízení („DÚR“ č. 1/2009) a územně plánovací dokumentací - územní plán města. Po posouzení obou dokumentací a porovnání s územně plánovací dokumentací (územní plán města) přítomní dospěli k závěru, že řešení stavby v dokumentaci předložené pro územní řízení je v souladu s dokumentací předloženou pro stavební řízení mimo drobné úpravy týkající se změny v rozsahu vodorovného značení u výjezdu z kruhového objezdu (vodorovné dopravní značení - zebra) ve směru na Bezděkov a v poloměru osazení silničního obrubníku od počátku výjezdu autobusů po místo pro přecházení v blízkosti objektu cukrárny „zmrzlinkovna“. Jedná se o nepodstatnou odchylku stavby mezi dokumentací („DÚR“ č. 1/2009) a („DSP“ z 01/2010), která nemá vliv na umístění stavby. Na základě výše uvedeného má odvolací správní orgán za to, že prvoinstanční orgán dostatečně a v mezích své příslušnosti porovnal záměr a projektovou dokumentaci pro stavební řízení s řízením územním a s dokumentací pro územní řízení a s územním plánem obce.

K námitce nemožnosti seznámit se spisem, kdy dle odvolatele byla vyhláška vyvěšena dne 23.7.2015 s tím, že její platnost skončila 2.8.2015 odvolací správní orgán sděluje, že vyhláška byla vyvěšena dne 24.7.2015 a dle správního řádu se za doručenou považuje po 15ti dnech od vyvěšení (v tomto případě byla písemnost sejmuta 11.08.2015 viz záznam ve spisu) a poté následovala lhůta 10 dnů k nahlédnutí do podkladů. Ve spisu je doložen dokument podaný odvolatelem dne 30.07.2015 s názvem „Připomínky k veřejné vyhlášce sdělení seznámení se s podklady rozhodnutí.“ S připomínkami se prvoinstanční orgán vypořádal v napadeném rozhodnutí.

K námitce na ubourání zdi odvolací správní orgán sděluje, že tato není součástí ani příslušenstvím pozemní komunikace. Není tedy dopravní stavbou, ke které by byl

prvoinstanční orgán příslušný jako speciální stavební úřad. Nelze tedy napadat něco, co předmětem stavebního povolení vůbec nebylo, jako to činí stěžovatel, namítá-li ubourání zdi. Ze spisu je patrné, že ve věci bylo obecným stavebním úřadem vydáno rozhodnutí č.j. OVÚP/3931/13/Fr ze dne 02.07.2013 na nějž odkazuje sám odvolatel. Rozhodnutí řeší odstranění stavby přístřešku na st.p.č. 74/3v k.ú. Janovice nad Úhlavou a zároveň obsahuje podmínky pro opravu zdi na hranici pozemku st.p.č. 74/3 sousedícím s pozemkem odvolatele. Stejně tak nelze napadat vybudování přístřešku, sloužícímu jako čekárna, jelikož ani tento nebyl součástí stavebního povolení.

Námítka záměny povrchu před tzv „zmrzlinkovonu“ (tj. plocha kde je místo části zeleného pásu položena žulová dlažba), kdy tato dle odvolatele nebyla projednána s vlastníky sousedních pozemků, je zdůvodněna v odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že změna a její odůvodnění jsou doloženy v technické zprávě skutečného provedení stavby. K uvedenému odvolací právní orgán doplňuje, že dle ust. § 118 odst. 6) stavebního zákona může stavební úřad schválit změnu stavby, která se nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení rozhodnutím na místě při kontrolní prohlídce stavby. Dle názoru odvolacího správního orgánu změnu povrchu v místě mezi vozovkou a přilehlým chodníkem ve vlastnictví obce, lze chápat jako změnu, která se nedotýká práv ostatních účastníků řízení a jediným účastníkem řízení je tedy stavebník. Zároveň není vyloučeno, aby žádost o změnu stavby byla podána ústně do protokolu při kontrolní prohlídce stavby a rozhodnutí bylo vyhlášeno ústně a následně stavebníkovi oznámeno tím, že se zapíše do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě.

K námitkám týkajících se rozhledových poměrů odvolací správní orgán sděluje, že na stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí č.j. OVÚP/7680/10/Ma sp.zn. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010, dále byl vydán souhlas dle § 15 stavebního zákona s povolením stavby a dne 11.09.2014 pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma byl ověřen soulad stavby zpracované v dokumentaci k povolení stavby s vydaným územním rozhodnutím a s územním plánem obce. Z popsaného vyplývá, že parametry navržené okružní křižovatky nemohly být jiné v územním řízení a jiné ve stavebním řízení tzn. že sjezd k čp. 56 byl navržen ve stejném rozsahu ve stavebním řízení jako při řízení územním. K uvedenému lze připomenou rozsudek NSS ze dne 14.06.2016 č.j. 9As 10/2012 „*Stavební řízení je v souladu s § 112 odst. 1 a 114 odst. 2 stavebního zákona ovládáno zásadou koncentrace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Ao 4/2008 - 110) a ta brání tomu, aby se stěžovatel ve stavebním řízení dodatečně domáhal ochrany svých práv a oprávněných zájmů, jejichž ochrany se mohl a měl domáhat již v rámci řízení územního.*“ V daném ohledu je možné vyjít i z rozsudku NSS ze dne 15. 12. 2011, č.j. 1 As 133/2011 - 127, v němž je uvedeno: „*Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námítky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. Ve stavebním řízení se stavba do území*

neumísťuje, neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí ...“. Stejnou optikou viz rozsudek NSS čj. 9 AS 10/2012 ze dne 14.6.2012 lze pohlížet i na námitku týkající se provozování obchodu a zajištění jeho zásobování, kdy se při přezkoumávání stavebního povolení lze zabývat pouze těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení, a nemohou posuzovat zákonnost stavebního povolení z pohledu otázek, které se věcně neupínají k předmětu stavebního řízení; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 - 565.9 As 10/2012 – 26. Nelze tedy akceptovat, aby odvolatel namítal skutečnosti, které mohl a měl uplatnit prostřednictvím odvolání a případně následně žaloby proti územnímu rozhodnutí. V rámci odvolacího řízení proti stavebnímu povolení již pro takové námitky není prostor, neboť předmětem posuzované věci není rozhodnutí o umístění stavby ani územní řízení, které mu předcházelo.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto, že výrok napadeného rozhodnutí o povolení provádět stavbu se mění tak, že podmínky pro provádění stavby, se z důvodu již započaté realizace a dle indicií uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí i dokončení stavby, a jejichž splnění již nelze vymoci, vypouštějí a ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.



Mgr. Dušan Pakandl

pověřen zastupováním vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka



Toto rozhodnutí se účastníkům řízení doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Klatovy
- Městského úřadu Janovice nad Úhlavou

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

dne:

sejmuto dne:.....

.....
podpis a razítko orgánu (oprávněné osoby), který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí

Rozdělovník

- v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu se doručuje rozhodnutí jednotlivě -
Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611
- účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu se doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou
- Jan Kobler, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Prvoinstanční správní orgán

- Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

k vyvěšení na úřední desce

- Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 02 Janovice nad Úhlavou
- Krajský úřad Plzeňského kraje, zde

Na vědomí

vlastní k založení