

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: ŽP/278/17
Spis. zn.: ZN/76/ŽP/17
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: RNDr. Veronika Visocká

Datum: 7. 2. 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání ze dne 4. 11. 2016

**Mgr. Jany Stankiewiczové, nar. 20. 3. 1987,
trvale bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko**

a

**Jana Stankiewiczze, nar. 10. 5. 1984,
trvale bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko,**

oba zastoupeni advokátkou Mgr. Barbarou Mercovou, IČO 01336274,
se sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň
(dále jen „odvolatel 1“),

a dále o odvolání ze dne 16. 11. 2016

**Lizy Monique Stern, nar. 24. 11. 1967,
trvale bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada,**

zastoupená advokátem JUDr. Miroslavem Muchnou, IČO 16720113,
se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy
(dále jen „odvolatelka 2“),

proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č. j. ŽP/8970/16/Sch ze dne 30. 9. 2016, o povolení k nakládání s vodami – čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, k odběru podzemních vod a k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, a dále o stavebním povolení ke stavbě oddílného splaškového kanalizačního systému, centrální čistírny odpadních vod, kopané studny a přeložky vodovodního řádu, žadateli **Obci Běšiny, IČO 00255211, Běšiny 150, 339 01 Klatovy**, zastoupenému Ing. Janem Petrmichlem, nar. 8. 2. 1965, Koldinova 226/II, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“), takto:

I. Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání odvolatelky 2 ze dne 16. 11. 2016 zamítá pro opožděnost.

II. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č. j. ŽP/8970/16/Sch ze dne 30. 9. 2016

ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí (dále jen „prvoinstanční orgán“), vydal dne 30. 9. 2016 rozhodnutí č. j. ŽP/8970/16/Sch (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žadateli vydal výrokem I. povolení dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, výrokem II. povolení dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona k odběru podzemních vod z nově budované kopané studny, výrokem III. povolení dle § 8 odst. 1 písm. c) k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z centrální ČOV Běšiny a výrokem IV. stavební povolení dle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k provedení stavby vodních děl – oddílného splaškového kanalizačního systému, centrální čistírny odpadních vod, kopané studny a přeložky vodovodního řádu.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel 1 dne 7. 11. 2016 odvolání. Dle odvolatele 1 se prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami, které byly odvolatelem i ostatními účastníky řízení vzneseny v jeho průběhu. Odvolatel 1 se domnívá, že napadené rozhodnutí je nesprávné v celém rozsahu a navrhuje ho zrušit a vrátit správnímu orgánu k novému projednání. Dále odvolatel 1 žádá o mimořádné uložení lhůty k doplnění odvolání v délce alespoň 21 dní z důvodu dovolené a nemoci zástupce odvolatele 1. Dne 10. 11. 2016 vyzval prvoinstanční orgán odvolatele 1 přípisem č. j. ŽP/10225/16/Sch k upřesnění žádosti a usnesením č. j. ŽP/10230/16/Sch uložil lhůtu k upřesnění žádosti do 5 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 16. 11. 2016 odvolatel 1 upřesnil, že bude odvolání doplněno do 25. 11. 2016. Dne 28. 11. 2016 odvolatel 1 doplnil své odvolání o podrobné odůvodnění, ve kterém zkráceně uvedl, že účelem stavby dle průvodní zprávy projektové dokumentace je zajištění likvidace surových splaškových vod na centrální čistírně odpadních vod pro obec Běšiny a Eurocamp, následně pro sídla Kozí a Úloh, nicméně dle podané žádosti o stavební povolení k naplnění tohoto účelu nedojde, protože její druhá část – napojení Eurocampu, je projednávána prvoinstančním orgánem v odděleném řízení pod sp. zn. ZN/ŽP/1660/16. Důvodem podání oddělených žádostí je dle odvolatele 1 nesouhlas vlastníků pozemku p. č. 910 v katastrálním území Běšiny s vedením kanalizace přes jejich pozemek. Dále odvolatel 1 nesouhlasí s postupem prvoinstančního orgánu, který toleruje účelové jednání žadatele a odmítl spojit oddělená řízení. Dne 17. 11. 2016 podala odvolání proti napadenému rozhodnutí odvolatelka 2.

Krajský úřad v první řadě zkoumal, zda je podané odvolání včasné a přípustné. Zjistil, že napadené rozhodnutí bylo účastníkům řízení kromě účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 správního řádu (tj. více než 30). V souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost vyvěšuje na úřední desce toho správního orgánu, který písemnost doručuje, písemnost se

zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Prvoinstanční orgán vyvěsil na své úřední desce písemnost dne 6. 10. 2016, stejně tak byla písemnost vyvěšena způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak je možno ověřit na internetových stránkách <http://www.klatovy.cz/mukt/> v archivu vyvěšených dokumentů na úřední desce Městského úřadu Klatovy. Za doručenou se tedy písemnost považuje dnem 21. 10. 2016. Odvolání odvolatele 1 bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 7. 11. 2016 v zákonné lhůtě a je tedy dle § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné. Odvolání odvolatelky 2 bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 17. 11. 2016 s tím, že napadené rozhodnutí jí dosud nebylo doručeno. Dále odvolatelka 2 uvedla ve svém odvolání, že poučení účastníků o tom, od kterého dne se počítá lhůta pro odvolání proti napadenému rozhodnutí, bylo neúplné. Dále není dle názoru odvolatelky 2 vyloučeno, že poučení o odvolání bylo nesprávné proto, že nemělo být vůbec vyvěšováno na úřední desce v obci Běšiny, a v takovém případě lze odvolání podat nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Krajský úřad k tomuto uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 174/2014 - 30 ze dne 4. 9. 2015 (dále jen „rozsudek NNS ze dne 4. 9. 2015“) cit.: *“Neuveřejnění tohoto rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup, na úřední desce obecního úřadu obce, v níž se nachází rozhodnutím dotčená nemovitost, na účinky doručení vliv nemá.”* Podrobněji Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 4. 9. 2015 uvedl cit.: *„Lze tedy uzavřít, že požadavek plynoucí z argumentace stěžovatelů, tedy doručovat územní rozhodnutí vyvěšením veřejné vyhlášky nejen na úřední desce stavebního úřadu, který takové rozhodnutí vydal, ale též na úřední desce obecního úřadu, kde se nachází dotčená nemovitost, nemá oporu v zákoně. Vzhledem k tomu, že pro řízení podle stavebního zákona se podpůrně užívají příslušná ustanovení správního řádu, aplikuje se při absenci speciální úpravy i pro doručování veřejnou vyhláškou podle stavebního zákona § 25 správního řádu. Jak se mimo jiné podává z výše již citovaného § 25 odst. 2 správního řádu, doručení veřejnou vyhláškou se provede současně vyvěšením doručované písemnosti na úřední desce doručujícího správního orgánu a zveřejněním způsobem umožňujícím dálkový přístup.“* Krajský úřad shrnuje, že v § 115 odst. 5 stavebního zákona je doručování veřejnou vyhláškou řešeno pouze okrajově tak, že účastníkům řízení, kteří byli o zahájení stavebního řízení informováni veřejnou vyhláškou, se stavební povolení doručuje veřejnou vyhláškou. Proto je třeba postupovat dle obecné právní úpravy (tj. správního řádu) tak, jak je uvedeno v rozsudku NSS ze dne 4. 9. 2015 a veřejnou vyhlášku vyvěsit dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce toho správního orgánu, který písemnost doručuje (tj. prvoinstančního orgánu). Krajský úřad neshledal v postupu prvoinstančního orgánu při doručování takové vady, které by měli vliv na lhůtu pro odvolání. Vyvěšení stavebního povolení také na úřední desce Obecního úřadu Běšiny je sice nad rámec zákona, nicméně se nejedná o nezákonný postup, který by měl vliv na lhůtu doručení písemnosti. Z výše uvedených důvodů není námitka ohledně chybného poučení o odvolání proti napadenému rozhodnutí důvodná, protože lhůta je navázána na datum doručení písemnosti vyvěšením na úřední desce toho úřadu, který doručuje, v tomto případě Městského úřadu Klatovy. Krajský úřad na okraj poznamenává, že odvolání odvolatelky 2 by bylo opožděné i v případě, že by se lhůta počítala od doby vyvěšení napadeného rozhodnutí na úřední desce obce Běšiny, kde bylo dálkovým přístupem vyvěšeno dne 7. 10. 2016. Dále krajský úřad uvádí, že vyvěšení písemnosti též na úřední desce obecního úřadu obce, kde se nachází stavbou dotčená nemovitost, je běžnou praxí stavebních úřadů. Z výše uvedených důvodů je odvolání odvolatelky 2 opožděné, a proto bylo výrokem č. I

tohoto rozhodnutí její odvolání zamítnuto.

Krajský úřad podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání odvolatele 1. Ze spisu přitom zjistil, že žádost o stavební povolení k vodním dílům a žádosti o povolení k nakládání s vodami byly podány u prvoinstančního orgánu dne 1. 7. 2016. Na základě žádostí zahájil prvoinstanční orgán řízení přípisem č. j. ŽP/7563/16/Sch ze dne 18. 8. 2016, a zároveň nařídil v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona a § 115 odst. 8 vodního zákona ústní jednání na den 8. 9. 2016. Dále prvoinstanční orgán v písemnosti uvedl, že v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upouští od ohledání na místě, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádosti poskytuje dostatečný podklad pro posouzení věci. Upozornil účastníky řízení a dotčené orgány, že mohou uplatnit své námítky a stanoviska, nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále poučil účastníky řízení dle § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Na závěr upozornil účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, že v termínu do 5 dnů po ústním jednání se mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci. Dne 8. 9. 2016 byly prvoinstančnímu orgánu doručeny námítky odvolatele 1, ve kterých vznesl žádost o spojení předmětného řízení s řízením vedeném pod sp. zn. ZN/ŽP/1660/16. Dne 8. 9. 2016 proběhlo ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Odvolatel 1 a odvolatelka 2 na tomto jednání vznesli námítky, které byly zaznamenány do protokolu. Dne 27. 9. 2016 vydal prvoinstanční orgán usnesení č. j. ŽP/8863/16/Sch, kterým dle § 140 odst. 1 správního řádu nespojil předmětné řízení s řízením vedeným pod spis. zn. ZN/ŽP/1660/16. Dne 30. 9. 2016 vydal prvoinstanční orgán napadené rozhodnutí.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, shledal následující vady řízení, pro které bylo nutné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Prvoinstanční orgán písemností č. j. ŽP/7563/16/Sch ze dne 18. 8. 2016 oznámil zahájení vodoprávního a stavebního řízení a upozornil účastníky řízení a dotčené orgány, že mohou své námítky a stanoviska uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto, čímž je nesprávně poučil ve smyslu ust. § 115 odst. 8 vodního zákona, který ukládá vodoprávnímu úřadu povinnost upozornit nejméně 10 dnů před konáním ústního jednání o tom, že účastníci řízení mohou v určené lhůtě uplatnit své námítky, popřípadě důkazy, a že k později uplatněným námítkám, popřípadě důkazům, nebude přihlédnuto. Prvoinstanční orgán písemností ze dne 18. 8. 2016 též nařídil ústní jednání, které svolal na den 8. 9. 2016 a písemnost doručoval veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce prvoinstančního orgánu vyvěšena dne 22. 8. 2016 a způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 23. 8. 2016. Dle § 25 odst. 2 správního řádu se patnáctým dnem po vyvěšení považuje písemnost za doručenou. Písemnost tedy byla doručena dne 7. 9. 2016, tj. jeden den před konáním ústního jednání, čímž prvoinstanční orgán postupoval v rozporu s ustanovením § 115 odst. 8 vodního zákona, který stanovuje vodoprávním úřadům lhůtu pro poučení účastníků nejméně 10 dnů před konáním ústního jednání. Prvoinstanční orgán při doručování písemností musí počítat i s lhůtou pro doručení písemnosti, což je v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb 10 dní ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí u provozovatele

poštovních služeb (viz § 24 odst. 1 správního řádu), a v případě doručení veřejnou vyhláškou 15 dní od vyvěšení na úřední desce úřadu, který písemnost doručuje (tj. až 16. dnem po vyvěšení běží lhůta dle § 115 odst. 8 vodního zákona). Prvoinstanční orgán tímto pochybením zkrátil účastníky řízení na jejich právech.

Dále krajský úřad zjistil některé vady ve výroku napadeného rozhodnutí. Výrokem č. III. povolil prvoinstanční orgán nakládání dle § 8 odst. 1 písm. c) – vypouštění odpadních vod do vod povrchových, ale dále již neuvedl druh odpadních vod, které se budou vypouštět, a místo odběru vzorků, což jsou náležitosti povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových dle § 3 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále jen „nař. 401/2015“). Dobu povolení tohoto vypouštění stanovil prvoinstanční orgán na dobu 1 rok od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, což není v souladu ani s podanou žádostí, ani se zápisem v protokolu z ústního jednání. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není uvedeno, proč prvoinstanční orgán stanovil takovou lhůtu a odchýlil se od návrhu žadatele uvedeného v žádosti. Žadatel si požádal o vypouštění odpadních vod do vod povrchových na dobu 10 let, v protokolu z ústního jednání je uvedeno, že povolení bude vydáno na dobu 1 roku – zkušební provoz. Prvoinstanční orgán ve výroku III. dále neuvedl, zda se jedná o povolení k vypouštění odpadních vod po dobu zkušební či trvalého provozu. Vzhledem k tomu, že prvoinstanční orgán stanovil takto krátkou dobu platnosti povolení k vypouštění odpadních vod, a zároveň stejným rozhodnutím povolil stavbu vodního díla centrální ČOV, které je zapotřebí k takovému vypouštění odpadních vod, ke kterému bude docházet až po jejím dokončení, a s jejíž stavbou nelze započít dříve než také po nabytí právní moci rozhodnutí o povolení stavby, žadatel nebude moci takové povolení k nakládání s vodami využít, protože takové povolení nepokryje svou dobou platnosti ani zkušební provoz. Prvoinstanční orgán tímto postupem pochybil, pokud stanovil v napadeném rozhodnutí rozdílnou dobu platnosti oproti žádosti předložené k řízení a toto své odchýlení náležitě nevysvětlil v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Prvoinstanční orgán dále nepostupoval v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl podklady, ze kterých vycházel a neodůvodnil podmínky stanovené ve výroku napadeného rozhodnutí. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí prvoinstanční orgán stanovil podmínky pro povolení k nakládání s vodami v souladu s § 9 odst. 1 vodního zákona a podmínky pro povolení stavby dle § 15 odst. 3 vodního zákona a § 115 odst. 1 stavebního zákona. Podmínkou č. 7 k nakládání s vodami prvoinstanční orgán stanovil povinnost žadatele předložit prvoinstančnímu orgánu v termínu do 3 měsíců po vydání kolaudačního souhlasu ke schválení kanalizační řád kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Běšiny, což je v rozporu s § 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), který stanovuje, že vlastník kanalizace je povinen před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu pro stavbu kanalizace zajistit zpracování kanalizačního řádu. Kanalizační řád je vlastník kanalizace povinen předložit před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavby kanalizace vodoprávnímu úřadu ke schválení. Prvoinstanční orgán tak stanovil podmínku, která je v rozporu s právními předpisy. Dále prvoinstanční orgán stanovil podmínkou č. 6

k povolení stavby předložit plán havarijních opatření (dle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona) ve dvojím vyhotovení ke schválení. Krajský úřad upozorňuje, že § 39 odst. 2 vodního zákona vymezuje, za jakých konkrétních podmínek se předkládá havarijní plán ke schválení, tj. každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody. Podrobněji je takové zacházení se závadnými látkami řešeno vyhláškou 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není dále tato podmínka odůvodněna, ani není ze spisu zřejmé, s jakými závadnými látkami žadatel bude nakládat či z jakých důvodů by měl žadatel plán havarijních opatření předkládat. Krajský úřad upozorňuje, že prvoinstanční orgán nemá žádné zákonné zmocnění, které by ho opravňovalo vyzývat žadatele k předložení havarijního plánu ke schválení. Stanovení takové podmínky je v rozporu se zákonem, protože vodní zákon jasně vymezuje, k jakým činnostem a v jakých situacích se havarijní plán předkládá, a prvoinstanční orgán v odůvodnění rozhodnutí neodůvodnil takto stanovenou podmínku a neuvedl, proč musí být vypracován havarijní plán. Naopak prvoinstanční orgán opomněl uložit podmínku předložit povolení k provozování kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů a čistírny odpadních vod spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu, což mu ukládá § 15 odst. 3 vodního zákona. Krajský úřad dále ze spisu zjistil, že k žádosti o povolení k nakládání s vodami a ke stavbě vodního díla byla doložena stanoviska, vyjádření, souhlasy apod. dotčených orgánů včetně podmínek, za kterých bylo stanovisko či souhlas udělen, nicméně některé z těchto podmínek prvoinstanční orgán nezahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí a ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s těmito podmínkami dotčených orgánů nevypořádal. Pokud je souhlasné závazné stanovisko vydáno s podmínkami, musí prvoinstanční orgán převzít všechny tyto podmínky do výroku rozhodnutí. V případě podmínek uvedených ve stanoviscích, souhlasech a vyjádřeních dotčených orgánů je na zvážení prvoinstančního orgánu, zda jsou podmínky nezbytné pro povolení stavby a povolení k nakládání s vodami. Podmínky stanovisek a vyjádření nejsou závazné pro výrok rozhodnutí, nicméně správní orgán se s těmito podmínkami musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, a to i v případě, že podmínky do výroku rozhodnutí nezahrnul. Pokud byla některá stanoviska dotčených orgánů vydána pro územní a stavební řízení a jsou již součástí územního rozhodnutí, i toto by měl prvoinstanční orgán v odůvodnění uvést.

Dále krajský úřad uvádí, že v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 nař. 401/2015 se emisní limity pro vypouštění městských odpadních vod stanoví tak, aby byly zohledněny hodnoty vypočtené kombinovaným přístupem, nejvýše však do hodnot, které jsou při použití čistícího zařízení využívajícího nejlepší dostupnou technologii podle přílohy č. 7 tohoto nařízení. Prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí ale v souladu s tímto ustanovením neuvedl, zda byly navržené limity posouzeny kombinovaným přístupem, či proč od tohoto posouzení upustil.

Dále krajský úřad ze spisu zjistil, že na stavbu bylo vydáno v roce 2011 územní rozhodnutí s platností do roku 2013. V roce 2013 stavební úřad prodloužil platnost do roku 2015. Žádný další dokument, který by prodlužoval platnost územního rozhodnutí, ve spise založen není. Žádost o stavební povolení byla podána až v roce 2016, a přílohou takové žádosti je mimo jiné pravomocné územní rozhodnutí na

stavbu, které ale spis neobsahuje. Dále je ve spise založen souhlas obecného stavebního úřadu ze dne 2. 2. 2012 dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, kterým obecný stavební úřad ověřuje dodržení podmínek jím vydaného územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že tento souhlas byl vydán v roce 2012, a projektová dokumentace předložená ke stavebnímu povolení je datována 8/2011 a 5/2016, měl by být doložen souhlas obecného stavebního úřadu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona k aktuální projektové dokumentaci.

Krajský úřad na závěr uvádí nedostatky zjištěné ze spisu, které ale nezakládají nezákonnost napadeného rozhodnutí. Hydrogeologický posudek pro povolení k nakládání s vodami neobsahuje náležitosti dle § 2 odst. 1 písm. i) bod 1. a 2. vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů – identifikaci zpracovatele a zadavatele vyjádření a popisné údaje, včetně identifikace hydrogeologického rajonu, útvaru podzemních vod, popřípadě kolektoru, ve kterém se nachází podzemní vody, se kterými má být nakládáno. Dále krajský úřad upozorňuje, že v hydrogeologickém posudku je uvedeno, že katastrální území výše uvedené stavby není v seznamu zranitelných oblastí. Dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů, které platilo i v době podání žádosti o nakládání s vodami, je obec Běšiny v seznamu zranitelných oblastí dle přílohy 1 tohoto nařízení.

K námitce odvolatele 1, že nesouhlasí s postupem prvoinstančního orgánu, když nespojil předmětné řízení s řízením spis. zn. ZN/ŽP/1660/16 krajský úřad uvádí, že dle § 140 odst. 1 správního řádu správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední spojit různá řízení, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí. Prvoinstanční orgán tedy nebyl povinen na požádání odvolatele 1 řízení spojit, protože toto není povinností prvoinstančního orgánu a je pouze na jeho uvážení, zda tak provede či nikoli. Prvoinstanční orgán v napadeném rozhodnutí uvedl, že řízení nespojil, neboť by tím došlo k navýšení počtu účastníků řízení. Krajský úřad se s tímto názorem ztotožňuje. Dle názoru krajského úřadu se jedná o dvě různá řízení, která mají různý okruh účastníků, jedná se o dvě stavby, které lze funkčně oddělit, a lze tedy vést každé řízení odděleně.

Vzhledem k tomu, že se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání, krajský úřad se nebude vyjadřovat k námitkám odvolatele 1 uvedeným v jeho odvolání, neboť by tím zasahoval do pravomoci prvoinstančního orgánu, jemuž přísluší právo rozhodovat o tvrzeních uvedených odvolatelem 1. Je věcí prvoinstančního orgánu, aby se s námitkami uvedenými v odvolání vypořádal v prvoinstančním rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá též další postup v řízení. Prvoinstanční orgán doplní do spisu chybějící podklady a v oznámení o pokračování řízení řádně účastníky řízení poučí a dodrží lhůty stanovené v § 115 odst. 8 vodního zákona. Výsledné rozhodnutí musí obsahovat veškeré náležitosti dle § 68 správního řádu. Ve výroku rozhodnutí nezapomene prvoinstanční orgán uvést veškeré náležitosti dle výše uvedených právních předpisů (zejm. nař. 401/2015). Podmínky, které prvoinstanční orgán v rozhodnutí stanoví, musí být v souladu se zákonem a musí být náležitě odůvodněny. Do odůvodnění rozhodnutí dále prvoinstanční orgán nezapomene

uvést podklady, ze kterých při svém rozhodování vycházel, vypořádání se s námitkami účastníků, ale také s podmínkami dotčených orgánů. Krajský úřad upozorňuje, že pokud prvoinstanční orgán rozhodnutí vyvěšuje veřejnou vyhláškou na úředních deskách více obcí, mělo by v rámci právní jistoty obsahovat poučení o odvolání též poznámku, od kdy se počítá lhůta pro odvolání, resp., že běh lhůty je vázán na vyvěšení na úřední desce prvoinstančního orgánu.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastník řízení

Obec Běšiny zastoupená Ing. Janem Petrmichlem, VODOSPOL s. r. o., Ostravská 169, 339 01 Klatovy

Mgr. Jana Stankiewiczová, Palackého 815, 340 22 Nýrsko

Jan Stankiewicz, Palackého 815, 340 22 Nýrsko

oba zastoupeni Mgr. Barbarou Mercovou, Solní 274/12, 301 00 Plzeň

Liza Monique Stern, Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada
zastoupená JUDr. Miroslavem Muchnou, Vídeňská 181, 339 01 Klatovy

Povodí Vltavy s. p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov

Účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Český Real a.s., U lužického semináře 97/18, 118 00 Praha – Malá Strana

Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov

Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, 304 20 Plzeň

České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1

Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň

SÚS Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ing. Radek Moravec, Kozí 63, 339 01 Klatovy

Ladislav Kubernát, Kozí 25, 339 01 Klatovy

Marie Horáková, Bousov 23, 538 43 Třemošnice
 Jiří Tomášek, Nová kolonie 108, 384 51 Volary
 Miloslava Naarová, Hruškova 1648/23, 301 00 Plzeň – Jižní předměstí
 Josef Vítovec, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
 Marie Vítovcová, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
 Josef Matějka, Běšiny 47, 339 01 Klatovy
 Jindřich Jakubec, Běšiny 55, 339 01 Klatovy
 Jaroslav Jakubec, Týnec 21, 340 21 Janovice nad Úhlavou
 Božena Tomášková, Běšiny 45, 339 01 Klatovy
 Antonín Pikhart, Kocourov 35, Mochtín, 339 01 Klatovy
 Jaromír Slavíček, Rajske 8, 339 01 Klatovy
 Ing. Karel Šorejs, Bettstenstrasse 3, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
 Martin Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje
 Michal Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje
 ČEZ Distribuce a.s., Teplická 864/8, 405 02 Děčín
 RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov
 VODOSPOL s.r.o., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
 AQUAŠUMAVA s.r.o., Chudenín 30, 340 22 Nýrsko

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

k.ú. Kozí

st.24, st.25, st.26, st.31, st.32, st.35, st.36, 82/1, 90/1, 90/2, 90/7, 90/8, 90/10, 90/11, 103/2, 107/5, 107/6, 107/7, 108/1, 108/29, 109/3, 110/3, 110/4, 118/12, 118/13, 132/1, 177, 777/2, 778/10

k.ú. Běšiny

2/1, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/8, 3/9, 4/3, 5/6, 8/2, st. 11/1, 12/2, 12/6, st.16, st.17, 17/2, 17/6, 17/7, st.18/1, st.18/2, st. 19, 19/1, 20/1, st. 20/1, 20/2, 21/1, st. 21, st.22, st.26, st.27, st. 28, st.29, st. 33, st.34/3, 34/5, st. 35, st. 37/1, st. 37/2, st. 37/3, st. 38/1, st. 38/2, st. 38/3, st.39/1, 62/2, 67, 68, st.69, 69, 70, st.71, st.72/1, st.74, 74/2, 77/1, 78/5, 78/6, 81, st.90, st.94/2, st.94/7, 94/9, 94/10, st.96, st.97, 97/1, 97/2, st.98, 98, st.100, st.103, st.104, st.105, st.107, st.108, st. 112, 113, 114, st.114, 115, 116/1, 117/1, 117/2, 119/1, st.120, 120/1, 121, st.121, st.122, st.123, st.124, st.125, st.126, 127, st.127, 129/1, 129/3, 132, st.132, 133, st.133, st.134, 135, st.135, st.136, st.137, st.138, st.139, 139/2, st.141, st.142, st.143, st.144, st.145, st.146, st.147, st. 147/4, 148, 149, st. 149, st.150, st. 152, st.153, st.154, st.155, st.156, st.157, st.161, st. 163, st. 164, st.171, st.172, st.173, st.174, st.175, st.176, st.177, 185/14, st.181, 191/2, 209/3, 209/13, st. 216, st. 219, 227/2, 228/2, 229/1, 229/7, 231/5, 231/6, 231/8, 231/9, 231/10, 233/3, st. 246, st. 255, 269, 272/1, 272/2, 273/1, 273/2, 273/4, 274/1, 274/2, 275/26, 275/28, 278/12, 278/14, 278/26, 278/27, 278/28, 278/29, 278/30, 278/31, 278/32, 278/33, 278/34, 278/35, 283/4, 283/5, 283/6, 283/9, 289/1, 289/3, 289/12, 289/14, 289/15, 289/16, 289/17, 289/24, 289/25, 289/26, 289/30, 289/31, 289/32, 289/34, 289/35, 289/36, 292/3, 292/5, 292/7, 296/3, 296/4, 297/4, 298/2, 298/3, 298/9, 304/2, st.319, 343, 346/4, 346/7, st.354, st.379, 477/3, 477/4, 478, 479/3, 480/1, 490/1, 492/1, 797/1, 910, 915/1, 915/2, 915/5, 917/1, 917/2, 917/4, 917/6, 917/10, 917/11, 918/1, 918/2, 918/5, 929/3, 930/1, 930/2, 930/5, 930/8, 930/9, 930/11, 930/12, 930/16, 930/17, 930/18, 930/20, 930/23, 932/1, 932/4, 932/5, 932/8, 934/1, 937/1, 937/6, 938, 939, 1049/4, 1049/7, 1071/5, 1079/1, 1079/5, 1079/6, 1081/2, 1085/2, 1085/4, 1087/4, 1090/3, 1100/4, 1100/5, 1114, 1183/1, 1183/2, 1185, 1199, 1202

Dotčené orgány

Drážní úřad, stavební sekce – Oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje – Odbor dopravy a silničního hospodářství

Krajský úřad Plzeňského kraje - OŽP

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní pracoviště Klatovy

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy,

Dopravní inspektorát Klatovy, nábřeží Kapitána Nálepky 412, 339 01 Klatovy 3

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy

MěÚ Klatovy, Odbor školství, kultury a cestovního ruchu

MěÚ Klatovy, Odbor výstavby a územního plánování

MěÚ Klatovy, Odbor dopravy

MěÚ Klatovy, Odbor životního prostředí

Na vědomí

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí – spis po nabytí právní moci

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň, odbor kontroly, dozoru a stížností

V souladu s ustanovením § 25 správního řádu musí být toto usnesení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňují dálkový přístup. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)