

mailem přítomným

### Zápis z neveřejného jednání ve věci zpracování územních studií veřejných prostranství

Datum konání: 27.02.2018, od 10:00 hod do 13:00 hod

Přítomni: viz prezenční listina v příloze

#### Úvod:

**Ing. Václav Chroust** - jednání zahájil a řídil; přivítal zpracovatelské týmy ÚS, vedení města, přizvané zastupitele a vedoucí odborů města; cílem jednání je prezentace zpracovatelských týmů zjištěných poznatků o jednotlivých řešených lokalitách a zodpovězení dotazů týmů, dotazů zastupitelů, dotazů vedení a vedoucích odborů města, diskuse.

**Ing. Karel Vítovec** informoval o písemném zodpovězení všech vznesených dotazů týmu pana Fišera krom možnosti zahrnutí „parkoviště Na Parkánech a území u Synagogy“ do řešeného území. Řešené území s ohledem na podmínky dotace nesmí být zvětšováno, ale v části odůvodnění studie tato území zahrnout lze.

**MgA. Ing. arch. Michal Fišer** – prezentoval ÚS.1 Hradební okruh; seznámil s provedeními analýzami a zjištěními týkajícími se historie města a sloužícími všem zpracovatelům; vznesl dotaz na možnost vstupu do parku České provincie Kongregace Školských sester de Notre Dame navazujícího na Hostašovy sady.

**Ing. Václav Chroust** – informoval o požadavku Kongregace k zachování klidu ve svém parku, dále o nutnosti zachování průchodu do centra města branou u bývalé Sodovkárny a přístupnost parkánů veřejnosti. Parkány musí být řešeny současně s jezuitskou kolejí.

**Ing. arch. Pavel Hnilička** – prezentoval ÚS.3 – Plánické předměstí; vznesl řadu koncepčních dotazů k záměru města využití tohoto území, k záměru zachování a využívání plochy Erbenova náměstí, k zahrnutí do řešeného území i plochy 12b mezi Finančním úřadem a ulicí M. Gorkého; dále upozornil na problematiku místa v území a nadnesl možnost dostavby budov v řešeném území, například bytových domů. Dále poukázal na možnost vytvoření „kampusu“ škol a úřadů.

**Ing. Karel Vítovec** informoval o písemném zodpovězení všech vznesených dotazů krom dotazů koncepčního charakteru, které budou diskutovány na probíhající jednání.

**Ing. Martin Kříž** – doporučil možnost kultivace plochy Erbenova náměstí při jejím zachování.

**Ing. Václav Chroust** – zdůraznil, že město nebude investorem dalších budov kolem Erbenova náměstí, protože vlastní i v centru města několik budov, pro které hledá využití. Dále informoval o provedené redukci bytového fondu města na současnou postačující úroveň. Erbenovo náměstí by mělo zůstat volnou kultivovanou plochou.

**Pavel Strolený** – uvedl, že Erbenovo náměstí je vhodným místem například pro pořádání větších akcí jako jsou koncerty, možná lze zvážit změnu jeho povrchu.

**Ing. arch. Eva Kovářiková** – uvedla vhodnost Erbenova náměstí pro pořádání poutí, pro které lze jen těžko najít ve městě potřebné plochy.

**Ing. Pavel Boublík** - informoval, že v současné době je spíše poptávka stavebníků po parcelách na rodinné domy, ale i výstavba bytových domů je velmi rozšířena.

**MgA. Ing. arch. Michal Fišer** – prezentoval ÚS.6 Jih a ÚS.6 Sever, v zastoupení zpracovatele OMGEVING (se kterým uzavřel plnou moc); prezentoval dopravní zatížení města – zejména v Plzeňské ulici přesahující 16 tis. vozidel za 24 hod; uvedl informaci od dopravních inženýrů, že dle propočtů otevřením Východního obchvatu ubude z centra města jen cca 20% tranzitujících vozidel; poukázal na nevhodnost vysokého počtu kruhových křižovatek na SZO pro tranzitní kamiony; po SZO jezdí jen cca 1500 vozidel za 24 hod.; otevřel otázku nové tranzitní komunikace navržené Územním plánem přes jím řešené území; zmínil cyklodopravu ve městě, její neprovázanost a nepropojenost do systému cyklostezek a cyklotras; poukázal na výsledek průzkumu MHD, která je pro dlouhé linky a nepokrytí lokalit s koncentrací bydlení pro hlavně mladé cestující neatraktivní. Dále vznesl dotaz, jak je území městem vnímáno, že v něm není téměř žádné veřejné území k řešení a jeho struktura je značně roztržštěná a neprostupná.

**Ing. Karel Vítovec** informoval o písemném zodpovězení všech vznesených dotazů týmu pana Fišera k řešenému území. V otázce možnosti zahrnutí dalších přidružených území je odpověď obdobná jako u ÚS.1 – další území lze zahrnout v odůvodnění studie.

**Ing. Václav Chroust** – upozornil, že při schvalování územního plánu byly významné připomínky ze strany občanů a firem k navrženému koridoru při železniční trati. Je třeba jeho potřebu důkladně prověřit a odpovědět otázku ano nebo ne ve vztahu ke koridoru; dále informoval, že město dotuje MHD částkou 4,3 mil. Kč a mimoměstskou dopravu částkou 0,7 mil. Kč.

**MgA. Ing. arch. Jiří Bíza** – prezentoval ÚS.24 Údolí Drnového potoka; představil výsledky provedených analýz s poukázáním na historii – lázně na Drnovém potoce; potok chápe jako veřejný prostor prostupující územím města; Husovo náměstí chápe jako potenciální městské lokální centrum; podél potoka se nachází řada pro město významných budov. Požádal o dodání inženýrských sítí v blízkosti Drnového potoka – budou mu dodány krom teplovodu a horkovodu, které již obdržel.

**Ing. Jitka Trevisan** - upozornila, že podél celého Drnového potoka ve městě je pouhých 5 laviček, že potok je vnímán jako území klidu a relaxu pro obyvatele města.

**Ing. Karel Vítovec** informoval o písemném zodpovězení všech vznesených dotazů týmu pana Bízy k řešenému území. Nové požadavky na technickou infrastrukturu podél Drnového potoka budou vyřízeny.

**Ing. Václav Chroust** – ukončil jednání ve stanoveném čase po projednání všech bodů programu poděkováním všem účastníkům.

Zapsal: Ing. Karel Vítovec

Odsouhlasil: Ing. Václav Chroust