

Z Á P I S č. 25

ze zasedání Zastupitelstva města Klatov, konaného dne 07.11.2017 v 19:00 hodin v malém sále KD v Klatovech

Přítomno: 27 členů ZM (v 19:02 h se dostavil MUDr. Chroust, v 19:05 h Mgr. Pleticha, v 19:07 h MUDr. Jelínek, v 19:10 h p. Fiala, ve 20:17 h MUDr. Janek)

Omluveni:

Přítomno občanů: 39

Program:

- 1) Zahájení jednání Zastupitelstva města Klatov
- 2) Kontrola plnění usnesení
- 3) Návrhy na majetkoprávní úkony
- 4) Rozpočtové opatření č. 5/2017 a dotace nad 50 000 Kč v jednotlivém případě
- 5) Změny ve společnosti Zimní stadion Klatovy, o.p.s.
- 6) Zřízení fondu „Vodovod a kanalizace Točnick“
- 7) Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v roce 2017
- 8) Návrh na zařazení akcí do Programu regenerace MPZ pro rok 2018
- 9) Navýšení základního přídělu do Sociálního fondu města
- 10) Fond rozvoje bydlení
- 11) Informace o připravované architektonické soutěži na vytvoření pomníku 1. světové války
- 12) Zprávy vedení města
- 13) Diskuse
- 14) Usnesení a závěr

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Jednání Zastupitelstva města Klatov zahájil a jednání řídil starosta města Mgr. Rudolf Salvetr, který konstatoval, že jednání bylo svoláno pozvánkou ze dne 01.11.2017 ve smyslu zákona o obcích a je usnášeníschopné ve všech bodech jednání, neboť při zahájení jednání je přítomno 22 členů zastupitelstva města.

Pan starosta vyzval ověřovatelky minulého zápisu, aby se k zápisu vyjádřily: Mgr. Tomaierová a Bc. Komaňská zápis podepsaly a souhlasí.

Novými ověřovateli zápisu byli místostarostou navrženi: p. Buriánek, p. Papež.

Hlasování - p. Buriánek: pro se vyslovalo 21 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **p. Buriánek byl zvolen ověřovatelem zápisu.**

V tuto chvíli se dostavil MUDr. Chroust - počet zastupitelů se zvýšil na 23.

Hlasování - p. Papež: pro se vyslovalo 21 členů ZM, 2 členové se zdrželi hlasování - **p. Papež byl zvolen ověřovatelem zápisu.**

Starosta města navrhl návrhovou komisi ve složení: pí Hulešová, Mgr. Kučera, p. Pošefka.

Hlasování - pí Hulešová: pro se vyslovalo 22 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **pí Hulešová byla zvolena členkou návrhové komise.**

Hlasování - Mgr. Kučera: pro se vyslovalo 22 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **Mgr. Kučera byl zvolen členem návrhové komise.**

Hlasování - p. Pošefka: pro se vyslovalo 22 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **p. Pošefka byl zvolen členem návrhové komise.**

V tuto chvíli se dostavil Mgr. Pleticha - počet zastupitelů se zvýšil na 24.

Pan starosta seznámil přítomné se způsobem jednání a konstatoval, že se bude diskutovat o každém bodu zvlášť, jak to bývá obvyklé, týká se i veřejnosti po ukončení diskuse zastupitelů.

Hlasování: pro se vyslovalo 24 členů ZM - **způsob jednání byl schválen.**

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání, program bude rozšířen o jednu zprávu R, dal o programu hlasovat.

Hlasování: pro se vyslovalo 24 členů ZM - **program jednání byl schválen.**

2. KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ

S kontrolou plnění usnesení z 24. zasedání ZM, konaného dne 26.09.2017, seznámil pan tajemník. Písemné vypracování kontroly plnění je nedílnou součástí tohoto zápisu.

V tuto chvíli se dostavil MUDr. Jelínek - počet zastupitelů se zvýšil na 25.

JUDr. Štancl - byl bych rád, kdybychom se zastavili u jednotlivých bodů, myslím, že to, co bylo vzneseno - ta upozornění, jsou poměrně závažná a měla by být konkrétně řešena. Ty odpovědi jsou nepochybně správné, ale všechny jsou ve zcela obecné rovině.

1) Transparentnost výběrových řízení

Tady se říká, vždy jsme v souladu se zákonem o obecní policii a doplňujeme o naše požadavky, jako je znalost cizího jazyka a fyzická způsobilost. Když jsme prováděli jakousi kontrolu MP, tak tam šlo konkrétně o výběrová řízení a zjišťování znalostí cizího jazyka. Ona formálně zjišťována byla, sice prohlášením účastníků, co vystudovali, nebo jaké úrovně v jazyce dosáhli, ale ať si pan velitel MP sáhne na srdce, když padla otázka, jak se strážníci v praxi domluví. Není rozhodující, že napíší, že ovládají cizí jazyk, ale měla by se také prověřovat skutečná znalost.

2) Znalost právních norem

Úřední záznamy o přestupkových řízeních - mluvím konkrétně o parkování vozidel, o dodržování zákazových a příkazových značek, kde MP dává za okno cedulku, to je nepochybně správně, ale zkuste promluvit o dalším postupu s tím orgánem, který to potom vyřizuje, to je náš dopravní úřad - oni vám řeknou, co k tomu mají za připomínky, jak by si to představovali, co splněno není atd. Konstatování, že náš postup je v souladu se zákonem, je dost obecný údaj.

3) Reflektování bezpečnostního prostředí

Tady se říká, jak mohou strážníci používat zbraň, donucovací prostředky atd. Ale podívejte se do praxe - nám se dosud nepodařilo zkrotit ten bar, který má v rozporu s městskou vyhláškou 24 hodin otevřeno, ačkoliv naše vyhláška to zakazuje. Proč MP neudělá něco, čím by jim znepříjemnila situaci a čím by je nepřímo donutila, aby se takto nechovali? O této záležitosti zde hovořím od prosince 2014, kdy se situace zhoršila. Máme statistiky, co všechno se dělá, ale praktické výsledky nejsou.

4) Praktický výcvik - zvýšení fyzické kondice - to nechci komentovat.

5) Respektování základních lidských práv

To míří na tu část upozornění, která hovoří o nakládání s bezdomovci. Tady je věta: k těm se strážníci chovají korektně. Já bych si představoval, že ta konkrétní upozornění, která zazněla v materiálu pana Šišky, že se k nim bude možné vyjádřit - ne tohle pravda není, nebyli poléváni vodou - zase to tady chybí.

Když to shrnu, nemám proti tomu materiálu nic, ale neodpovídá na tu otázku, která byla nastolena.

V tuto chvíli se dostavil p. Fiala - počet zastupitelů se zvýšil na 26.

Ing. Kacerovský - při výběrových řízeních si zveme kolegyně z informačního centra, které nám strážníky přezkušují, aby strážníci dokázali odpovědět na dotazy turistů. Právní normy - veškeré právní normy máme na služebně, všichni strážníci mají přístup do ASPI, kde si veškeré právní normy mohou najít. V případě, že se potřebujeme na něco zeptat, konzultujeme to s pracovníky odborů, nebo kontaktujeme právníky z konzultačních středisek. Reflektování současného bezpečnostního prostředí - v současné době dochází k přezbrojování strážníků, měníme zbraně, kupují se pistole, budou se dokupovat vysílačky, všichni strážníci mají minikamery. Postavení hlídek - stálá služba, motorizovaná hlídka dvoučlenná a posila je dvoučlenná pěší hlídka. Samozřejmě v pátek a v sobotu posilujeme hlídky, tzn., že je buď tříčlenná, nebo dvě dvoučlenné hlídky. Praktický výcvik strážníků - strážníci mají k dispozici plavecký bazén i posilovnu, využívají to nepravidelně, využívají to někteří, je to na nich. Používání donucovacích prostředků - děláme v spolupráci s Policií ČR, mají instruktory, kteří dokáží strážníky velmi dobře připravit. Provádíme to 2x měsíčně, policie původně nabízela 1x měsíčně, já jsem si prosadil 2x měsíčně. Střeleckou přípravu strážníci provádějí 2x ročně vždy na jaře a na podzim a zároveň fyzické testy. Dodržování lidských práv - všichni strážníci jsou na poradách poučováni, aby se k lidem chovali slušně, s bezdomovci je problém, mají svůj styl jednání, chování, vystupování, dokáží být hrubí, nepříjemní, ví, kde strážníci bydlí, znají je podle jmen, vyhrožují jim. Já osobně jsem žádný takový případ nezažil, kdy by někoho polévali vodou, nebo do někoho kopali. Tito lidé si nikdy nepřišli na strážníky stěžovat, pouze jednou si jeden stěžoval, že ho strážníci v noci budí a že ho to obtěžuje, policie to odložila, protože pán byl podnapilý.

Ing. Chroust - minule jsem slíbil, že tu dnes promluví ve věci připomínek, které jsi měl k PASKu. Z rozhovorů, které jsme o tom měli před minulým zastupitelstvem a samozřejmě i v létě, jsem pochopil, že ti nejde jen o věc samou, ale i o to, aby Ti bylo odpovězeno správně, úplně a aby si nikdo z tebe „nedělal legraci“ (uvozovky zdůrazňuji). To samé si přeji já, není důvod si z kohokoliv dělat legraci, věřím, že se tak neděje. Pročetl jsem odpovědi, kterých se ti dostalo, a musím říci, že nebyly úplné, nebyly zcela správné a za to se ti jménem úřadu a jménem svým omlouvám. Konkrétním lidem jsem tuto skutečnost sdělil a vytkl. Nyní mi dovolu hovořit k těm dvěma problémům - nejprve nápis.

Nápis na průčelí Pavilonu skla

Dovolím si určitou stručnou rekapitulaci, aby i dalším zastupitelům, kteří se věci nevěnovali tak intenzivně jako ty, bylo zřejmé, o čem hovoříme. V původní projektové dokumentaci byl do průčelí Pavilonu skla naplánován nápis: PASK PAVILON SKLA KLATOVY, STÁLÁ EXPOZICE LOETZ (velikost písmen a jejich provedení byly různé). Posléze, jak jsem byl informován, po dohodě mezi tebou, jako místostarostou a zástupcem investora, a architektem panem Kožnarem, který zpracoval projekt, byl nápis změněn na prosté PASK. Vícero písmen bylo nahrazeno 4 písmeny, což je zdánlivě jednoduchá věc. Ovšem ta písmena původní měla jinou velikost a jinou tloušťku, ta nová zřejmě byla náročnější na výrobu, jak jsem byl též informován. Zhotovitel stavby, firma ALDAST, dodal nápis dle nového návrhu. Nevím a nezjistil jsem, zda jste ve chvíli, kdy se rozhodovalo o změně nápisu, dohodli i nějakou změnu ceny, cenovou kalkulaci. Vím však, že zhotovitel (konkrétně stavbyvedoucí pan Kašpar) uvedl, že „výroba takto navrženého nápisu (myšleno ta nová) je složitější a cenově nákladnější, ale že ALDAST neuplatňuje rozdíl v ceně“. Porovnáme-li 23 proti 4, vypadá to překvapivě, nicméně tam byla ta různá struktura, různá tloušťka, podle propočtu, který mi nabídla paní Slabá a dozorovala tuto akci,

tak spotřeba materiálu na výrobu těchto 4 písmen byla vyšší. Protože nedovedu posoudit, jaký je rozdíl ve výrobě a instalaci jednoho či druhého nápisu, požádal jsem, aby ORM naléhavě vyžádal: fakturu zhotovitele nápisu, protože samozřejmě ALDAST ten nápis nedělal, vyrobila to pro ALDAST firma jiná. Tuto fakturu máme nyní nově k dispozici: říká, že ALDAST zaplatil za nápis 72.740 Kč a mám ji tady při sobě, pozor - na úrovni bez DPH. Městu Klatovy ALDAST nápis vyfakturoval v ceně 84.600 Kč opět bez DPH a tady musím opět připomenout, že v minulém dopise ze 04.08.2017, který ti poslala paní Pleskotová a předtím i v dokumentu, který ti dával kolega Jarošík, je mylně uvedena cena 84.600 Kč včetně DPH, správně tedy je bez DPH, tzn., že skutečný výdaj za nápis, který jsme platili, byl 84.600 + DPH ve výši 21 % = 102.366 Kč, ovšem pozor - byla na něj dotace ve výši 85 %, tzn., že efektivně město platilo 15.355 Kč. Vyžádal jsem ale i druhou věc, a to alternativní cenovou nabídku na nový nápis (na nápis 4písmenný): novu nabídku nám předložila firma Zámečnictví Dvořáček s.r.o. z Nýrska 05.10.2017, čili po jednání zastupitelstva - ta říká, že výrobu, instalaci by pro nás udělali za 94.000 Kč bez DPH.

Keř/ strom v zahradě Pavilonu skla

Opět stručná rekapitulace, protože jsi tady o tom opakovaně hovořil. Dle projektu měl být v zahradě pavilonu skla zasazen krásný strom. Ty upozorňuješ na to, že takový strom zasazen nebyl, že jsme dostali jinou kvalitu a že i cena tudíž musela a měla být jiná. V této věci, jak jsem si ověřil, probíhala i korespondence, paní Slabá, paní architektka Forejtová, která připravila projektovou dokumentaci právě té zahrady ale i ty, jste zřejmě a opakovaně žádali ALDAST o to, aby dodal tzv. správný strom a zřejmě ALDAST (pan Skala, který koordinoval tehdy jejich stavby) přislíbil výměnu. Nicméně nestalo se tak. Pamatuji se, že těsně před koncem roku 2015 jsem u jednatele společnosti pana Podskalského i já uργοval výměnu stromu. Tehdy mně upozornil ovšem na to, že „nám dodal přesně to, co nabídl“ - tuto informaci jsem dal ORMu. Měla vést k tomu, abychom si věc ověřili a udělali si jasno.

A přesně o to jsem požádal po diskusi, která tady běžela v červnu, kolegyně nyní v létě a hovořili jsme o tom při našem prvním rozhovoru koncem července u mě v kanceláři. Co se stalo? Podle mě a toho, co jsem viděl, zdá se mi, že byl špatně připravený tzv. slepý výkaz výměr, soutěžní dokumentace. Ten, na část „zahrada“, předpokládám, připravila paní arch. Forejtová, která pracovala pro projektanta pana Kožnara: konkrétně - v položce 55 (podotýkám, že celý výkaz má téměř 1000 položek) je uvedeno: Koelreuteria paniculata, v poznámce pak zkratka sol. 5xp, 350-400. Přiznám se, že nemám ani tušení, co to je. Proto jsem požádal o vysvětlení. Zarazilo mě totiž, že zahradní architektka paní Forejtová, jak jsem viděl v korespondenci, o níž jsem hovořil, uvádí, že měl být dodán strom za cenu přesahující 30.000 Kč.

Jednotlivé firmy však daly následující nabídky - podotýkám „dle našeho zadání“:

uchazeč	keř (strom) - cena bez DPH
Aldast spol. s r.o. Strakonice	4.200
Alfastav spol. s r.o. Sobětice	3.126
PP-servis Plzeň s.r.o.	150
Klatovská stavební společnost s.r.o. Klatovy	4.200
STAFIS - KT s.r.o. Horažďovice	2.935

Stavební firma PÁCL s.r.o. Klatovy	1.250
Lesní stavby, s.r.o. Nýrsko	4.753
PRIMA, akciová společnost Strakonice	2.380
STAFIKO stav s.r.o. Domažlice	1.750
Šimáček - stavby spol. s r.o. Točnick	4.963

... všechny firmy nabídly cenu nedosahující 5.000 Kč.

Požádal jsem tedy ORM o další věc, aby konzultoval jiného odborníka a dal mu stejné zadání, jako dostaly firmy, jež předkládaly nabídky. Paní Sládková ze Šumavských zahrad s.r.o. nám dle tohoto zadání sdělila a teď parafrázuji e-mail: „podle Vašeho zadání byl naceněn solitérní keř zavěšený odspoda v uvedené výšce. Pokud jsme měli nacenit strom, měl být v zadání uveden i obvod kmínku, podle čehož se určuje cena ...“ a vysvětlila, co znamená poznámka Sol.5xp 350-400: solitéra, 5x přesazovaná, velikost v době dodání 350-400 cm, ta zřejmě splněna nebyla. Závěr? Pro mě je zřejmý, byť poněkud smutný. Chtěli jsme strom, pravděpodobně jsme zadali keř. Chtěli jsme změnit nápis, zapomněli jsme dohodnout změnu ceny. V korespondenci hovoříme a píšeme o stromu, ale měli bychom psát o keři. Pleteme se bohužel i v cenách bez DPH, s DPH.

Domnívám se, že nám nezbývá, než věc uzavřít. Vztít si poučení z chyb, které se staly a omluvit se tobě, coby „dotazujícímu se zastupiteli“ (na což máš nezpochybnitelně právo), za nepřesný a nesprávný způsob komunikace. Pavilon skla byl, podle mého názoru, úspěšný projekt. Stál nás 14,0 mil. Kč, ale získali jsme na něj dotaci ve výši 9,7 mil. Kč, efektivně jej tedy město pořídilo za 4,3 mil. Kč. Podařilo se nevzhledný kout města proměnit v hezké místo, vybudovat tam nevšední expozici. Jako krásný a příjemný bychom si jej měli připomínat - i proto dojde v brzké době k náhradě nešťastného keře, který mezitím zahynul, za krásný strom.

JUDr. Štancl - překvapil jsi mě, protože jsi opakovaně říkal, že mi to zašleš písemně, naposledy před dvěma týdny. Je těžké reagovat na materiál plný čísel, která jsem si ani nestihl psát. Když jsem vznesl otázku písma, tak jsem tvrdil, že město tím bylo o něco ošizené, protože tam musely nastat méněpráce. Dostal jsem odpověď, že ta částka měla činit 84.600 Kč, to včetně, nebo bez DPH ponechávám stranou, ale nikde jsem nedostal odpověď, kolik byl ten srovnatelný údaj, kolik město ušetřilo? Jak se během stavby zjišťovalo, jaká je skutečná cena písmen? Jenom se tvrdí, že to bylo pro město výhodnější. Já jsem chtěl čísla, ukažte mi, z čeho jste vypočetli, že je to pro město výhodnější? Ta čísla jsi dnes neříkal, nejsou ani v prvním dopise, ani v tom druhém dopise, tam je vždycky jedna strana rovnice - těch 84 tis. Kč, ale ten faktický náklad, který podle mého přesvědčení je nižší a tudíž by na to firma měla reagovat, tak ten není dodneška. Druhá věc, kterou bych rád podotkl - chtěl jsem odpovědět na to, kdo psal ten anonymní materiál, který jsem dostal jako první odpověď, kde není zpracovatel, kde není ani město uvedeno, kde není, kdo za to zodpovídá, kdo to předkládá, tu odpověď nemám také dodneška. Pokud jde o záležitost se stromem, tak tam tvrdím něco podobného - městu se dostalo plnění v menším rozsahu, podobně jako v tom písmu, případně v horší kvalitě, tudíž muselo to mít nějaké konsekvence finanční. Rozhodně jsem já nedomlouval žádné finanční věci, víte dobře, že když jsme seděli vždycky na poradě každé ráno, takže se

všechny finanční věci, které se týkaly PASKu, mám na mysli změny, tak se tam vždycky projednávaly, pokud se měla změna promítnout do rozpočtu, tak to vždycky šlo do rady. Neexistovalo, abych já si sám někde domluvil s někým, dělejte jinou práci a město pak bylo překvapeno, co to vůbec cenově bude. Kromě toho cenové následky, předpokládám, byla povinnost někoho jiného ne moje, to byl ORM, já nejsem úředník, neumím spočítat rozdíly v ocenění. V prvním materiálu se psalo něco jiného, než jsem dostal ve druhém materiálu, nyní slyším, že oba mají nějaké vady. Ale zároveň bych chtěl říci, že to, co je tvrzeno ve druhém materiálu o tom stromu, je v rozporu s tím, jaký je obsah e-mailové dokumentace, kterou mám. Aniž bych teď dokázal na všechno reagovat, tak říkám, že toto vysvětlení nejde k jádru věci a byl bych velice rád, kdybych vysvětlení dostal na papíru, a pak si na to můžeme v klidu sednout, nemusíme tím zatěžovat zastupitelstvo a jistě se dobereme k nějakému závěru, a pak můžeme oba říct jednou větou ten závěr. Ale na jedné straně říct, že se mi omlouváte, za to děkuji, ale na druhé straně tak ponechat nevysvětlené chyby, to není vyčerpávající odpověď.

Ing. Chroust - já jsem tady řekl, a můžeš to najít i v záznamu, že budu mluvit tady, že tu odpověď dám tady, nevzpomínám si, že bych slíbil, že to dám písemně. Není problém si sednout a nějakým způsobem to sesumarizovat. Snažil jsem se vysvětlit jednu věc, že pravděpodobně došlo k tomu, že i když existuje korespondence, kterou připouštím, viděl jsem ji u tebe, ty jsi mi ji ukazoval, viděl jsem ji na ORM, kde se opakovaně hovoří o stromu, v nabídce zřejmě byl keř, je to tedy nějaká chyba. Nabídka ALDAST byla 4 200 Kč, nabídka všech ostatních soutěžitelů byla do 5 000 Kč maximálně, což je z mého pohledu marginální částka v porovnání s celkovým rozpočtem, čili neumím k tomu nic jiného, dalšího říct. Nápis - neřídil jsem celou záležitost, chtěl jsem odpovědět seriózně a správně, bral jsem v úvahu i tvou připomínku, že se ti nedostává správných odpovědí, proto jsem se ti omluvil jménem úřadu, jménem města, protože odpovědi by samozřejmě měly být správné, pro mě není marginalitou, jestli je tam jednou řečeno s DPH a jednou bez DPH, jestli se tam jednou hovoří o stromu a jednou nehovoří o stromu. Máme propočet, který udělala paní Slabá, který říká, že spotřeba samotného materiálu na výrobu nápisu byla větší, ale nejsem technik, můžeme se na to podívat. Pokud jsi dostal anonymní materiál, to je chyba, ale materiál šel z e-mailu Ing. Jarošíka, což je tajemník, a tajemník nějakým způsobem autorizuje ten materiál, který je připraven. Tento materiál jsi poté dostal ještě jednou - podepsaný Ing. Pleskotovou, autorem materiálu byl ORM - Ing. Pleskotová, paní Slabá, které se snažily nějakým způsobem odpovědět na tu otázku. Když jsme se potkali u mě v kanceláři koncem července, ty jsi hovořil o tom, že bys rád nahlédl do nabídek, já jsem tady přečetl ty částky, v této složce je to, co jsem tehdy měl, tak jsem nabízel, že můžeme vyjít nahoru na ORM a podívat se do těch velkých složek nabídek, kde máme jak nabídky na strom, tak na ten nápis, který je tam k dispozici. Protože jsem tehdy zaznamenal i tu věc, že jsi říkal: máme jistotu, že nám bylo opravdu vyúčtováno, co nám bylo nabídnuto? Tady je faktura ALDASTu a přílohou je to, že nám opravdu byla účtována částka 4 200 Kč za keř/malý strom a 84 tis. Kč za nápis. Vyžádal jsem si i cenovou nabídku od někoho jiného, který dostal, zajišťovala to paní Slabá, stejné zadání. Mám za to, že jsem se ti snažil odpovědět seriózně a v plném rozsahu.

JUDr. Štancl - nebudeme unavovat zastupitelstvo, já s tímto kategoricky nesouhlasím s tím zdůrazňováním, že se nic nestalo, nebo že se stalo velmi málo, že to byly administrativní chyby, to, že firmy nabízely ceny 3 - 4 tisíce Kč, to neznámá, že to

mělo takovouto hodnotu, byli jsme ve výběrovém řízení, kde každá firma ceny podsekává, víme to moc dobře, kde víme, že jsou položky, které se oceňují korunou, je to nesmyslné, přesto se s tím soutěží, čili toto není žádný argument. Jestliže firma nabídla 3 900 Kč, tak samozřejmě nemohla účtovat víc, to, co neudělala, nedodala nám to zboží, které měla dodat, z mailů vyplývá, že to prošlo rukama pana Pošefky, rukama zahradnické firmy, rukama paní Slabé, paní Forejtové a u všech se naprosto jednoznačně hovoří o tom, že strom nebyl dodán takový, jaký měl být dodán, toto mám písemně.

Ing. Chroust - já jsem samozřejmě tu korespondenci viděl, ale právě proto jsem chtěl vidět, co bylo vyžádáno ve výběrovém řízení, proto jsem položil otázku, když dostanete takovéto zadání ve výběrovém řízení, co zadáte, odpověď byla, že kdyby to byl strom, měl by tam být obvod kmínku. Snažil jsem se i tuto věc prověřit. Souhlasím s tím, že si můžeme ještě jednou sednout, vzít si kolegyně z ORM, můžeme udělat to, co jsem nabízel koncem července, projít ty věci ještě jednou. Kdyby jeden ze soutěžitelů nabídl cenu 30 tis. Kč, tak bych pochyboval, že tam může být nějaká chyba, ale ve chvíli, kdy všichni nabízejí stejnou částku, se mi zdá, že došlo k omylu.

JUDr. Štancl - domluvme se tak, že ta nová zjištění dáš do nějakých bodů, předáš mi je, domluvíme si schůzku, tam to probereme a tady pak můžeme říct jenom výsledek. Já na to nechci v téhle šíři jako ty odpovídat, to tu budeme do rána.

Ing. Chroust - souhlas.

JUDr. Štancl - takhle to ukončíme, pak uvidíme.

P. Papež - je to solitérní vícekmenný strom, u těch se neudává obvod kmene ve výšce 1 m, ale firma by měla dodat od svého dodavatele, že strom byl 5x přesazovaný a že má deklarovanou výšku 350 - 400 cm, strom jsem neměřil, ale přišel mi výrazně menší, je jedno, za kolik to firma vysoutěžila, ale měla strom dodat požadované velikosti a to neudělala. Solitérní stromy vícekmenné se prostě neoznačují obvodem kmene ve výšce 1 m, to se dělá u „alejáků“ - u alejových stromů, ty, které mají jeden průběžný kmen, u těchto prostě ne, to byl takový malý strom, aby se dostali na cenu. Prostě nedodali to, co měli dodat.

P. Pošefka - všichni mají pravdu, ale ono to je o něčem jiném, pan Papež mluví pravdu - u vícekmenných kultivarů se nikdy neuvádí obvod kmene. Já jsem si dovilil vytisknout ten správný strom, tam je základ výška, ne obvod kmene, ale výška, ta výška byla dána. Druhý hlavní důvod je to ppx - to je 5x přesazený kultivar. Pokud chceme tento kultivar, nemůžeme se bavit o ceně, jak jsem slyšel, od 1000 Kč do max. 4 600 Kč, ale ta cena je 23 450 Kč - to je od firmy, která jediná je schopna tento kultivar dodat, ale není vypěstovaný u nás ale v Německu. Moje osobní poznámka - nevím, proč zrovna takový kultivar, který je původem z Číny/Japonska, byl navržený vysadit zde v ČR. To, že ten keř zahynul, nevím, proč zahynul, jestli suchem, vodou, popraskaným kmínkem, mrazem, nevím, prostě zahynul. Jestli tento vydrží, to taky nedokážu posoudit.

Pan starosta - podstatná věc je jedna, nezaplatilo město 28 tisíc Kč za nějaký keř, ale zaplatilo 4 200 Kč. To, že jsme mohli za 4 tisíce Kč mít strom za 20 tisíc Kč, to je

asi taky fakt, na to je potřeba, abyste si ještě sedli. Rozebírat pxp a rozebírat jednu položku z tisíce, pak je na to potřeba mít odborníka, aby to posoudil. Já bych byl velmi nepříjemně zaskočen, kdyby v nabídce bylo 3 000 Kč a vyfakturováno 30 tis. Kč. Prosím i toto dolaďme, ať je to poučení, až budeme zase někdy sázet nějaký keř nebo strom. Rád bych se vrátil ještě k jedné věci - hlasovali jsme zde o navrhovaných územních změnách: Drslavice, Štěpánovice, Točnick, padl tady dotaz, jestli toto bylo prodiskutováno s panem architektem - tvůrcem územního plánu, Ing. Pleskotová odpověděla ano, nutno říct, že v případě Drslavic, Štěpánovic a Točnicka to nebylo a to písemné stanovisko pana architekta přišlo až posléze, kdy se změnou souhlasí. Jednoznačné opatření je, že takovéto věci se nebudou opakovat, ORM bude předkládat přesné zprávy.

Ing. Baroch - cenová nabídka je z roku 2014, byla to akce, o kterou byl velký zájem, a nikoho nezajímaly jednotkové ceny. Jediný správný postup při změně nápisu je: ano 27 písmen za 75 tisíc Kč, 4 písmena..., nemůže to stát stejně. V nabídce je podstatné číslo položky, to udává, co přesně máte dodat, ten popis je velice orientační. Nemá smysl porovnávat ceny z dneška s cenami roku 2014, to je zbytečné, tenkrát to bylo jinak.

Pan starosta - výběrová komise o 8 lidech není schopna rozklíčovat každou z tisíce položek, vždy posuzujeme bohužel hlavně cenu.

Ing. Baroch - jediné podstatné je, za kolik vám to firma nabídla a co číslo položky označuje.

Ing. Chroust - já úplně s vámi nesouhlasím, pane Barochu, nabídka byla, abychom se dostali do nějaké relace, samozřejmě jsou jiné ceny v roce 2014 a 2017, ale nějaká relace zůstává. Vy jste před chvílí říkal, že jediné, co by se mělo brát, je, že tam bylo 27 písmen, tady jsou 4 písmena, tím v podstatě implikujete ostatním lidem myšlenku, že ta cena by měla být 4/27 z původní nabídnuté ceny. Rozumím tomu správně?

Ing. Baroch - nerozumíte, z 28 písmen byly 4 různé velikosti, ta první písmena byla zhruba tak velká, jako jsou ta 4.

Ing. Chroust - nechci se hádat, ale pak tam byla jiná tloušťka. Já jsem se snažil jenom říct, abychom se dostali do relace, a když jsem požádal o alternativní návrh ceny/kalkulace, tak bychom viděli, jestli se to pohybuje v těch číslech, nebo je to řádově jiné. Kdyby přišel návrh a stálo to 15 tisíc Kč, tak bych se dál zamýšlel. To byl jeden jediný důvod, který tam je. Jinak samozřejmě hrají roli i ty položky, protože podle nich se potom ve finále fakturuje a ALDAST tak vyfakturoval. Bavíme se zde opakovaně o dvou položkách, že ten projekt byl větší, z mého pohledu úspěšný a dobře dopadlý projekt.

JUDr. Štancl - když jsem dělal dotazy stran PASKu, když jsem dělal dotaz stran stanoviska architekta tvůrce plánu, vůbec nešlo o to, kolik tam dělal rozdíl, a kolik jsme na tom prodělali, že jsme něco prodělali, tím jsem si jist, jsou to položky řekněme desetitisícové, ale šlo o to, abychom dostávali od odborů přesné a relevantní informace. Ty informace nepřišly dodneska v žádném z těch materiálů. Pokud mi zde Ing. Pleskotová na můj dotaz, zda to projednali s architektem a zda

souhlasí, odpověděla, že ano, já jsem pak zjistil, že opak je pravdou, tak je to věc, která bezprostředně ovlivnila hlasování o té věci. Jakmile mi odpověděla, že autor plánu souhlasí, já jsem neměl další dotazy a byl jsem pro, a ve stejné situaci asi byla většina z nás. To je to, na co chci upozornit, ten odbor nepostupoval tak, jak zastupitelstvo očekávalo.

Pan starosta - myslím, že věc je vyřešena, s odborem důrazně probráno, pan tajemník to má v gesci, ke sledování. Toto se nebude opakovat.

Ing. Baroch - obsazenost PZ Pod Borem - Švára stavby - v březnu 2015 jsme to tady řešili, bylo nám slíbeno, že do konce roku 2015 bude firma stát a budou se vyrábět domky, máme rok 2017 a řekl bych, že se nic nevyrábí. V jakém je stavu tato akce? Jakou smlouvu uzavřeno město s firmou Švára stavby?

Ing. Pleskotová - firma má vydané platné stavební povolení, termín pro kolaudaci je 17.07.2018 podle standardní smlouvy o budoucí smlouvě kupní.

Pan starosta - čili 3 roky jako všichni.

Ing. Baroch - my jsme tady hlasovali pro ten pozemek s tím, že pan Švára tady bude mít do konce roku 2015 provozovnu, která bude živit 20 lidí a vyrábět panely.

Pan starosta - já si myslím, že tam má podmínky jako všichni ostatní - poté, co je odhlasováno, tak 3 roky aby dokončil a zkolaudoval. Smlouva je stejná pro všechny.

Ing. Baroch - pozemek jsme přiřkli s tím, že pan Švára do konce roku 2015 vybuduje provozovnu a dokonce nám tu říkal, že má na konec roku 2015 nasmlouvané rodinné domky, že už firma musí běžet, my jsme říkali, že je to nesmysl.

Ing. Pleskotová - pokud si vzpomínám, to, co říká Ing. Baroch, skutečně zaznělo z úst majitele firmy pana Šváry v diskusi, nicméně nikdy jsme nepřekládali a nikde nebylo napsáno, že smlouva se uzavírá na dobu nestandardní oproti 3 rokům. Podmínky naprosto stejné pro všechny firmy.

Hlasování: pro se vyslovilo 23 členů ZM, 3 členové se zdrželi hlasování - **zastupitelstvo města bere na vědomí kontrolu plnění usnesení z 24. zasedání ZM.**

3. NÁVRHY NA MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY

Část A

Majetkoprávní úkony č. 1 a 2, jejichž záměr schválilo zastupitelstvo města 26.09.2017, byly zveřejněny ve dnech 03.10.2017 až 19.10.2017 a nebyly k nim doručeny námítky.

Úkon č. 3 byl zveřejněn ve dnech 20.09.2017 až 06.10.2017.

Hlasování: pro se vyslovilo 26 členů ZM - **body č. 1 a 3 byly schváleny.**

Pan starosta navrhl stáhnout bod č. 4 - Výkup stavby váhy - využití předkupního práva (Vícenice).

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **bod č. 4 byl stažen z programu jednání.**

Část B: záměry majetkoprávních úkonů

1) Prodej pozemků v PZ Čertovka

k.ú. Klatovy - pp.č. 2583/2 - ostatní plocha o výměře 2 694 m², pp. č. 2615/13 - trvalý travní porost - část o výměře cca 6 225 m² v průmyslové zóně Čertovka Klatovy, žadatel: Ing. XXXX, Svatá Kateřina X, p. Chudenín, výměra cca 8 919 m², cena 320,00 Kč/m² x 8 919 m² = 2.854.080,00 Kč + DPH v platné výši (cena použitá na protilehlém pozemku v PZ Chaloupky pro firmu Accolade).

Pozemky se nachází v průmyslové zóně Čertovka. ZM 27.06.2017 neschválilo prodej všech obecních pozemků v místě žadateli. Žadatel je vlastníkem pozemků v místě o výměře 9 943 m², v nové žádosti požaduje pouze polovinu původně požadovaných přilehlých pozemků města v návaznosti na svůj pozemek.

Žadatel provozuje zemědělskou činnost na svých pozemcích v místě bydliště a dále vlastní společnost TRAKLIS s.r.o., sídlící v pronajatých prostorách v areálu KARPEM a.s. v Klatovech. Podniká v Klatovech od 05/2014, zaměstnává 10 pracovníků. Společnost prodává zemědělskou a stavební techniku (John Deere, Pöttinger, Hyundai - bagry apod.) a provádí servis zemědělské techniky, nákladních automobilů a autobusů. Záměrem žadatele v PZ Čertovka je vybudování nového servisního střediska pro nákladní automobily, autobusy, zemědělskou a stavební techniku, nového střediska (showroom) pro prodej a pronájem zemědělské a stavební techniky a skladu náhradních dílů. Po vybudování areálu do něj přemístí společnost TRAKLIS s.r.o. ze stávajících pronajatých prostor. Celý areál by se měl rozprostírat na ploše cca 1 ha. V budoucnu investor plánuje areál doplnit o další služby zejména pro řidiče, jako je například myčka (s využitím recyklovatelné dešťové vody) pro dopravní i ostatní techniku, další rozšíření servisní nabídky, ubytovací prostory se sociálním zázemím pro dálkové řidiče i pro ostatní turisty. Jako poslední fázi by chtěl investor vybudovat dílnu na úpravu zámků dveří, kterou si nechává patentovat. Na části trvalých travních porostů v PZ by vybudoval předváděcí plochu pro prodávané zemědělské stroje. Vybudováním nového areálu by rozšířil počet zaměstnanců o 4-8.

Pozemek pp.č. 2615/13 je trvalým travním porostem s povinností úhrady za vynětí ze ZPF v případě umístění stavby ve výši 39,63 Kč/m²; žadatel navrhuje započíst tento poplatek do ceny pozemku, ta by po započtení úhrady poplatku činila 280,00 Kč/m². Celkově by sleva za tento pozemek činila při výměře 6 225 m² částku 249.000,00 Kč.

Úkon bude zajištěn SoBK uzavřenou na 3 roky s úhradou 1/3 kupní ceny před jejím uzavřením a doplatkem zbylé kupní ceny před uzavřením KS po vybudování a zkolaudování provozovny.

Rada města doporučila ZM schválit prodej pozemků za cenu 320,00 Kč/m².

Návrh na usnesení

ZM schválilo prodej pozemku pp.č. 2583/2 o výměře 2 694 m² a pp.č. 2615/13 - části o výměře cca 6 225 m² v k.ú. Klatovy, v průmyslové zóně Čertovka za cenu 320,00 Kč/m², celkem 2.854.080,00 Kč + DPH v platné výši, Ing. XXXX, Svatá Kateřina X, p. Chudení.

Úkon bude zajištěn formou SoBK, uzavřené na 3 roky s úhradou 1/3 kupní ceny před jejím uzavřením a doplatkem zbylé kupní ceny před uzavřením KS po vybudování a zkolaudování provozovny.

JUDr. Štancl - zabývala se rada tím, co jsem zde asi dvakrát připomínal, jestli by nebylo namístě uvažovat o zvýšení ceny 320 Kč/m²?

Pan starosta - minule jsem zde vysvětloval, že to bylo usnesením zastupitelstva a rada města říká, že pokud bude potřeba vytvořit nový prostor, tak je třeba zreflektovat tuto cenu, ale ty části jsou v této chvíli zaplněné. Pro novou část je to jednoznačné, že cena se musí reflektovat stávající stav.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM, 2 členové se zdrželi hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

2) Prodej pozemku (Luby)

k.ú. Luby - část pp.č. 37/15, žadatel: Ing. XXXXX, Za Beránkem XX, Klatovy, výměra cca 21 m².

Cena - administrativní	230,00 Kč/m ²	celkem 4.830,00 Kč
- obvyklá	300,00 Kč/m ²	celkem 6.300,00 Kč

Vlastníci sousedních nemovitostí (garáží, zahrádky) žádají o prodej části obecního pozemku. Důvodem jejich žádosti je časté omezení přístupu (vjezdu a výjezdu) nevhodně parkujícími vozidly k jejich nemovitosti (garáži). V zimním období dále dochází k nahrnutí sněhu při údržbě sousední obecní komunikace. ZM 26.09.2017 projednávalo návrh na prodej; úkon byl z programu stažen s tím, aby žadatelé vysvětlili, jak zamezí parkování před garážemi.

Nové informace:

Žadatelé sdělili, že v každém případě by chtěli osadit informační tabulku, že se jedná o soukromý pozemek. V případě, že by se toto opatření mělo účinkem, je k řešení několik variant - sklopná zábrana, vyndavací sloupek.

Vzhledem ke stáří a stavu plotu okolo zahrady žadatelů sousedícího s pozemkem, který je předmětem jednání o prodeji, je pravděpodobným výhledovým řešením generálka oplocení zahrady a osazení nových vjezdových vrat v návaznosti na oplocení sousedních zahrádek.

Rada města doporučila ZM schválit prodej části obecního pozemku, osadní výbor nemá námitek k prodeji části pozemku, hospodářský odbor po ověření dopravní obslužnosti ve vnitrobloku sídliště v Lubech nedoporučil prodej části pozemku s ohledem na špatný dopravně technický stav přístupové komunikace.

Návrh na usnesení

ZM schválilo prodej části pp.č. 37/15 o výměře cca 21 m² v k.ú. Luby za cenu smluvní 300,00 Kč/m², celkem 6.300,00 Kč, Ing. XXXX, Za Beránkem XX, Klatovy.

JUDr. Štancl - myslím, že pokud HO nesouhlasí pro špatný technický stav komunikace, tak by nic nebránilo tomu, abychom s tím úkonem počkali, až komunikace bude v náležitém stavu. Mám dojem, že tam jde i o něco jiného než o komunikaci, zřejmě o přístup k dalšímu pozemku.

Ing. Pleskotová - vlastní garáž a přilehlé pozemky - zahradu.

Pan starosta - já bych byl opatrný - ta komunikace není až tak frekventovaná, abychom říkali, zlepšeme hned stav komunikace, HO má plán oprav.

Ing. Baroch - pokud prodáme, jak to bude majitel řešit? Oplotí? Jak si zabezpečí, aby mu tam nestála auta?

Pan starosta - je to popsáno ve zprávě, ceduli neparkovat, nebo sloupek.

Ing. Baroch - obecně platí, že před vjezdem do garáže se nesmí stát, to je vyhláška o silničním provozu. Pokud se oplotí, velká auta se tam nevytočí, plot je špatné řešení pro provoz.

Pan starosta - je možné dát do podmínek, že se to nesmí zaplotit?

Ing. Pleskotová - do podmínek to dát můžeme, ale nevím, jak je to pak závazné.

Mgr. Šustrová - můžeme to dát do podmínek, ale je obtížná vymahatelnost, je to soukromý pozemek.

Ing. XXX - kdybych tam v budoucnu dával vrata, tak by pouze navazovala na ploty zahrádek. Máte pravdu, že obecně platí, že by před garážemi nikdo neměl parkovat, ale běžně se tam parkuje, v zimě je na vjezdu nahrnutý půlmetrový mantinel, přes který já se tam musím dobývat. Snažil bych se to osadit nějakou informační tabulkou „neparkovat soukromý pozemek“ nebo „neparkovat vjezd“, i když normální soudný člověk tam ta vrata vidí.

P. Kocfelda - my řešíme hlavně dopravní obsluhu tak, jak říkal Ing. Baroch, kde tam je pravý úhel a komunikace je úzká. Je tam špatný povrch komunikace, postupem času se k tomu dostaneme.

MUDr. Chroust - HO má nějaký názor, ale vždycky dbáme na to, jaký názor mají občané, kteří tam žijí - osadní výbor doporučuje prodej.

Ing. Baroch - je tam komunikace, která je široká 3-4 metry, na té komunikaci nesmí dle zákona nikdo zastavit, protože musí zůstat volný pruh 3 metry, další věc je, že nesmí zastavit před vjezdem do garáží, to je silniční zákon, to můžeme klidně nechat pokutovat, můžeme tam posílat strážníky, ale pokud tam najede před tu bytovku auto, nedostane se ven jinak než couváním, tam se neotočí.

Hlasování: pro se vyslovilo 7 členů ZM, proti bylo 13 členů a 6 členů se zdrželo hlasování - **usnesení nebylo schváleno.**

3) Směna pozemků (Štěpánovice u Klatov)

vlastnictví města Klatovy: pp.č. 384/4 - část, k.ú. Štěpánovice u Klatov
vlastnictví rodiny XXXXX: pp.č. 2186/44 - část, k.ú. Klatovy, XXXX, Tajanov XX,
pp.č. 2186/53 - část, k.ú. Klatovy, Mgr. XXXXX (roz. XXXXX), Tajanov XX,
výměra 344 m² do vlastnictví města Klatov (Třešňovka), 688 m² do vlastnictví
Mgr. XXXXX (Pokrývadla), směna pozemků bez finančního vyrovnání.

Cena dle ZP obvyklá:

pp.č. 384/4 50,00 Kč/m², celkem za 344 m², cena 17.200,00 Kč

pp.č. 2186/44, 2186/5 25,00 Kč/m², celkem za 688 m², cena 17.200,00 Kč

Pro řešení požadavku Občanského sdružení Štěpánovická třešňovka na rozšíření přístupové komunikace v lokalitě Třešňovka u Štěpánovic byla dohodnuta směna potřebných částí pozemků ve vlastnictví rodiny XXXXX v k.ú. Klatovy za část obecního pozemku v lokalitě Pokrývadla v k.ú. Štěpánovice u Klatov. Tato část navazuje na další pozemek ve vlastnictví členů rodiny XXXXX. Směna bude provedena bez finančního doplatku.

Před vlastní směnou bude darována směňovaná část pp.č. 2186/44 v k.ú. Klatovy paní Mgr. XXXX její matkou paní XXXXXXXX.

Rada města doporučila ZM schválit směnu pozemků,

Lesy města Klatov s.r.o. souhlasily se směnou pozemků,

osadní výbor souhlasil se směnou.

Návrh na usnesení

ZM schválilo směnu pp.č. 384/4 - část o výměře 688 m² v k.ú. Štěpánovice u Klatov ve vlastnictví města Klatov za pozemkové parcely č. 2186/44 - části o výměře 134 m² a 2186/53 - části o výměře 210 m², celkem 344 m², v k.ú. Klatovy ve vlastnictví Mgr. XXXXX, Tajanov XX, bez finančního plnění.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM, 1 člen byl mimo jednacích místností a 1 člen (Mgr. Zwiefelhofer) se neúčastnil hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

4) Výkup stavby váhy - využití předkupního práva (Vícenice)

stp.č. 43 - k.ú. Vícenice u Klatov - stavba váhy a vážního domku, vlastník: Zemědělské družstvo Švihov, Komenského 188, Švihov, výměra 32 m².

Cena dle ZP:

- obvyklá 14.778,00 Kč

- administrativní 27.434,00 Kč

- smluvní 16.000,00 Kč

Město Klatovy obdrželo nabídku od správce konkursní podstaty ZD Švihov na využití předkupního práva staveb váhy a vážního domku na pozemku města. Po výkupu váhy (7,7 m x 3,5 m x 1,65 m) by bylo vhodné stavbu odstranit, což spočívá v demolici vážního domku a váhy v zemi, následném zasypání sutí a úpravě povrchu vyasfaltováním. Vážní domek je přistavěn k domu soukromého vlastníka, po demolici bude nutné opravit fasádu soukromého domu. Odhad nákladů na demolici a úpravu prostranství: 350 tis. Kč bez DPH.

Rada města 28.02.2017 uložila jednat o převodu za symbolickou cenu 1.000,00 Kč. Správce konkursní podstaty sdělil, že aktuálně je možno prodat váhu za 16.000,00 Kč jinému zájemci (místní zemědělec p. XXX) a vyzval město k dorovnání ceny na 16.000,00 Kč. Pokud tak město neučiní, bude váha prodána zájemci za nabízenou cenu.

Rada města nedoporučila ZM schválit výkup nemovitostí,

osadní výbor doporučil výkup váhy na obecním pozemku; váha je dle jejich názoru v havarijním stavu, stavba kazí vzhled návsi; místo, na kterém stojí, požadují po demolici následně upravit,
 právníčka - vzhledem k odlišnému vlastníkovi je stavba váhy věcí samostatnou, není součástí pozemku. Vzhledem k tomu, že vlastník stavby užívá pozemek města, měl by k tomuto užívání mít oprávnění - např. výpůjčku, nájem, břemeno.

Návrh na usnesení

ZM schválilo výkup stavby váhy a vážního domku na stp.č. 43 v k.ú. Vícenice u Klatov za cenu smluvní 16.000,00 Kč do majetku města od Zemědělského družstva Švihov, Komenského 188, Švihov.

Bod č. 4 byl stažen z programu jednání ZM (viz strana 11 tohoto zápisu).

4. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ č. 5/2017 **DOTACE NAD 50 000 Kč V JEDNOTLIVÉM PŘÍPADĚ**

1) Rozpočtové opatření č. 5/2017

Zastupitelstvu města je předkládán návrh rozpočtového opatření č. 5/2017, který projednala na svém jednání dne 31.10.2017 rada města na doporučení finanční komise a finančního výboru a doporučují jej zastupitelstvu města ke schválení.

Vliv rozpočtového opatření č. 05/2017 na rozpočet města pro rok 2017 je následující:
 Zůstatek rozpočtové rezervy 2017 143.438 tis. Kč
 Čerpání rozpočtové rezervy 2017 - 5.070 tis. Kč
Rozpočtová rezerva 2017 po provedených RO 138.368 tis. Kč

Čís.	Text	Příjmy	Výdaje
		tis. Kč	tis. Kč
	Zůstatek rozpočtové rezervy města	143 438	
1	Dotace na úhradu výdajů spojených s konáním voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve dnech 20. a 21. října 2017, zvýšení rozpočtu příjmů a výdajů kap. 1 - Odbor vnitřních věcí	513	513
2	Účelová finanční dotace určená na platy a jejich navýšení pracovníků podílejících se na poskytování základních sociálních služeb pro Městský ústav sociálních služeb Klatovy, zvýšení příjmů a výdajů kap. 14 - Řízené organizace města, MěÚSS	2 404	2 404
3a	Navýšení příspěvku na provoz pro Technické služby města Klatov z důvodu novelizace vládního nařízení a zvýšení platových tarifů zaměstnanců ve veřejné správě, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 14 - Řízené organizace města, TSMK		1 800
3b	Navýšení příspěvku na provoz pro Městskou knihovnu Klatovy z důvodu novelizace vládního nařízení a zvýšení platových tarifů zaměstnanců ve veřejné správě, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 14 - Řízené organizace města, MěK		100
3c	Navýšení příspěvku na provoz pro Městské kulturní středisko Klatovy z důvodu novelizace vládního nařízení a zvýšení platových tarifů zaměstnanců ve veřejné správě, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 14 - Řízené organizace města, MěKS		250
4	Rozpočtování měsíčně inkasované pokuty od firmy STAFIN Klatovy, s.r.o. do příjmů kap. 3 - Odbor rozvoje města, zvýšení rozpočtové rezervy města	413	
5	Přípravné projektové práce na akci „Stavební úpravy čp. 59/I - 3. etapa - refektář“, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 3 - Odbor rozvoje města		500

6a	Navýšení platových tarifů zaměstnanců města v souvislosti s novelou vládního nařízení o odměňování zaměstnanců ve veřejné správě, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 1 - Odbor vnitřních věcí		700
6b	Související odvody pojistného na sociální zabezpečení a veřejné zdravotní pojištění, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 1 - Odbor vnitřních věcí		238
7a	Navýšení platových tarifů strážníků městské policie v souvislosti s novelou vládního nařízení o odměňování zaměstnanců ve veřejné správě, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 2 - Městská policie		100
7b	Související odvody pojistného na sociální zabezpečení a veřejné zdravotní pojištění, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 2 - Městská policie		34
8a	Dofinancování mzdových výdajů na veřejně prospěšné pracovníky z rozpočtu města, mj. i v souvislosti s novelou vládního nařízení o odměňování zaměstnanců ve veřejné správě - čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 1 - Odbor vnitřních věcí		240
8b	Související odvody pojistného na sociální zabezpečení a veřejné zdravotní pojištění, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 1 - Odbor vnitřních věcí		82
9	Průzkumné a projekční práce na akci „Klatovy - Lomečky“ - inženýrskogeologický průzkum skalní stěny a projekt stabilizace skalní stěny, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 5 - Odbor životního prostředí		185
10	Zpracování projektových dokumentací na akci města „Navýšení kapacity MŠ Studentská - přístavba MŠ Národních mučedníků“, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 3 - Odbor rozvoje města		720
11	Akce města „Regenerace panelového sídliště Pod Hůrkou - etapa jedna - 2. část“ - vícepráce, čerpání rozpočtové rezervy města a její převod do výdajů kap. 3 - Odbor rozvoje města		534
12	Dotace v rámci individuálního projektu Plzeňského kraje „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2016 - 2019“ pro Městský ústav sociálních služeb v celkové výši 3.500 tis. Kč, rozpočtování 6. splátky ve výši jedné desetiny dotace, zvýšení rozpočtu příjmů a výdajů kap. 14 - Řízené organizace, MěÚSS	350	350
Celkem		3 680	8 750
Čerpání rozpočtové rezervy města		5 070	
Zůstatek rozpočtové rezervy města po všech RO		138 368	

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2017.

V tuto chvíli se dostavil MUDr. Janek - počet zastupitelů se zvýšil na 27.

Ing. Kalivoda - finanční výbor projednal rozpočtové opatření č. 5/2017 a doporučuje ZM ke schválení.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM, 2 členové byli mimo jednací místnost - **rozpočtové opatření č. 5/2017 bylo schváleno.**

2) Dotace nad 50.000 Kč v jednotlivém případě

Rada města dne 17.10.2017 projednala zápis Komise pro výchovu, vzdělávání a sport ze dne 09.10.2017 a doporučila zastupitelstvu města schválit poskytnutí dotací na pravidelné aktivity dětí a mládeže přesahujících v jednotlivém případě částku 50.000 Kč níže uvedeným subjektům:

- Atletika Klatovy, z.s. dotace ve výši 63.176 Kč

• BK Klatovy, z.s.	dotace ve výši	51.256 Kč
• SK Klatovy 1898, z.s.	dotace ve výši	55.428 Kč
• SK Volejbal Klatovy	dotace ve výši	50.064 Kč
• TJ Sokol Klatovy	dotace ve výši	109.068 Kč
• TJ Start Luby, z.s.	dotace ve výši	55.428 Kč

Výše příspěvku na pravidelné aktivity činí pro II. pololetí 2017 částku 596 Kč/1 člen.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s ustanovením § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí uvedených dotací přesahujících v jednotlivém případě částku 50.000 Kč z rozpočtu Fondu dotací pro rok 2017 a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.

Hlasování: pro se vyslovilo 25 členů ZM, 2 členové byli mimo jednací místnost - **usnesení bylo schváleno.**

Současně finanční komise, finanční výbor a následně rada města projednaly a doporučily zastupitelstvu města ke schválení dotace na provoz a údržbu sportovních zařízení na území města, které byly v minulosti financovány z rozpočtu MŠMT ČR. Pro rok 2017 však mohou žádosti o dotace ze státního rozpočtu podávat pouze spolky s celostátní působností, nikoliv spolky s pouhým regionálním dosahem, kam se řadí prakticky všechny spolky na území města.

Kvůli tomu se uskutečnila společná schůzka sportovních spolků a představitelů města. Výsledkem je návrh na poskytnutí mimořádných dotací z rozpočtu Fondu dotací pro rok 2017 přesahující v jednotlivém případě částku 50.000 Kč níže uvedeným subjektům:

• Atletika Klatovy, z.s.	dotace ve výši	60.000 Kč
• TJ Start Luby, z.s.	dotace ve výši	65.000 Kč
• SK Klatovy 1898, z.s.	dotace ve výši	65.000 Kč
• BK Klatovy, z.s.	dotace ve výši	120.000 Kč

Výše navržené částky dotací nepokryjí v plném rozsahu výdaje spojené s provozem a údržbou sportovních zařízení na území města, zpravidla dosahují pouze 50 % dotace poskytované v minulých letech ze státního rozpočtu. Ve výčtu subjektů, kterým je navrhováno poskytnout dotaci, chybí Tělocvičná jednota Sokol Klatovy, neboť se jedná o organizaci s celostátní působností, která je oprávněna požádat o dotaci z rozpočtu MŠMT ČR.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s ustanovením § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí uvedených dotací přesahujících v jednotlivém případě částku 50.000 Kč z rozpočtu Fondu dotací pro rok 2017 a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.

Hlasování: pro se vyslovilo 27 členů ZM - **usnesení bylo schváleno.**

5. ZMĚNY VE SPOLEČNOSTI ZIMNÍ STADION KLATOVY, O.P.S.

Město Klatovy má přidělenou dotaci ve výši 17.340.270,40 Kč na rekonstrukci technologie chlazení zimního stadionu s celkovými způsobilými výdaji 21.675.338 Kč. Na základě harmonogramu realizace projektu dle smlouvy o dílo budou uvedeny aktuální termíny realizace v Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Pokud harmonogram realizace stavby bude naplánován od 01.04.2018 do 31.08.2018, tak z časového hlediska způsobilosti se výdaj musí vztahovat k období realizace projektu a poskytnuté finanční prostředky je nutné vyčerpat do 31.08.2018.

Podmínkou poskytovatele dotace je rovněž zajištění budoucího provozování objektu, na který je dotace poskytována, v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Současný stav tuto podmínku nesplňuje.

Vzhledem k tomu, že chceme zachovat provozování zimního stadionu prostřednictvím společnosti Zimní stadion Klatovy o.p.s., vyžádali jsme si stanoviska právníků specializujících se na oblast práva veřejných zakázek s výsledkem doporučení těchto možností:

- a) zadávací řízení na výběr provozovatele dle ZZVZ
- b) založení nové společnosti vlastněné pouze městem
- c) reorganizace činnosti stávající o.p.s. a převzetí zakladatelských práv a povinností městem Klatovy.

V případech uvedených ad b) a c) by pak bylo možné využití výjimky vertikální spolupráce dle ustan. § 11 ZZVZ - podle tohoto ustanovení není veřejnou zakázkou smlouva s dodavatelem, který je veřejným zadavatelem ovládán, v takto ovládané osobě nemá majetkovou účast jiná osoba než ovládající veřejný zadavatel či zadavatelé a více než 80 % celkové činnosti takto ovládané osoby je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem.

Je zřejmé, že v současné chvíli nelze využít uvedenou zákonnou výjimku, když v o.p.s. má podíl soukromý subjekt - SENIOR HC Klatovy, s.r.o. (při založení o.p.s. byly městem Klatovy a SENIOR HC Klatovy s.r.o. složeny vklady ve výši 10.000 Kč). Navrhujeme tedy uzavřít dohodu o převodu zakladatelských práv a povinností od SENIOR HC Klatovy s.r.o. ve prospěch města Klatovy. V souvislosti s tím bude nutné upravit základací smlouvu obecně prospěšné společnosti Zimní stadion Klatovy.

Další spornou otázkou je splnění podmínky 80% objemu činnosti pro město Klatovy ze strany o.p.s., což se u existujícího subjektu posuzuje z obrátu (příp. nákladů) za minulá 3 účetní období, a nyní splnění této podmínky není zcela prokazatelné. Pokud bychom však provedli reorganizaci činnosti Zimního stadionu, o.p.s., lze posuzovat splnění této podmínky z budoucího plánu činnosti společnosti. Z uvedeného důvodu navrhujeme vyjmout z činností o.p.s. provozování ubytovny, neboť náklady z této činnosti spadají do tržně vykonávaných činností, a zvyšují tak zákonem omezený podíl 20% a zároveň vynětí ubytovacích služeb naplňuje definici reorganizace společnosti dle ZZVZ. Bude tak možné posuzovat splnění podmínky 80% podílu činnosti pro veřejného zadavatele z budoucího plánu činnosti o.p.s., nikoli z minulých účetních období; tato podmínka bude tak splněna.

Správcem ubytovny by byla Správa nemovitostí Klatovy, s.r.o.

V příloze této zprávy jsou obsaženy dokumenty nutné k realizaci uvedených kroků, tj.

- Dohoda o převodu práv a povinností zakladatelů týkající se převodu podílu SENIOR HC Klatovy s.r.o. na město Klatovy za cenu 10.000 Kč

- Zakládací listina společnosti.

Účinnost upravené zakládací listiny je navrhována od 01.01.2018.

Rada města doporučuje schválit oba dokumenty v navrhovaném znění.

Ekonomické souvislosti

V případě převzetí zakladatelských práv a reorganizace činností Zimního stadionu, o.p.s. pak bude možné zachovat stávající stav, tj. veškeré tržby (příjmy) z provozování ZS budou náležet společnosti, včetně zachování nájemní smlouvy, která specifikuje majetek spravovaný Zimním stadionem, o.p.s. a umožňuje o.p.s. daňově odepisovat provedené technické zhodnocení objektu ZS v částce ve výši 5.000 tis. Kč.

Po zvážení všech souvislostí, projednání ve finanční komisi, finančním výboru a radě města navrhuje:

- 1) Zachovat stávající formu poskytování příspěvku na provoz Zimního stadionu, o.p.s. z rozpočtu města. V tomto případě stojíme mimo režim DPH. Výše ročního příspěvku bude dána rozhodnutím zastupitelstva města jako nedílná součást rozpočtu města na příslušný kalendářní rok (aktuálně ve výši 4.280 tis. Kč), může být dle aktuálních požadavků měněna a nebude dále zatěžována DPH, neboť se jedná o plnění, které vůbec není předmětem daně z přidané hodnoty.
- 2) Navýšit nájemné ze současných 10.000 Kč ročně bez DPH na výši odpovídající obvyklému (tržnímu) nájemnému, což je po konzultaci s auditorem města částka zhruba odpovídající ročním odpisům pronajatého majetku, tzn. 1.000 tis. Kč + 21 % DPH ročně.

V praxi pak veškerá technická zhodnocení objektu ZS financována z rozpočtu města, která po dokončení budou pronajata dle výše uvedených podmínek nájemní smlouvy, mají plný nárok na odpočet DPH na vstupu.

Rada města doporučuje zachovat systém poskytování příspěvku na provoz ve výši každoročně stanovované zastupitelstvem města.

Přílohy:

Dohoda o převodu práv a povinností zakladatelů Zimního stadionu Klatovy, o.p.s.
Zakládací listina společnosti

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města:

- 1) schvaluje Dohodu o převodu práv a povinností zakladatelů ve společnosti Zimní stadion Klatovy, o.p.s. týkající se převodu podílu SENIOR HC Klatovy s.r.o. na město Klatovy za cenu 10.000 Kč
- 2) schvaluje Zakládací listinu společnosti Zimní stadion Klatovy, o.p.s., a pověřuje starostu města jejím podpisem
- 3) schvaluje po provedení reorganizace Zimního stadionu Klatovy o.p.s. poskytovat společnosti příspěvek na provoz (dotaci) ve výši stanovované každoročně zastupitelstvem města.

JUDr. Štancl - mohl by nám ředitel společnosti říci jeho názor na chystané opatření?

Ing. Kaňák - já samozřejmě souhlasím, protože kroky, které tady citoval pan místostarosta, jsou nezbytné, abychom na dotaci dosáhli a vzhledem k tomu, že

technologie je původní z roku 1971, je otázkou času, kdy by se rekonstrukce musela udělat, může se stát, že pak nebude vhodný dotační titul a veškeré zajištění by muselo jít za městem. Rekonstrukcí technologie se výrazně sníží obsah čpavku v chladicím systému zhruba z 6 tun na 2 tuny. Určitě tento krok přispěje k bezpečnosti.

JUDr. Štancl - máte nějaký výhled, jak do budoucna, až uplyne doba udržitelnosti, jednalo se o skladbě účastníků? Zůstane, nebo by se to vracelo k původnímu stavu? Nebo je předčasné o tom mluvit?

Ing. Kaňák - je to předčasné.

Hlasování: pro se vyslovilo 27 členů ZM - **usnesení bylo schváleno.**

6. ZŘÍZENÍ FONDU „VODOVOD A KANALIZACE TOČNÍK“

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 26.09.2017 rozhodlo o přijetí dotace z OPŽP na projekty „Vodovod Klatovy - Točnick“ a „Kanalizace Klatovy - Točnick“ a schválilo realizaci obou projektů v letech 2018 - 2019 s následujícími podmínkami:

- akce budou refinancovány v rámci nově vytvořeného peněžního fondu města „Vodovod a kanalizace Točnick“
- na akce bude zajištěno spolufinancování ze strany min. 80 % vlastníků nemovitostí částkou 10.000 Kč/nemovitost.

Zastupitelstvu města je proto předkládán návrh na vytvoření nového peněžního fondu města „Vodovod a kanalizace Točnick“, včetně návrhu konkrétní výše jeho ročních příjmů na roky refinancování vlastního podílu města na akcích „Vodovod a kanalizace Točnick“. Rada města tento návrh projednala na svém jednání dne 17.10.2017 a doporučuje zastupitelstvu města zřízení fondu.

Nový fond „Vodovod a kanalizace Točnick“ bude součástí rozpočtu města v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a údaje o tvorbě a použití fondu budou povinnou součástí závěrečného účtu města.

Zdroje fondu a podmínky jeho použití budou upraveny ve vnitřní směrnici města č. 7 - Vypracování a schválení rozpočtu, hospodaření s rozpočtem města Klatovy a kontrola hospodaření, resp. v její příloze, která zahrnuje jednotlivé peněžní fondy města, nově i Fond „Vodovod a kanalizace Točnick“ v následující podobě:

Určení fondu

Fond bude vytvořen s účinností od 01.01.2018. Má dočasný charakter. Jeho trvání je závislé na době realizace projektů „Vodovod Klatovy - Točnick“ a „Kanalizace Klatovy - Točnick“ a zajištění jejich plného refinancování zpět z prostředků fondu. V okamžiku, kdy budou obě investice plně splaceny z prostředků fondu, bude existence fondu ukončena.

Tvorba fondu

Zdroje fondu budou tvořit následující prostředky:

- příděly z rozpočtové rezervy města

- převody z Vodohospodářského fondu
- dotace z OPŽP na projekty „Vodovod Klatovy - Točnick“ a „Kanalizace Klatovy - Točnick“
- příspěvky od občanů Točnicka na výstavbu veřejných částí kanalizačních přípojek ve výši 3.000 Kč na vodovod, ve výši 4.000 Kč na kanalizaci a 3.000 Kč jako vratná záloha, která bude občanům vrácena, pokud se na veřejnou kanalizační a vodovodní síť napojí ke dni kolaudace veřejných částí přípojek
- navýšené nájemné za vodohospodářskou infrastrukturu od společnosti ŠVaK, a.s., které bude sloužit k refinancování vlastního podílu města na těchto investičních akcích. Nájemné bude dáno kalkulačně navýšením vodného a stočného a bude na rozhodnutí zastupitelstva města, kterou z následujících variant financování zvolí:

Kalkulace navýšení nájemného z titulu navýšení vodného a stočného na akce „Vodovod a kanalizace Točnick“

Vodné a stočné	tis. m³/rok	
Objem dodané vody	1 700	vodné
Objem odfkanalizované vody	2 300	stočné
Celkem	4 000	

Financování akce "Vodovod a kanalizace Točnick"	tis. Kč
Předpokládaná hodnota investice	63 000
Předpokládaná výše dotace	29 106
Vlastní zdroje města	33 894

Navýšení nájemného	Navýšení vodné + stočné	Nájemné (v tis. Kč/ročně)	Návratnost VZ (v letech)
Varianta 1	+1,00 Kč/m ³	4 000	8,47
Varianta 2	+1,50 Kč/m ³	6 000	5,65
Varianta 3	+2,00 Kč/m ³	8 000	4,24
Varianta 4	+2,50 Kč/m ³	10 000	3,39

Rada města na svém jednání dne 17.10.2017 doporučila zastupitelstvu navýšení nájemného z titulu navýšení vodného a stočného na akce „Vodovod a kanalizace Točnick“ o 1,00 Kč/m³ z objemu vodného a stočného celkem.

Použití prostředků fondu

Prostředky fondu budou využity na:

- financování veškerých výdajů souvisejících s investičními akcemi města „Vodovod Klatovy - Točnick“ a „Kanalizace Klatovy - Točnick“
- převod zpět do Vodohospodářského fondu
- převod zpět do rozpočtové rezervy města

Odpovědnost za nakládání s rozpočtovými prostředky fondu

Příkazce operace: místostarosta města

Kapitola 13: Peněžní fondy města

Paragraf: 2339 - Zálazitosti vodních toků a zálazitosti vodohospodářských děl jinde nezařazené

Organizace - interní číslo peněžního fondu v účetnictví města

3410 - Vodovod Klatovy - Točník

3465 - Kanalizace Klatovy - Točník

Návrh na usnesení

- 1) Zastupitelstvo města schvaluje zřízení nového peněžního fondu města „Vodovod a kanalizace Točník“.
- 2) Zastupitelstvo města schvaluje navýšení nájemného z titulu navýšení vodného a stočného na akce „Vodovod a kanalizace Točník“ o 1,00 Kč/m³ z objemu vodného a stočného celkem.

Mgr. Kučera - my máme rezervu 138 mil. Kč, vklad města je cca 34 mil. Kč, proč nezapojíme aspoň část městské rezervy do této akce?

Ing. Chroust - my bezpochyby do této akce započíme část naší rezervy, protože my vybereme první rok pouze 4 mil. Kč, další rok 4 miliony Kč, ale během dvou let budeme muset profinancovat 63-65 milionů Kč a někdy po skončení těchto let dostaneme zpátky částku dotace, která nedosáhne celých 30 milionů Kč. My jsme volili nejnížší částku navýšení vodného a stočného, pokud v budoucnu nebudeme chtít dovybrat celou částku, tak o tom může zastupitelstvo rozhodnout. Chtěli jsme, aby to bylo profinancováno právě touto zálazitostí.

Mgr. Kučera - tomu rozumím, dovolím si dát protinávrh: uvolnit z rozpočtové rezervy polovinu té částky, což je cca 16 milionů Kč, pořád v rozpočtové rezervě zbyde 116 milionů Kč, fond ať funguje, zdraží se vodné a stočné o 1 Kč, ale nebudeme to splácet 8,5 roku, ale polovinu, že by se nesplácelo tak dlouho.

Ing. Chroust - nejde o to, že by se mělo hýbat s částkou 4 miliony Kč? Jde o to, že by se zkrátila ta doba?

Mgr. Kučera - ano.

Ing. Chroust - já bych potom navrhoval, abychom toto promysleli a dali jsme to jako připomínku ve chvíli, kdy budeme řešit rozpočet roku 2018, 2019 a 2020. Když teď řekneme, že vezmeme z rozpočtové rezervy 16 nebo 17 milionů Kč, ale ještě nemáme za sebou diskusi o rozpočtu jako takovém, o jeho parametrech a o investicích, dnes vám dáme na stůl návrh rozpočtu a zároveň bychom vás chtěli pozvat na seminář 20.11.2017. Dnes, pokud by ti to nevadilo, můžeme schválit zřízení fondu, můžeme schválit částku 4 miliony Kč a tento příspěvek, který teď dáváš, dát na jednání, kdy se budeme bavit o rozpočtu.

Pan starosta - ta rezerva vypadá jako velká, ale vzpomeňte si, kolik jsme tady odsouhlasili záměrů a tady jde o to, že budeme potřebovat také na jejich profinancování a během dvou let budeme muset splatit, zatím jsme drželi to tradiční: voda by se měla platit z vody, odpady z odpadů. Pokud dojde na budovu klatovské porodnice, kde bychom chtěli vybudovat jakési centrum, tak je to téměř celá

rozpočtová rezerva, je tedy refektář, který máme odsouhlasený, pokud vyjde dotace, bude to profinancování 20 milionů Kč. Můžeme tam pustit cokoliv, ale jsou tu projekty rozběhnuté, které jsou v nějaké fázi posuzování. Já bych byl v tuto chvíli velmi opatrný zavázat se k tomu dalšímu financování, vždycky se ta doba dá zkrátit a přimlouval bych se za ten návrh, který tu byl, abychom se k tomu vrátili při projednávání rozpočtu, třeba při semináři 20.11.2017.

JUDr. Štancl - dá se teď říci, kam by se to zařadilo? Čerpání rozpočtové rezervy by se řešilo převodem do fondu?

Ing. Chroust - ano, počítali jsme s tím, že by se celý vlastní podíl uhradil postupně z navýšeného nájemného. Teoreticky: vlastní podíl bude 32 milionů Kč, tak by se 32 milionů Kč vybralo za 8 let, pokud bychom přistoupili na návrh Mgr. Kučery, tak by se to snížilo na 16 milionů Kč. Navrhují to dát na záležitost rozpočtovou, abychom si uvědomili i jiné souvislosti.

JUDr. Štancl - když by se to převedlo do rozpočtové rezervy, tzn., že by se finance potom jinak rozložily v čase?

Ing. Chroust - ano. Předpokládejme, že vlastní podíl je 32 milionů Kč, návrh je takový, že budeme 8 let vybírat po 4 milionech Kč a profinancujeme ten vlastní podíl.

JUDr. Štancl - ale mohli bychom udělat takové opatření, že bychom dodatečně tím nájemným, které by bylo rozloženo v delším časovém období, splatili i tu rozpočtovou rezervu.

Ing. Chroust - ano, i to bychom mohli.

JUDr. Štancl - teď je otázka, co to udělá v čase, to si nedovedu představit.

Ing. Chroust - na startu tam budeme muset ty peníze tak jako tak dát, ale ta idea je, že budou refinancovány právě tímto výběrem nájemného. To, co navrhuje Mgr. Kučera, je dát tam 16 milionů Kč, proto navrhuji bavit se o tom při rozpočtu.

Ing. Baroch - 138 milionů Kč je včetně předjednaného úvěru?

Ing. Chroust - to je bez úvěru, to zatím nebylo zapojeno, předpokládáme, že to bude zapojeno až na začátku příštího roku.

Mgr. Kučera - stahuji svůj protinávrh.

Ing. Baroch - jedná se o 1 Kč z objemu vodného a o 1 Kč ze stočného?

Ing. Chroust - ano.

Hlasování: pro se vyslovilo 22 členů ZM, 1 člen byl proti, 4 členové se zdrželi hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

7. SMLOUVA O POSKYTNUTÍ ÚČELOVÉ DOTACE NA ZAJIŠTĚNÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2017

Dne 02.03.2017 zaslal Plzeňský kraj žádost o poskytnutí příspěvku na dopravní obslužnost spolu s návrhem Smlouvy o poskytnutí účelové dotace určené na zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2017.

Obce hradí příspěvek podle počtu obyvatel, počtu zastavení autobusu (vlaků) a podle počtu využitelných spojů. U města Klatovy činí příspěvek na jednoho obyvatele 30 Kč (obce II). Tento příspěvek na jednoho obyvatele je po celou dobu stejný. Pro rok 2017 činí 672 450 Kč.

Rada města Klatov na svém jednání dne 19.09.2017 doporučila zastupitelstvu města schválit Smlouvu o poskytnutí finančního příspěvku Plzeňskému kraji na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje.

Finanční prostředky pro rok 2017 má HO zajištěny na své kapitole.

Přílohy: návrh smlouvy
žádost o poskytnutí dotace
tabulka příspěvků na DO v roce 2017

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v roce 2017.

Hlasování: pro se vyslovilo 26 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

8. NÁVRH NA ZAŘAZENÍ AKCÍ DO PROGRAMU REGENERACE MPZ PRO ROK 2018

Ministerstvo kultury ČR každoročně vyzývá obce k vyplnění anketního dotazníku k Programu regenerace Městských památkových zón (MPZ), jehož součástí je návrh akcí připravovaných pro příští rok.

Anketní dotazník pro rok 2018 musí být doručen na MK ČR do 15.11.2017.

Majitelé památkově chráněných objektů (město a privátní majitelé) v Městské památkové zóně Klatovy mají tak možnost využít finančních prostředků z Programu regenerace na rok 2018 k opravě svých nemovitostí.

Veškeré navržené akce musí být projekčně připraveny a musí mít stanovisko orgánu státní památkové péče (OŠKCR MěÚ Klatovy).

Rozhodnutí o výši alokované dotace pro Klatovy sdělí MK ČR městu přibližně v březnu 2018. Zastupitelstvo města pak rozhodne, jak dotaci rozdělí mezi navržené akce. V případě, že část dotace přidělí soukromému majiteli objektu či církvi, musí město z vlastních prostředků dále poskytnout příspěvek ve výši stanovené programem.

Závazné finanční podíly na akci obnovy jsou stanoveny takto:

	Finanční podíly podle druhu vlastnictví z ceny díla		
	města	FO, PO	církve
Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %	min. 40 %
Příspěvek města		min. 10 %	min. 10 %
Prostředky z programu	max. 50%	max. 50 %	max. 50 %

Dotace z programu jsou nenárokové a nikdy není obci poskytnuta dotace v požadované výši.

Návrh akcí pro rok 2018

pořadí	objekt	vlastník	popis obnovy	náklady v Kč vč. DPH (v tis.)
1	objekt čp. 1/IV, Hostašova ul., Klatovy	město Klatovy	oprava fasád včetně nátěru	421
2	objekt čp. 155/I, náměstí Míru, Klatovy	město Klatovy	oprava fasád (v přízemí) včetně nátěru	153
3	objekt čp. 36/I, ul. Čs. legií, Klatovy	INVEST TEL, s.r.o.	oprava krovu, výměna střešní krytiny a klempířských prvků	1 464
Celkem				2 038

RM doporučuje ZM schválit akce do Programu regenerace MPZ pro rok 2018 dle předloženého návrhu.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje do Programu regenerace MPZ pro rok 2018 tyto akce:

- č. 1 - objekt čp. 1/IV, Hostašova ul., Klatovy - oprava fasád včetně nátěru
- č. 2 - objekt čp. 155/I, náměstí Míru, Klatovy - oprava fasád (v přízemí) včetně nátěru
- č. 3 - objekt čp. 36/I, ul. Čs. legií, Klatovy - oprava krovu, výměna střešní krytiny a klempířských prvků.

Hlasování: pro se vyslovilo 24 členů ZM, 2 členové se zdrželi hlasování a 1 člen (Ing. Nejdli) se neúčastnil hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

9. NAVÝŠENÍ ZÁKLADNÍHO PŘÍDĚLU DO SOCIÁLNÍHO FONDU MĚSTA

V souladu se zákonem o obcích a zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů má město Klatovy zřízen Sociální fond. Jednotný postup při tvorbě a čerpání tohoto fondu stanoví samostatná vnitřní směrnice č. 15 - Tvorba a způsob čerpání Sociálního fondu.

Dle této směrnice lze ze Sociálního fondu přispívat na:

- stravování zaměstnanců města
- na odměny při významných pracovních a životních výročí zaměstnanců
- na dětskou rekreaci
- na ošatné zaměstnancům při účasti na slavnostních obřadech
- na společenské a kulturní akce pořádané pro zaměstnance města.

Základní příděl do Sociálního fondu činí aktuálně 1 722 tis. Kč ročně. Radě města (a následně zastupitelstvu města) je předkládán návrh na navýšení základního přídělů do Sociálního fondu města s účinností od 01.01.2018 v následující struktuře:

SOCIÁLNÍ FOND V ROCE 2018	
Stravování zaměstnanců a důchodců	1 920 000 Kč
Dětská rekreace	10 000 Kč
Životní a pracovní jubilea	100 000 Kč
Ošatné	40 000 Kč
Kulturní a společenské akce	30 000 Kč
Celkem	2 100 000 Kč

Rok 2017
1 622 000 Kč
10 000 Kč
30 000 Kč
30 000 Kč
30 000 Kč
1 722 000 Kč

Od 01.01.2018 by tak základní příděl do rozpočtu města činil 2.100 tis. Kč, což představuje navýšení o 378 tis. Kč, zejména v souvislosti se změnou systému financování stravenek a zvýšení odměn při významných pracovních a životních jubileích zaměstnanců města.

U stravenek dochází k nárůstu hodnoty jedné stravenky o 10 Kč u zaměstnanců města a uvolněných zastupitelů, u strážníků Městské policie Klatovy pak o 5 Kč. Tento nárůst je u všech kategorií pokryt ve výši 5 Kč ze Sociálního fondu města, ve zbývající výši 5 Kč je pak zaměstnanci a zastupiteli hrazen z jejich vlastních zdrojů - viz níže.

Aktuální systém financování stravenek je následující

	stravenka á 80 Kč	stravenka á 80 Kč	stravenka á 105 Kč
Způsob úhrady	zaměstnanec	zastupitel	městská policie
Odbor vnitřních věcí	17 Kč	0 Kč	26 Kč
Sociální fond	48 Kč	65 Kč	59 Kč
Zaměstnanec - zastupitel	15 Kč	15 Kč	20 Kč
Celkem	80 Kč	80 Kč	105 Kč

Návrh nového systému financování stravenek s účinností od 01.01.2018

	stravenka á 90 Kč	stravenka á 90 Kč	stravenka á 110 Kč
Způsob úhrady	zaměstnanec	zastupitel	městská policie
Odbor vnitřních věcí	17 Kč	0 Kč	26 Kč
Sociální fond	53 Kč	70 Kč	64 Kč
Zaměstnanec - zastupitel	20 Kč	20 Kč	20 Kč
Celkem	90 Kč	90 Kč	110 Kč

Rada města navýšení základního přídělů do Sociálního fondu pro rok 2018 projednala na svém jednání dne 31.10.2017 a doporučuje jej zastupitelstvu města ke schválení.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje navýšení základního přídělu do Sociálního fondu ve výši 2.100 tis. Kč ročně, s účinností od 01.01.2018.

JUDr. Štancí - kolik se z fondu vyčerpá za rok?

Ing. Jarošík - za stravování se vyčerpá kompletní částka, dětská rekreace - tam malinko zbyde, jubilea - nevím, ošatné se navýšilo, protože se zvýšil počet svateb.

JUDr. Štancí - čili zhruba se vybere, co se vloží.

Ing. Jarošík - zhruba ano.

Hlasování: pro se vyslovilo 26 členů ZM, 1 člen se zdržel hlasování - **usnesení bylo schváleno.**

10. FOND ROZVOJE BYDLENÍ

Město Klatovy může dle platné směrnice schválené Zastupitelstvem města Klatov (dne 10.02.2015) poskytovat fyzickým a právnickým osobám vlastním obytné budovy a bytové jednotky na území města zápůjčky na zvelebení obytných budov a vytvoření nových bytových jednotek. Úroková sazba je jednotná a činí 2,5% ročně. Žadatel může zvolit způsob ručení za zápůjčku, a to buď ručitelem (na každých půjčených 100 tis. Kč zápůjčky s doložením výše příjmů ručitele), nebo zástavou nemovitosti. V posledních letech žadatelé ustupují od zástavy nemovitosti a k zajištění zápůjčky využívají ručení.

Níže je uveden přehled uzavřených smluv a poskytnutých prostředků z Fondu rozvoje bydlení za období od roku 2010 do roku 2016, ze kterého je zřejmý výrazný pokles zájmu o půjčky z tohoto fondu v posledních letech.

Přehled poskytnutých prostředků z Fondu rozvoje bydlení v letech 2010 - 2016

Rok	Počet smluv	Půjčená částka
2010	17	3 160 004 Kč
2011	8	1 053 056 Kč
2012	14	2 215 000 Kč
2013	8	2 491 199 Kč
2014	7	795 000 Kč
2015	3	300 000 Kč
2016	1	200 000 Kč
Celkem	58	10 214 259 Kč

Vzhledem ke změně legislativy (nový zákon o spotřebitelském úvěru účinný od 01.12.2016) bylo podávání žádostí o zápůjčky s plánovaným termínem ukončení v únoru 2017 zrušeno a další poskytování zápůjček pozastaveno do vyjasnění dopadů nového zákona.

Podle občanského zákoníku je spotřebitelem každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem. V případě, že obec poskytne úvěr např. místnímu spolku na předfinancování evropské dotace anebo i fyzické osobě v rámci její

podnikatelské činnosti, nemusí postupovat podle zákona o spotřebitelském úvěru. Zákon se tedy vztahuje na fyzické nepodnikající osoby, tzn. úvěry a půjčky občanům včetně úvěrů na bydlení, které byly do zákona nově zahrnuty.

Obce mohou poskytovat zápůjčky (příp. úvěry) v případě využití výjimky uvedené v ustan. § 5 zákona o spotřebitelském úvěru (dále ZSÚ), které je možné při splnění těchto podmínek:

- a) půjčky nebo úvěry jsou poskytovány na základě právního předpisu - tím je zákon o obcích, konkrétně jeho ustan. § 35 ve vazbě na § 2 odst. 2,
- b) půjčky nebo úvěry jsou poskytovány omezenému okruhu osob - např. občanům obce,
- c) půjčky nebo úvěry jsou poskytovány ve veřejném zájmu - ten je dán ustanovením § 2 odst. 2 zákona o obcích,
- d) půjčky nebo úvěry jsou poskytovány bezúročně nebo s úrokovou sazbou nižší než je na trhu obvyklé
- e) půjčky nebo úvěry jsou poskytovány za nižší poplatky a ostatní platby, než je na trhu obvyklé.

Ke zjištění výše možné úrokové sazby vydala „návod“ ČNB. Z něj plyne, že nejnižší úrokovou sazbou v období od 01/2017 až 08/2017 je 1,98 %. Sazba požadovaná dle platné směrnice města Klatov je 2,5 %. Abychom s jistotou splnili všechny požadavky ZSÚ k možnosti využití zákonné výjimky, musíme tedy snížit úrokovou sazbu pod uvedených 1,98 %.

Dalším možným postupem je tak:

- a) zrušení Směrnice města Klatov o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Klatov,
- b) úprava sazeb poskytování zápůjček v souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru.

Rada města doporučuje

- 1) finanční prostředky nacházející se ve fondu k 31.12. kalendářního roku snížit na částku 2 mil. Kč, finanční prostředky převyšující tuto sumu lze na základě rozhodnutí zastupitelstva města z fondu převést do rozpočtu města s tím, že zůstatek finančních prostředků ve Fondu rozvoje bydlení po vyjmutí nebude nižší než 2 mil. Kč
- 2) poskytovat zápůjčky za úrokovou sazbu ve výši odpovídající aktuální úrokové sazbě vyhlášené ČNB k datu vyhlášení výzvy k podávání žádostí o poskytnutí zápůjček.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo města ukládá upravit Směrnici města Klatov o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení na území města Klatov takto:

- 1) finanční prostředky nacházející se ve fondu k 31.12. kalendářního roku snížit na částku 2 mil. Kč, finanční prostředky převyšující tuto sumu lze na základě rozhodnutí zastupitelstva města z fondu převést do rozpočtu města s tím, že zůstatek finančních prostředků ve Fondu rozvoje bydlení po vyjmutí nebude nižší než 2 mil. Kč,
- 2) úroková sazba poskytovaných zápůjček bude odpovídat aktuální úrokové sazbě vyhlášené ČNB k datu vyhlášení výzvy k podávání žádostí o poskytnutí zápůjček.

Hlasování: pro se vyslovilo 26 členů ZM, 1 člen byl mimo jednací místnost - usnesení bylo schváleno.

11. INFORMACE O ZÁMĚRU VEŘEJNÉ VÝTVARNĚ-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE NA VYTVOŘENÍ UMĚLECKÉHO DÍLA DO VEŘEJNÉHO PARTERU MĚSTA KLATOV - POMNÍKU OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY

Výchozí situace

Původní pomník obětem první světové války v Klatovech byl postaven v roce 1922 při dnešní Puškinově ulici na okraji Mercandinových sadů. Dnes se u tohoto místa nachází kruhový objezd. Jeho autorem byl sochař Vilém Glos. Pomník byl odstraněn v roce 1940 a od té doby nebyl nikdy obnoven. V příštím roce si budeme připomínat 100. výročí vzniku Československa, proto by bylo vhodné situaci odstraněného pomníku dořešit. Rada města se poprvé možností vybudování nového pomníku zabývala v roce 2013. Tehdy se uvažovalo o restaurování dochovaných fragmentů a dokončení již neexistujícího těla pomníku a jeho umístění rovněž do sadů Pod Valy.

Hledání vhodného místa

V letošním roce jsme se znovu začali zabývat myšlenkou na obnovení pomníku a požádali jsme o spolupráci odborníky MgA. Ondřeje Císlera, Ph.D., Ing. arch. Jakuba Fišera a Mgr. Marcela Fišera, Ph.D., kteří společně se zástupci města a ve spolupráci s architektkou města hledali vhodné možné místo pro budoucí pomník. V minulosti jsme zvažovali několik míst, včetně původní lokality u parku. Všechny lokality jsme pak postupně v pracovní skupině posuzovali z různých pohledů a následně dospěli k závěru, že pomník by měl podpořit hradební okruh a zároveň by měl stát na klidném místě. Jako nejvhodnější místo z tohoto pohledu se pak jeví lokalita sadů Na Valech (parcela č. 3409/4).

Pracovní skupina pak formulovala následující závěr: „Zvolená poloha navazuje na již započatý koncept umísťování pomníků v prostoru hradebního okruhu, které připomínají výhradně významné historické události. Instalaci pomníku do prostor ke hradbám dojde k potvrzení zvolených principů. Pracovní skupina doporučuje držet se tohoto konceptu i pro případné umísťování dalších pomníků.“

Podoba pomníku

Pracovní skupina se shodla, že již není možné přistoupit k obnově původního pomníku a že oběti 1. světové války by mělo připomínat nové dílo, na které by měla být vypsaná výtvarně-architektonická veřejná soutěž pro danou lokalitu s přesnými kritérii. Zároveň by měla být ponechána možnost využití poškozených fragmentů původního pomníku, které jsou uloženy v depozitáři Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech.

Výtvarně-architektonická veřejná soutěž

Architektka města společně s právníčkou města a pracovní skupinou připravují podmínky výtvarně architektonické soutěže, které vytvoří rámec pro nalezení podoby prostorového uměleckého díla, pomníku obětem první světové války, umístěného ve veřejném prostoru města.

Záležitostí soutěže se nyní zabývá rada města.

Rada města projednala záměr vytvoření pomníku na svém zasedání 31.10.2017 a doporučuje zastupitelstvu města vyčlenit na realizaci pomníku částku ve výši 1 500 000 Kč z rozpočtu města na rok 2018.

Návrh na usnesení

- 1) ZM vzalo na vědomí zprávu o záměru veřejné výtvarně-architektonické soutěže na vytvoření uměleckého díla do veřejného parteru města Klatov - pomníku obětem 1. světové války.
- 2) ZM rozhodlo o vyčlenění částky ve výši 1 500 000 Kč z rozpočtu města na rok 2018 na realizaci pomníku obětem 1. světové války.

Ing. Dio - mluvil jsem s občanem Velké Británie, on se strašně divil, že je tady jeden pomník 2. světová válka, druhý pomník 1. světová válka a on mě přivedl na myšlenku: vypišme soutěž a udělejme jeden pomník, kde by byla památka všem válečným veteránům ze všech konfliktů.

Ing. Kříž - přiznám se, že jsme nepřemýšleli nad variantou univerzálního pomníku. V Čechách to většinou bývá odděleno.

Ing. arch. Kovářiková - zastávám názor pana místostarosty, sady Pod Valy nám přišly vhodné z toho důvodu, že už tam základ je. Já bych jednoznačně vytvořila samostatné umělecké dílo.

JUDr. Štancí - bude-li pomník vybrán tím způsobem, jak je tady, tzn. jako moderní pomník, který využije fragmentů předchozího pomníku, nejsem proti tomu. Fragmenty si zaslouží, aby byly vytaženy z lapidária a objevily se někde venku. Když by se šlo na koncepci, kterou naznačil Ing. Dio - jeden moderní pomník všem - tak to místo Pod Valy je nejlepší umístění. Jen připomínám pro zajímavost, že tento pomník nebyl zničen na příkaz německé okupační správy, ale byl zničen na příkaz českých úřadů, pomník byl zničen, aniž by to nacisté žádali.

Hlasování - 1): pro se vyslovilo 22 členů ZM, 5 členů se zdrželo hlasování - **ZM vzalo na vědomí zprávu o záměru veřejné výtvarně-architektonické soutěže na vytvoření uměleckého díla do veřejného parteru města Klatov - pomníku obětem 1. světové války.**

Hlasování - 2): pro se vyslovilo 14 členů ZM, 12 členů se zdrželo hlasování, 1 člen byl proti - **ZM rozhodlo o vyčlenění částky ve výši 1 500 000 Kč z rozpočtu města na rok 2018 na realizaci pomníku obětem 1. světové války.**

12. ZPRÁVY VEDENÍ MĚSTA

R1) Žádost o udělení čestného občanství

Manželé Kosovi mají prosbu a návrh, aby Jiří Suchý byl čestným občanem města Klatov.

Mgr. Kučera - existuje nějaký soupis čestných měšťanů, resp. občanů města, od 19. století do současnosti? Dá se to někde dohledat?

Pan starosta - myslím si, že existuje, dokonce je na webu města.

13. DISKUSE

Ing. Chroust - já bych vás ještě jednou rád pozval na seminář k rozpočtu, který se uskuteční 20.11.2017 od 15:30 hodin, pokud by byly nějaké dotazy, jsem ochoten o rozpočtu diskutovat.

Mgr. Kučera - připomenutí Přemysla Otakara II. - jak to vypadá?

Ing. Kříž - znovu se tím bude zabývat komise na dalším jednání - 29.11.2017.

Mgr. Kučera - z tisku jsem se dozvěděl, že firma Rumpold si stěžuje na naši založenou odpadovou firmu. Překvapily mě ceny - my máme na skládku cca 5 km a platíme v Klatovech 2 646 Kč, všechny ostatní obce, které to mají dál, platí méně než Klatovy. Počítá se do budoucna s tím, že by se ceny sblížovaly? Jinak mi z toho vyplývá, že občané Klatov sponzorují všechny ostatní.

Ing. Chroust - o této záležitosti píše spolek Kverulant, je to tak, že se srovnávají jablka a hrušky nesrovnatelným způsobem. Město Klatovy má jiný systém, než mají města Sušice nebo Kašperské Hory a než má řada českých měst. V Klatovech jsme v situaci, že občané platí tzv. za popelnici a platí za četnost vývozu ve vztahu k velikosti nádoby a neplatí základní poplatek. Částka, kterou získáme, vychází zhruba na 370 Kč na 1 občana. Kdybychom platili základní poplatek jako platí např. v Sušici, kde je to 500 Kč, nebo v Kašperských Horách, kde je to 550 Kč, tak bychom byli v systému jiném. Ty obce, o kterých se tam hovoří, tak samozřejmě spravují ten poplatek, ale to za nás dělá společnost, kterou jsme si založili, a předtím to za nás dělalo OH Klatovy stejným způsobem. Město Klatovy není jenom plátcem, není to pro něj čistý výdaj, jako je to pro Sušici nebo pro jiné, ale je zároveň i příjemcem části peněz, které se takto platí, protože účtujeme např. nájemné za skládku, účtujeme poplatek cizím a máme tam ještě další položky. Podstata problému s Kverulantem je ta, že oni by chtěli znát strukturu, kolik my máme na straně příjmů, kolik je na straně výdajů, chtěli by rozbít obchodní tajemství, čili kalkulaci. My říkáme, je to součást obchodního tajemství, a proto jim nechceme odpovědět, proto oni se neustále nějakým způsobem ptají. Můj osobní dojem je, že se ptají jménem společnosti Rumpold. Oni říkají, že pokud získá Pošumavská odpadová monopol, takže to nebude ve prospěch občanů, ale zapomínají říct že, kdyby se k té tabulce přidaly ceny, které oni účtovali do té doby, než tam přišla Pošumavská odpadová, tak by ty ceny byly v řádu od 180 do 400 Kč vyšší a jiné.

Pan starosta - podstata toho je, že u nás to vyjde na 370 Kč za občana, pokud budeme platit základní poplatek jako v jiných městech, tak je to 500, 550 Kč.

Mgr. Tomaierová - nezaměstnanost v regionu Klatovsko je již půl roku na 1,6 %, v okrese Klatovy 2,3 %. Je spuštěno 3. kolo podpory odborného vzdělávání zaměstnanců pro podnikatelské subjekty i pro živnostníky.

JUDr. Štancl - je to dobře, že je nízká nezaměstnanost. Když se na to budete dívat jako zaměstnavatel, tak nízká nezaměstnanost je malér, který tíží rozběh zaměstnavatelů.

Pan starosta - to asi víme všichni.

Mgr. Tomaierová - je to pár let zpátky, co jsme byli napadáni, jak se radnice nestará o zaměstnanost, radnice v tom až tak moc udělat nemůže, kromě toho že v územním plánu vytipuje rozvojové zóny a ty zasítuje. Nezaměstnanost je tak nízká, protože také existovalo a existuje velké množství pobídek, rozvoj podnikatelského subjektu je tady obrovský. Velký problém je se zaměstnáváním cizinců.

Pan starosta - 1,4 % je cca 450 lidí?

Mgr. Tomaierová - 500 lidí.

Pan starosta - Bor u Tachova je třítisícové město a 3 500 zaměstnaných lidí vedle města, většinou dovezených agenturami.

Ing. Chroust - máme představu, kolik je agenturních lidí v Klatovech?

Mgr. Tomaierová - musela bych to připravit na příští zastupitelstvo, protože do 29.10.2017 agentury, které byly povoleny ministerstvem práce, musely složit kauci, ale některé kauci nesložily, takže i když zde působily, budou muset ukončit svoji činnost.

Ing. Chroust - jsou to lidé, kteří využívají služeb města, ale my na ně nedostáváme ani korunu na sdílených daních.

Ing. Baroch - nový přístřešek na cyklostezce Klatovy - Luby doplnit o odpadkový koš.

P. Kocfelda - máme 6 nových přístřešků, koše budou doplněny.

Pan starosta - doplnit do příštího týdne.

Ing. Baroch - bylo by možné posekat okolí cyklostezky před zimou?

P. Pošefka - ano.

Pan starosta - další jednání zastupitelstva bude 12.12.2017.

14. USNESENÍ A ZÁVĚR

S návrhem na usnesení tak, jak jej zpracovala návrhová komise, seznámil přítomné člen návrhové komise Mgr. Kučera.

Hlasování: pro se vyslovilo 27 členů ZM - **usnesení z 25. zasedání Zastupitelstva města Klatov bylo schváleno.**

Mgr. Tomaierová pozvala na Akademii řemesel - 08.11.2017 v KD od 9:00 hodin.

Písemné znění usnesení je nedílnou součástí tohoto zápisu.

Ve 21:45 hodin starosta města Mgr. Rudolf Salvetr ukončil 25. zasedání Zastupitelstva města Klatov.

Ze zasedání zastupitelstva města byl pořízen zvukový záznam.

Zapsala: Burešová

Starosta města:

Ověřovatelé:

Úkoly z diskuse ZM 07.11.2017

- 1) JUDr. Štancl - PASK - doplnit nové informace a uskutečnit schůzku - úkol pro Ing. Chrousta a ORM.
- 2) Mgr. Kučera - fond „Vodovod a kanalizace Točnick“ - projednat na pracovním jednání ZM 20.11.2017 možnost uvolnění částky 16 mil. Kč z rozpočtové rezervy - úkol pro Ing. Chrousta a FO.
- 3) Ing. Baroch - doplnit odpadkové koše u přístřešků na cyklostezce Klatovy - Luby - úkol pro HO.
- 4) Ing. Baroch - posekat okolí cyklostezky před zimou - úkol pro TSMK.