

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše čj. PK-RR/2032/19
Spis. zn. ZN/218/RR/19
Počet stran/listů: 20/10
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Darina Plzáková
Datum: 10. 7. 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a podle § 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **obdržel k vyřízení dne 6. 5. 2019 odvolání společnosti Klatovské reality s. r. o., IČO 25204891, sídlo Karla Kryla čp. 2679/7, 155 00 Praha 5, proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 11. 3. 2019 čj. OVÚP/1829/19/Ka (sp. zn. OVÚP/878/19/Ka).**

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), vydal 11. 3. 2019 pod čj. OVÚP/1829/19/Ka (sp. zn. OVÚP/878/19/Ka) rozhodnutí o umístění stavby, kterým podle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu v platném znění umístil stavbu „INSCZ 86005 Klatovy – 1. etapa, veřejná telekomunikační síť T-Mobile Czech Republic, a. s.“ na pozemcích parc. č. 97/1 (ostatní plocha), 97/4 (ostatní plocha), 97/5 (ostatní plocha), 97/8 (ostatní plocha), 97/9 (ostatní plocha), 97/11 (ostatní plocha), 97/52 (ostatní plocha), 97/53 (ostatní plocha), 97/54 (ostatní plocha), 97/55 (ostatní plocha), 97/73 (ostatní plocha), 165/3 (ostatní plocha), 198/1 (ostatní plocha), 198/8 (ostatní plocha), 217 (ostatní plocha), 1305/1 (ostatní plocha), 1305/2 (ostatní plocha), 1306/1 (ostatní plocha), 1309/15 (ostatní plocha), 1312/6 (ostatní plocha), 1333 (ostatní plocha), 1335/13 (ostatní plocha), 1380/1 (ostatní plocha), 1381/7 (ostatní plocha), 1381/28 (ostatní plocha), 1381/33 (ostatní plocha), 2759 (ostatní plocha), 2760/66 (ostatní plocha), 3405/12 (ostatní plocha), 3405/38 (ostatní plocha), 3439/1 (ostatní plocha), 3439/6 (ostatní plocha), 3443/1 (ostatní plocha), 3505/3 (ostatní plocha), 3516/1 (ostatní plocha), 3516/4 (ostatní plocha), 3527/1 (ostatní plocha), 3715/5 (ostatní plocha), 3952 (ostatní plocha), 4001/3 (ostatní plocha) a 4001/4 (ostatní plocha) v katastrálním území Klatovy. Výrokem ad II. rozhodnutí stanovil podmínky pro umístění stavby. Žádost o vydání územního rozhodnutí na výše popsanou stavbu podala dne 1. 2. 2019 společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, sídlo Tomíčková čp. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414, zastoupená společností BOHEMIATEL s. r. o., IČO 60491515, sídlo Libušská čp. 210/27, 142 00 Praha 4.

Odvolací orgán přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, ze dne

11. 3. 2019 čj. OVÚP/1829/19/Ka (sp. zn. OVÚP/878/19/Ka) a rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání společnosti Klatovské reality s. r. o. ze dne 1. 4. 2019 včetně jeho doplnění ze dne 24. 4. 2019 směřující proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 11. 3. 2019 pod čj. OVÚP/1829/19/Ka se zamítá a územní rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 11. 3. 2019 pod čj. OVÚP/1829/19/Ka (sp. zn. OVÚP/878/19/Ka) se potvrzuje.

Účastníkem odvolacího řízení je podle § 27 odst. 1 správního řádu společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, sídlo Tomíčkova čp. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414, zastoupená společností BOHEMIATEL s. r. o., IČO 60491515, sídlo Libušská čp. 210/27, 142 00 Praha 4.

Odůvodnění

Odvolací orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, sídlo Tomíčkova čp. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414, zastoupená společností BOHEMIATEL s. r. o., IČO 60491515, sídlo Libušská čp. 210/27, 142 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), podala 1. 2. 2019 žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu „INSCZ 86005 Klatovy – 1. etapa, veřejná telekomunikační síť T-Mobile Czech Republic, a. s.“ na pozemcích parc. č. 97/1 (ostatní plocha), 97/4 (ostatní plocha), 97/5 (ostatní plocha), 97/8 (ostatní plocha), 97/9 (ostatní plocha), 97/11 (ostatní plocha), 97/52 (ostatní plocha), 97/53 (ostatní plocha), 97/54 (ostatní plocha), 97/55 (ostatní plocha), 97/73 (ostatní plocha), 165/3 (ostatní plocha), 198/1 (ostatní plocha), 198/8 (ostatní plocha), 217 (ostatní plocha), 1305/1 (ostatní plocha), 1305/2 (ostatní plocha), 1306/1 (ostatní plocha), 1309/15 (ostatní plocha), 1312/6 (ostatní plocha), 1333 (ostatní plocha), 1335/13 (ostatní plocha), 1380/1 (ostatní plocha), 1381/7 (ostatní plocha), 1381/28 (ostatní plocha), 1381/33 (ostatní plocha), 2759 (ostatní plocha), 2760/66 (ostatní plocha), 3405/12 (ostatní plocha), 3405/38 (ostatní plocha), 3439/1 (ostatní plocha), 3439/6 (ostatní plocha), 3443/1 (ostatní plocha), 3505/3 (ostatní plocha), 3516/1 (ostatní plocha), 3516/4 (ostatní plocha), 3527/1 (ostatní plocha), 3715/5 (ostatní plocha), 3952 (ostatní plocha), 4001/3 (ostatní plocha) a 4001/4 (ostatní plocha) v katastrálním území Klatovy. Plná moc k zastupování společnosti T-Mobile Czech Republic, a. s., v celém návrhovém řízení byla součástí žádosti. Vlastníci stavbou dotčených pozemků udělili se záměrem podle § 184a odst. 1 stavebního zákona souhlas, listiny jsou součástí spisu. Předmětem řízení je umístění části veřejné komunikační sítě (liniové podzemní stavby) společnosti T-Mobile Czech Republic, a. s., z důvodu předpokládané lokality, kde bude město Klatovy následně realizovat opravu komunikací a chodníků. Podle projektové dokumentace bude navržená stavba telekomunikační sítě vedena převážně po veřejných komunikacích a prostranstvích. Celá stavba bude řešena na technologii optických vláken. Do provedených výkopů budou pokládány trubky a nad úroveň terénu budou umístěny kabelové rozvaděče. Celková délka trasy je 2900 m. Trubky HDPE budou ukládány do výkopů širokých cca 0,35 – 0,5 m a hlubokých cca 0,5 m v chodníku, 0,7 m ve volném terénu a 1,1 m ve vozovce. Trubky budou ukládány po celé délce výkopů v souladu s ČSN 73 6005. V celé délce výkopu bude provedeno krytí plastovými deskami a ve výšce 0,2 – 0,3 m nad trubkami bude uložena výstražná

fólie oranžové barvy v souladu s ČSN 73 6006. Přechody komunikací budou provedeny v minimální hloubce krytí 0,9 m pod niveletou vozovky a trubky budou v celém tělese komunikace uloženy do PE nebo PVC chráničky. Bude-li prováděn překop na frekventované silnici, bude proveden vždy po polovinách, aby byl zachován provoz na komunikaci. Ostatní zemní práce budou prováděny otevřeným výkopem. Vstupy do objektů a vnitřní trasování není předmětem tohoto řízení.

Před zahájením výkopových prací dojde k přesnému vytýčení tras inženýrských sítí ze strany vlastníků nebo správců veřejné technické infrastruktury; v ochranných pásmech podzemních vedení budou prováděny zemní práce ručním způsobem a při zachování zvýšené opatrnosti. Souběh a křížení se stávajícími sítěmi bude provedeno v souladu s ČSN 73 6005 a normami souvisejícími (viz bod 4. podmínek pro umístění stavby ve výroku ad II. rozhodnutí). S veškerými odpady, které vzniknou v průběhu provádění stavby, bude naloženo v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. (viz bod 6. podmínek pro umístění stavby ve výroku ad II. rozhodnutí). Jedná se o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 4. stavebního zákona, která nevyžaduje ke své realizaci vydání stavebního povolení ani ohlášení stavby v režimu stavebního zákona. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu zahájení užívání stavby.

Stavba je v souladu s platným územním plánem města Klatovy vydaném zastupitelstvem města dne 28. 6. 2016 s účinností od 15. 7. 2016. Zájmové lokality dotčené navrženou stavbou se nacházejí v zastavěném stabilizovaném území. Pokládkou nového liniového telekomunikačního vedení (veřejná telekomunikační síť) budou dotčeny pozemky se způsobem využití: ostatní plocha – ostatní komunikace, silnice, jiná plocha a zeleň. Z hlediska funkčního využití lze mimo jiné v těchto plochách umisťovat stavby pro rozvoj a údržbu infrastruktury, pokud tato nenaruší ráz území a jeho využití. Umístění chrániček pro optické kabely je stavbou pro rozšíření veřejné technické infrastruktury, a je tedy v souladu s územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Žadatel doložil projektovou dokumentaci z ledna 2019 vypracovanou Pavlem Vokrouhlíkem, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb (osvědčení ČKAIT 0011253) ze společnosti Bohemiatel s. r. o., včetně výkresové a dokladové části. K žádosti byla doložena vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů k ochraně veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů a další listiny ke splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Městský úřad Klatovy vydal ke stavbě dne 29. 1. 2019 souhlasné koordinované stanovisko č. 53/19. Z koordinovaného stanoviska mj. vyplývá, že záměrem nejsou dotčeny zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vodoprávního úřadu, ochrany lesů a ochrany ovzduší. Příslušný orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství vydal v rámci koordinovaného stanoviska dne 29. 1. 2019 pod čj. ŽP/833/19/St závazné stanovisko, ve kterém s navrhovaným záměrem souhlasí. V odůvodnění závazného stanoviska upozornil na to, že s veškerými odpady, jež vzniknou v průběhu stavebních prací, musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. V rámci koordinovaného stanoviska vydal orgán územního plánování dne 25. 1. 2019 sdělení pod čj. ŽP/775/19/Ks, že se záměrem souhlasí (pozn. podle § 96b odst. 1 stavebního zákona se závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává pro stavební

záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona). Stejně tak odbor hospodářský Městského úřadu Klatovy vydal dne 28. 1. 2019 pod čj. HO/106/19/Br vyjádření, kterým se stavbou souhlasí za dále stanovených podmínek. Odbor dopravy Městského úřadu Klatovy (dopravní úřad) vydal v rámci koordinovaného stanoviska dne 25. 1. 2019 vyjádření pod čj. OD/1331/19/Ba, kde žadatele upozorňuje na nutnost požádat o vydání povolení zvláštního užívání pro uložení sítí do pozemku silnice III. třídy, což žadatel následně učinil. MěÚ Klatovy, hospodářský odbor, vydal k záměru dne 14. 2. 2019 pod čj. HO/197/19/Val rozhodnutí o zvláštním užívání místních komunikací (chodníků a místních komunikací) a dne 4. 2. 2019 vydal MěÚ Klatovy, odbor dopravy, pod čj. OD/1444-3/19/Ba rozhodnutí o zvláštním užívání silnice č. III/19122 ul. Maxima Gorkého. Obě listiny jsou součástí předloženého spisu.

Podáním žádosti bylo zahájeno řízení. Stavební úřad opatřením ze dne 5. 2. 2019 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům a dotčeným orgánům, když současně podle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, neboť mu byly známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Účastníci mohli uplatnit námitky a dotčené orgány předkládat závazná stanoviska ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. K později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byli přiměřeně poučeni o podmínkách uplatňování námitek proti záměru a o zásadě koncentrace řízení. Do okruhu účastníků územního řízení byli zahrnuti všichni vlastníci pozemků dotčených stavbou a vlastníci pozemků a staveb na nich přímo sousedících se stavbou dotčenými pozemky do vzdálenosti 2,0 m od hranice jejich pozemků. Vlastnická nebo jiná věcná práva ke vzdálenějším pozemkům či stavbám na nich nemohou být vydaným územním rozhodnutím přímo dotčena. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, bylo účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona doručováno ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Ve stanovené lhůtě nikdo námitky proti záměru neuplatnil. Stavební úřad vydal po projednání věci dne 11. 3. 2019 rozhodnutí, kterým ve výroku ad I. umístil stavbu „INSCZ 86005 Klatovy – 1. etapa, veřejná telekomunikační síť T-Mobile Czech Republic, a. s.“ na pozemcích v katastrálním území Klatovy a výrokem ad II. stanovil podmínky pro umístění stavby (bod 1. až 7.). Ve výroku rozhodnutí stavbu stručně popsal, uvedl prostorové řešení stavby a vymezení území dotčeného vlivy stavby. V odůvodnění rozhodnutí popsal průběh řízení, odůvodnil vyhovění žádosti co do splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a v závěru doplnil poučení o možnosti podat proti rozhodnutí odvolání. Územní rozhodnutí doručoval účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. Ostatním účastníkům bylo rozhodnutí oznámeno vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Klatovy a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce a elektronické úřední desce bylo rozhodnutí vyvěšeno od 15. 3. 2019 do 2. 4. 2019. Patnáctým dnem po dni vyvěšení se vydané rozhodnutí považuje za doručené. Proti vydanému územnímu rozhodnutí se blanketním podáním dne 1. 4. 2019 odvolala společnost Klatovské reality s. r. o. K výzvě stavebního úřadu bylo odvolání doplněno dne 24. 4. 2019.

Za účastníka řízení, na kterého se vztahuje územní rozhodnutí na stavbu výše popsanou na pozemcích v katastrálním území Klatovy, označil stavební úřad společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, sídlo Tomíčkova čp. 2144/1, Praha 4 – Chodov, 148 00 Praha 414, zastoupenou společností BOHEMIATEL s. r. o., IČO 60491515, sídlo Libušská čp. 210/27, 142 00 Praha 4.

Proti územnímu rozhodnutí o umístění výše popsané stavby vydanému stavebním úřadem pod čj. OVÚP/1829/19/Ka dne 11. 3. 2019 se blanketním odvoláním dne 1. 4. 2019 odvolala společnost Klatovské reality s. r. o., IČO 25204891, sídlo Karla Kryla čp. 2679/7, 155 00 Praha 5 (dále jen „odvolatel“).

Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem a stanoviskem stavebního úřadu dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu postoupeno k 6. 5. 2019 k vyřízení odvolacímu orgánu. K odvolacím námitkám se odvolací orgán vyjádřil dále v textu.

Odvolací orgán soustředil k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, veškerý dostupný spisový materiál od orgánu státní správy, který předmětnou záležitost posuzoval v prvním stupni řízení. Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny všechny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí ve věci může podle § 81 a násl. správního řádu podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Územní rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, čj. OVÚP/1829/19/Ka ze dne 11. 3. 2019 bylo účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona oznámeno vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Klatovy a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rozhodnutí bylo vyvěšeno od 15. 3. 2019 do 2. 4. 2019. Patnáctým dnem po dni vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené. V tomto případě připadl 15. den po vyvěšení na den 1. 4. 2019 (pondělí). Blanketní odvolání podala společnost Klatovské reality s. r. o. osobním podáním na podatelnu Městského úřadu Klatovy dne 1. 4. 2019, o čemž svědčí datum podacího razítka v horní části této listiny. Odvolání bylo k výzvě stavebního úřadu následně doplněno o příslušné náležitosti v souladu s § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu dne 24. 4. 2019. Odvolání včetně jeho pozdějšího doplnění splňuje obecné náležitosti podání dle § 37 odst. 2 správního řádu i specifické náležitosti odvolání ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu (tj. čeho se odvolatel podaným odvoláním domáhá a co navrhuje). Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání společnosti Klatovské reality s. r. o. směřující do napadeného územního rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Odvolací orgán přezkoumává postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak pouze tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán z obsahu podaného odvolání společnosti Klatovské reality s. r. o. ze dne 1. 4. 2019, respektive z jeho doplnění ze dne 24. 4. 2019, dovodil, že směřuje proti napadenému územnímu rozhodnutí a dále proti závaznému stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Klatovy. Jedná se o závazné stanovisko dotčeného orgánu veřejné správy v odpadovém hospodářství vydané dne 29. 1. 2019 pod čj. ŽP/833/19/St, na které stavební úřad v napadeném rozhodnutí mj. odkazuje. Požadavek nakládání s odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. byl zanesen do podmínek pro umístění stavby ve výroku ad II., bod 6. napadeného rozhodnutí. K tomu odvolací orgán doplňuje, že stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky § 90 odst. 1 písm. a) až c) stavebního zákona, tedy je povinen vyhodnotit, zda žadatel průkazným způsobem vyhověl všem požadavkům zákona. Jedním ze zákonných požadavků podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je ochrana veřejných zájmů. Ochranu veřejných zájmů svěřuje stavební zákon dotčeným orgánům. Soulad s požadavky na ochranu veřejných zájmů je posuzován na základě závazných stanovisek dotčených orgánů vydaných k záměru podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány postupují s dotčenými orgány ve vzájemné součinnosti (§ 4 odst. 2 stavebního zákona).

V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán doplňuje, že směřují-li uplatněné odvolací námitky ze své povahy proti obsahu závazného stanoviska vydaného k záměru, jenž je předmětem posouzení v návrhovém řízení, je na místě, aby odvolací orgán postupoval dle § 149 odst. 5 správního řádu, a to i tehdy, pokud účastník řízení závazné stanovisko dotčeného orgánu v podaném odvolání výslovně nenapadá. Tento názor vyslovil Nejvyšší správní soud již ve svém rozsudku ze dne 23. 9. 2010 pod čj. 5 As 56/2009 – 63 (publikováno pod č. 2167/2011 Sb. NSS). Nejvyšší správní soud k této problematice uvedl, že *v případě odvolání proti správnímu rozhodnutí, které je podmíněno závazným stanoviskem dotčeného orgánu, je postup přezkoumání závazného stanoviska upraven v § 149 odst. 4 (nyní odst. 5) správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, požádá odvolací správní orgán o jeho přezkoumání správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.* Smyslem tohoto postupu je zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který na rozdíl od odvolacího orgánu disponuje odpovídajícími odbornými znalostmi. V těchto případech dochází k prolnutí dvou principů, které našly své uplatnění ve správním řádu, a to devolutivního účinku odvolání a vázanosti správního orgánu závazným stanoviskem dotčeného orgánu. Obdobně je i odvolací orgán vázán stanoviskem orgánu nadřízeného dotčenému orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, a nemůže se od něj odchýlit. To samozřejmě nemění nic na skutečnosti, že konečné rozhodnutí o odvolání náleží odvolacímu orgánu. Přezkumné stanovisko orgánu nadřízeného dotčenému orgánu je tak pouze jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán je povinen obstarat si k posouzení odvolacích námitek, které směřují proti závaznému stanovisku, patřičné podklady, které jsou dostatečným základem pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení (§ 3 správního řádu).

V souladu s § 149 odst. 5 správního řádu odvolací orgán požádal opatřením ze dne 15. 5. 2019 příslušný nadřízený správní orgán, Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor životního prostředí, o přezkoumání výše citovaného závazného stanoviska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí) vydaného dne 29. 1. 2019 pod čj. ŽP/833/19/St. O postupu odvolacího orgánu byli účastníci odvolacího řízení písemně vyrozuměni.

Základní požadavek spolupráce stavebních úřadů s dotčenými orgány se prolíná celou úpravou stavebního zákona a váže se i na základní úpravu obsaženou ve správním řádu, konkrétně na ustanovení § 136 a 149. Dotčené orgány na základě zvláštních zákonů musí participovat na ochraně veřejných zájmů, které by mohly být dotčeny při umísťování a povolování staveb, terénních úprav a zařízení nebo jejich změn, při užívání staveb, případně jejich odstraňování. Úprava ve stavebním zákoně navazuje na obecnou úpravu závazného stanoviska v § 149 správního řádu, podle kterého je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Dne 29. 5. 2019 vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), pod čj. PK-ŽP/7488/2019 (sp. zn. ZN/1033/ŽP/19) závazné stanovisko, kterým potvrdil napadené závazné stanovisko Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, ze dne 29. 1. 2019 pod čj. ŽP/833/19/St. Krajský úřad jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 2 správního řádu ve svém výstupu mj. uvedl, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí je odkaz na projektovou dokumentaci, kde je nakládání s odpady řešeno v technické zprávě, konkrétně v odstavci nazvaném „Vliv stavby na životní prostředí“. Jsou zde vyjmenovány povinnosti původce odpadu při nakládání s odpady. Není zde dále uvedeno, které odpady a v jakém množství při provádění stavby vzniknou. Krajský úřad v odůvodnění svého výstupu dodal, že takovou formu stanovení podmínek v technické zprávě vzhledem k charakteru záměru považuje za dostatečnou. Dle názoru krajského úřadu byla projektová dokumentace zpracována v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a nebyl dán důvod souhlasné závazné stanovisko příslušným dotčeným orgánem nevydat. Investor je mj. povinen dodržovat povinnosti plynoucí ze zákona o odpadech, aniž by je bylo nutné v závazném stanovisku všechny výslovně citovat. K námitce odvolatele, že projektová dokumentace neřeší složení a možné nebezpečné vlastnosti odpadů, krajský úřad uvedl, že u takové rozsáhlé liniové stavby v městské zástavbě nelze předem s jistotou zjistit, jaké odpady během výkopových prací vůbec vzniknou. Podmínky nakládání se vzniklými odpady řeší platná legislativa odpadového hospodářství a původci odpadu jsou povinni se jí řídit.

K dalšímu požadavku odvolatele, aby byla stanovena vhodná veřejná prostranství pro dočasné ukládání odpadů, krajský úřad sdělil, že je tato záležitost věcí investora a majitele veřejného prostranství, a nelze ji předem řešit v závazném stanovisku vydaném podle zákona o odpadech, jelikož k tomu správní orgán nemá stanovenou pravomoc. Krajský úřad v závěru svého výstupu shrnul, že se ztotožnil s výrokem napadeného závazného stanoviska Městského úřadu Klatovy, odboru životního

prostředí, čj. ŽP/833/19/St ze dne 29. 1. 2019 a z důvodu procesní ekonomie doplnil pouze potřebnou správní úvahu a předmětné závazné stanovisko potvrdil.

Všechny skutečnosti uvedené odborem životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje v jeho výstupu (potvrzení závazného stanoviska ze dne 29. 5. 2019 pod čj. PK-ŽP/7488/19) vzal odvolací orgán plně na vědomí.

Odvolacímu orgánu bylo závazné stanovisko čj. PK-ŽP/7488/19 ze dne 29. 5. 2019 postoupeno k 31. 5. 2019. Vzhledem k obsahu závazného stanoviska, které si odvolací orgán dovolil výše zčásti citovat, a jenž se stalo jedním z podkladů pro rozhodnutí odvolacího orgánu v odvolacím řízení vedeném pod sp. zn. ZN/218/RR/19, postupoval odvolací orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu a před vydáním rozhodnutí ve věci v odvolacím řízení seznámil účastníky řízení s tímto novým podkladem založeným ve spise. Opatření odvolacího orgánu nazvané „Seznámení s podklady rozhodnutí“ vydané 4. 6. 2019 bylo účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům doručeno jednotlivě. Téhož dne byl výstup odvolacího orgánu (Seznámení s podklady rozhodnutí) pro účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikované parcelními čísly nebo číslem popisným budovy vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Stejně tak bylo opatření odvolacího orgánu (Seznámení s podklady rozhodnutí) zasláno Městskému úřadu Klatovy k vyvěšení na tamní úřední desce a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje bylo opatření odvolacího orgánu vyvěšeno od 4. 6. 2019 do 24. 6. 2019. Odvolací orgán poskytl účastníkům řízení a dotčeným orgánům přiměřenou lhůtu v rozsahu 7 (sedmi) dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se nikdo z účastníků ani dotčených orgánů k doplněným podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vzhledem k dále popsaným skutečnostem a okolnostem případu vycházejícím z poskytnutého správního spisu se odvolací orgán s vydaným územním rozhodnutím o umístění záměru – veřejné telekomunikační sítě společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. na pozemcích v katastrálním území Klatovy, včetně návrhového řízení, které jeho vydání předcházelo, ztotožnil. Svůj právní názor k věci opírá o následující skutečnosti:

V územním řízení vedeném podle § 79 a 90 stavebního zákona posuzuje stavební úřad, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a v neposlední řadě též v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona. Stavební úřad posuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u záměru, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona. V tomto případě se jedná o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 4. stavebního zákona, která nevyžaduje vydání stavebního povolení ani ohlášení stavebního úřadu.

Podle § 96b odst. 1 stavebního zákona nevydává orgán územního plánování závazné stanovisko pro stavební záměry v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. K souladu záměru s územně plánovací dokumentací se stavební úřad dostatečně vyjádřil na straně 6 odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán se s názorem stavebního úřadu v této rovině ztotožnil a jeho vyjádření k dané otázce považuje za dostatečné.

Stavební úřad je povinen dále ověřit, zda jemu předložená projektová dokumentace je úplná a přehledná a zda jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v této souvislosti zkoumá, zda podaná žádost obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno. K žádosti podle povahy a účelu záměru přiloží žadatel podklady definované v § 86 odst. 2 stavebního zákona. Stanovením podmínek pro umístění stavby zabezpečí stavební úřad ve vydaném územním rozhodnutí ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem (ČSN). Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu žadatel oznámí za účelem provedení kontrolní prohlídky. Územní rozhodnutí o umístění stavby platí dva roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let.

Stavební úřad v návrhovém řízení posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí dle § 90 a násl. stavebního zákona a vyhodnotil všechny jemu předložené podklady založené v předmětném spise. Pro svůj závěr vycházel stavební úřad kromě jiného, ze závazných stanovisek dotčených orgánů, když současně věc posoudil nezávisle dle všech relevantních okolností vyplývajících z doložených podkladů a důkazů ze spisu a skutečností známých jemu z vlastní činnosti. Stavební úřad dospěl k závěru, že žádosti lze pro splnění všech zákonných požadavků na danou kauzu aplikovaných vyhovět, a stanovil podmínky pro umístění stavby. Záměr žadatele je v území přípustný. Stavba bude umístěna v zastavěném stabilizovaném území, ve kterém je podle platného územního plánu města Klatovy možné umisťovat stavby pro rozvoj a údržbu stávající veřejné technické infrastruktury, pokud nenaruší ráz území a jeho využití. Stavební úřad vyhodnotil, že navržená stavba vyhovuje požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu obsahuje rozhodnutí v části odůvodnění též důvody a úvahy, kterými se stavební úřad při vydání rozhodnutí řídil, a na základě kterých je poté odvolací orgán schopen vyhodnotit přezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat též informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu bylo povinností stavebního úřadu vypořádat námitky v odůvodnění jeho rozhodnutí, jež vychází z posouzení merita věci. Námitky proti záměru musí být projednány a důkladně zváženy zejména po věcné stránce. Jiný postup správního orgánu by znamenal odepření efektivní ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, což by

bylo v zásadním rozporu s § 2 odst. 3 správního řádu. V daném případě žádný z účastníků územního řízení podle § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona námitky proti plánované stavbě v průběhu řízení, respektive ve lhůtě stanovené stavebním úřadem (v rámci tzv. koncentrace řízení), neuplatnil.

Dle projektové dokumentace splňuje liniová stavba požadavky prováděcích vyhlášek, zejména vyhlášky č. 501/2006 Sb., a současně limity určené pro daný typ stavby platnými právními předpisy (konkr. stavební zákon a technické normy ČSN). Ke stavbě byla doložena kladná stanoviska spolupůsobících dotčených orgánů (§ 4 odst. 2 stavebního zákona), a to odboru životního prostředí Městského úřadu Klatovy a odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Klatovy (orgán územního plánování) a dále stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury k výskytu stávajících inženýrských sítí a jejich ochranných a bezpečnostních pásem. Odbor hospodářský a odbor dopravy Městského úřadu Klatovy vydaly k záměru rozhodnutí o povolení zvláštního užívání chodníků, místních komunikací a silnice č. III/19122. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad všech předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vydaných k ochraně veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů i ostatních podkladů rozhodnutí založených v předmětném spise. Podmínky uložené dotčenými orgány k realizaci stavby ve výrokové části závazných stanovisek zahrnul stavební úřad do podmínek pro umístění stavby ve výroku ad II. rozhodnutí.

Vyhovuje-li záměr stavebním a souvisejícím platným právním předpisům, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm kladně rozhodnout a podané žádosti vyhovět. V posuzované věci nebylo zjištěno ničeho, co by svědčilo o tom, že by odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno na úkor práv nebo právem chráněných zájmů účastníků návrhového řízení, a co by bránilo tomu, aby předmětná stavba nemohla být v zájmovém území povolena. Stavební úřad v územním řízení přezkoumal soulad záměru s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a zjistil, že jeho uskutečněním nebo budoucím užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení ani zvláštními právními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace pro územní řízení je úplná a přehledná a byla vypracována oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. Předložená projektová dokumentace splňuje rovněž obecné požadavky na výstavbu dle platné prováděcí vyhlášky a vyhovuje požadavkům dotčených orgánů. Stavební úřad jednal v souladu s platnou legislativou, když v dané věci kladně rozhodl a žádosti vyhověl.

Odvolací orgán se s napadeným územním rozhodnutím stavebního úřadu v projednané věci ztotožnil a postupoval dle § 90 odst. 5 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí dále z hlediska odvolacích námitek uvedených v podaném odvolání a uvádí:

Odvolatel podal v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu, a to 1. 4. 2019 blanketní odvolání proti rozhodnutí čj. OVÚP/1829/19/Ka (sp. zn. OVÚP/878/19/Ka) ze dne 11. 3. 2019, které bylo zveřejněno vyvěšením dne 15. 3. 2019. Odvolání je tedy podáno v zákonné lhůtě. Napadené územní rozhodnutí se týká umístění stavby

„INSCZ 86005 Klatovy – 1. etapa veřejné telekomunikační sítě T-Mobile Czech Republic, a. s.“. Odvolatel v blanketním odvolání současně požádal o doručení dokladu svědčícím o tom, že oznámení o zahájení územního řízení ze dne 5. 2. 2019, kterým bylo zahájeno správní řízení, v rámci něhož došlo k vydání napadeného územního rozhodnutí, bylo zákonným způsobem zveřejněno i v elektronické formě na úřední desce Městského úřadu Klatovy: <https://klatovy.cz/mukt/urednideska.asp>. Odvolatel si vyhradil podané blanketní odvolání doplnit k výzvě stavebního úřadu o odůvodnění, případně další náležitosti, ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu.

K výzvě stavebního úřadu ze dne 3. 4. 2019 pod čj. OVÚP/2497/19/Ka odvolatel dne 24. 4. 2019 doplnil blanketní odvolání o dále uvedené odvolací důvody.

Odvolatel namítá procesní pochybení správního orgánu při samotném vydání a doručování územního rozhodnutí. V blanketním odvolání ze dne 1. 4. 2019 odvolatel žádal o doložení toho, že územní rozhodnutí bylo zákonným způsobem zveřejněno i v elektronické formě na úřední desce MěÚ Klatovy. Ve výzvě k doplnění blanketního odvolání stavební úřad odvolatele odkázal na úřední desku městského úřadu, kde bylo napadené rozhodnutí údajně vyvěšeno 5. 2. 2019 a sejmuto 21. 2. 2019 v materiální písemné podobě. Dosud však nebylo osvědčeno zveřejnění formou umožňující dálkový přístup, v čemž spatřuje odvolatel zásadní procesní pochybení.

Odvolací orgán k této odvolací námitce uvádí, že odvolatel v blanketním odvolání požadoval doručení dokladu o tom, že oznámení o zahájení územního řízení ze dne 5. 2. 2019 (pozn. listina vydaná pod čj. OVÚP/960/19/Ka) bylo zákonným způsobem zveřejněno i v elektronické formě na úřední desce Městského úřadu Klatovy (<https://klatovy.cz/mukt/urednideska.asp>). Tento doklad stavební úřad odvolateli jako součást výzvy k doplnění odvolání ze dne 3. 4. 2019 zaslal. K doručování napadeného rozhodnutí účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona odvolací orgán doplňuje, že územní rozhodnutí čj. OVÚP/1829/19/Ka ze dne 11. 3. 2019 bylo na úřední desce Městského úřadu Klatovy a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup vyvěšeno 15. 3. 2019 a sejmuto 2. 4. 2019.

Stavební úřad v rámci oznámení obou výše citovaných listin (oznámení o zahájení územního řízení čj. OVÚP/960/19/Ka ze dne 5. 2. 2019 a územní rozhodnutí čj. OVÚP/1829/19/Ka ze dne 11. 3. 2019) dodržel zákonnou lhůtu pro vyvěšení, tedy 15 dnů (§ 25 odst. 1 správního řádu). Patnáctým dnem po dni vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Odvolatel v doplnění odvolání zaměnil doručování oznámení o zahájení územního řízení ze dne 5. 2. 2019 pod čj. OVÚP/960/19/Ka s doručováním finálního rozhodnutí vydaného v projednané návrhové věci dne 11. 3. 2019 pod čj. OVÚP/1829/19/Ka. Odvolací orgán shrnuje, že správní orgán v oznamování, respektive doručování, obou těchto listin nepochybil a jednal podle zákona.

K dále uvedeným věcným námitkám, jež jsou obsahem podaného odvolání, odvolací orgán konstatuje, že se jedná o námitky proti záměru jako takovému, které měl a mohl odvolatel jako účastník územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona uplatnit již v řízení o projednání žádosti, respektive ve lhůtě stanovené správním

orgánem. V této souvislosti si odvolací orgán dovoluje odkázat na tzv. koncentrační zásadu stanovenou v § 89 odst. 1 stavebního zákona, podle které mohou účastníci územního řízení uplatňovat námitky nejpozději při ústním jednání a pokud dojde k upuštění od ústního jednání (tento případ), musí být námitky uplatněny ve lhůtě stanovené správním orgánem. V oznámení o zahájení řízení ze dne 5. 2. 2019 (čj. OVÚP/960/19/Ka) stavební úřad upustil od ústního jednání, neboť mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a účastníky řízení a dotčené orgány přiměřeně poučil o tom, že námitky proti záměru a závazná stanoviska lze uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Oznámení o zahájení územního řízení bylo pro účastníky dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Klatovy a současně způsobem umožňující dálkový přístup (tj. na elektronické úřední desce příslušného městského úřadu), a to dne 5. 2. 2019. Oznámení bylo sejmuto po uplynutí patnácti kalendářních dnů, tedy 21. 2. 2019. Lhůta poskytnutá stavebním úřadem k uplatnění námitek účastníky řízení k záměru tak marně uplynula k 20. 2. 2019. Dlužno dodat, že ve stanovené pořádkové lhůtě nikdo z účastníků územního řízení žádné námitky proti záměru neuplatnil.

I přes výše konstatované skutečnosti se odvolací orgán podaným odvoláním do územního rozhodnutí zabýval a posuzoval vznesené odvolací námitky zejména z hlediska zákonnosti vydaného rozhodnutí.

Vedle toho je zapotřebí zmínit též ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu. Podle tohoto zákonného ustanovení platí, že k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve. O takový případ se však nejedná. Oznámení o zahájení územního řízení včetně přiměřeného poučení o podmínkách uplatňování námitek proti záměru bylo účastníkovi řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (odvolateli) oznámeno vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Klatovy a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dlužno dodat, že účastník řízení (odvolatel) doručení oznámení o zahájení územního řízení nijak nespороval. Odvolací námitku považuje odvolací orgán vzhledem k výše konstatovaným skutečnostem za nedůvodnou.

Podle odvolatele předpokládá stavba zásah do frekventované části města a dotýká se celé řady veřejných komunikací a dalších veřejných prostranství. Podle odvolatele je zřejmé, že provádění stavby bude spojeno s obrovskou emisí hluku a vibrací, stejně jako s emisí znečištění frekventovaných veřejných prostor plynnými emisemi. Při stavbě tohoto typu je zapotřebí, aby již samotné územní rozhodnutí obsahovalo alespoň obecnou formulaci podmínek pro ochranu zdraví osob a pro zajištění bezpečnosti při provádění zejména výkopových prací, ale i dalších potenciálně nebezpečných činností. Nic takové napadené rozhodnutí neřeší.

Realizací stavby podle napadeného rozhodnutí bude významným způsobem zasaženo do práv celé řady vlastníků dotčených a sousedních nemovitostí. Bude omezeno jejich právo nemovitosti užívat, nebo se k nim dokonce dostat. V případě

komerčních nemovitostí to znamená zásadní a dlouhodobé ekonomické ztráty, v případě objektů obytných pak újmu na základních občanských právech. Napadené územní rozhodnutí dotčené a ohrožené subjekty ani nespecifikuje, a neřeší, jakým způsobem budou práva dotčených osob ochráněna před škodlivými zásahy, případně kompenzována jejich újma. To se týká újmy vzniklé samotným narušením nemovitostí i zhoršení jejich využitelnosti.

Odvolací orgán uvádí, že stavba bude provedena dle předložené projektové dokumentace vypracované oprávněnou osobou ve smyslu autorizačního zákona (zákon č. 360/1992 Sb.). Dokumentace je podle vyjádření stavebního úřadu úplná a přehledná a v dostatečné míře jsou zde řešeny obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na výstavbu. Ochrana obyvatelstva je řešena v souhrnné technické zprávě (oddíl B.7). Námitku tohoto obsahu měl odvolatel uplatnit při samotném projednání žádosti v řízení. V této souvislosti odvolací orgán doplňuje, že každý vlastník je při realizaci svého práva umisťovat a stavět limitován i požadavkem, aby vedle konkrétně stanovených limitů zakotvených v právních předpisech a technických normách (ČSN) budoucí stavbou neznehodnotil nadměrně kvalitu prostředí okolních staveb a neobtěžoval nad míru přiměřenou poměrům své sousedy, což vyplývá zejména z ustanovení § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník a dále z § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ve spojení s příslušnými ustanoveními stavebního zákona pro každý jednotlivý stavební záměr. Žádné konkrétní negativní imise spojené s užíváním stavby odvolatel neuvedl. Žádné z jeho tvrzení nebylo navíc podloženo relevantním důkazem (odkaz na § 52 správního řádu).

Výstavba bude rovněž probíhat dle předložené dokumentace, se kterou vyjádřil stavební úřad souhlas. Projektant stavby odpovídá za jím zpracovanou projektovou dokumentaci (§ 159 odst. 1 stavebního zákona). Projektant dále odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí (§ 159 odst. 2 stavebního zákona). Projektant stavby je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Stavebník (v tomto případě žadatel o vydání územního rozhodnutí) je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby (§ 152 odst. 1 stavebního zákona). Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu životního prostředí a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Tyto povinnosti má i u staveb nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení. Odvolací orgán se s názorem stavebního úřadu v této rovině ztotožnil a námitku považuje za neopodstatněnou.

Odvolatelem namítané údajné zhoršení „kvality prostředí“ (dříve nazývané pojmem „pohoda bydlení“) vychází ze splnění obecných technických požadavků na výstavbu dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. Pohodu bydlení definoval Nejvyšší správní soud již ve svém rozsudku čj. 2 As 44/2005-116 ze dne 2. 2. 2006 jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Kvalita prostředí je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního

prostředí, např. nízkou hladinou hluku z dopravy, výroby aj., čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod. Pro zabezpečení kvality prostředí se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují jednotlivě a zároveň všechny ve vzájemné souvislosti. Nutno zdůraznit, že požadavky na kvalitu prostředí nelze absolutizovat, neboť určité zatížení svého okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích těchto sousedních staveb je spravedlivé požadovat, aby jisté zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Výklad soudu k této problematice mj. odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz článek 1. věta první Listiny základních práv a svobod).

Správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě kvalita prostředí zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat, ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán, dotýkat. Podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na kvalitu prostředí nevybočují v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním zvláštností místní lokality vlastních.

Jak již bylo výše popsáno, stavební úřad při přezkoumání záměru vycházel též z odborných stanovisek, která se věnovala mj. posouzení případného narušení kvality prostředí plánovanou stavbou, a tato stanoviska byla kladná. Stavební úřad se při svém rozhodování nemohl odklonit od souhlasných stanovisek dotčených orgánů ve věci, pouze do výrokové části územního rozhodnutí zapracoval splnění podmínek, které by na co nejvyšší míru eliminovaly námitky týkající se kvality prostředí. Odvolatel své tvrzení o narušení kvality prostředí souvisejícími či doprovodnými jevy včetně zatížení okolí nad mírou přiměřenou poměrům v souvislosti s prováděním stavby neprokázal. Podle názoru odvolacího orgánu tak odvolatel neunesl v rámci svých tvrzení důkazní břemeno a jeho odvolací námitky lze vyhodnotit jen jako čistě hypotetické úvahy bez doložení objektivních skutečností.

Nutno podotknout, že práva odvolatele nemohou být nadřazená právům stavebníka (v tomto případě žadatele). Práva všech účastníků správního řízení jsou v zásadě rovnocenná (§ 7 správního řádu). Jak rovněž Nejvyšší správní soud v minulosti mnohokrát judikoval, výstavbou v sousedství bude kvalita prostředí stávajících vlastníků nemovitostí vždy jistým způsobem dotčena, respektive ovlivněna. V každém posuzovaném případě je však nutno individuálně vyhodnotit, zda ke snížení kvality prostředí nedochází v nepřiměřené míře, což je v pravomoci stavebního úřadu. V daném případě není z žádného podkladu založeného v předmětném spise zjevné, že by k něčemu takovému mělo docházet.

Odvolatel své tvrzení o zásahu do práv jednotlivých osob (vlastníků nemovitostí) uvádí v obecné rovině, a to bez vztahu ke konkrétním majitelům přesně definovaných sousedních pozemků či staveb na nich, jež by měli být realizací navržené stavby dotčeni či přímo ohroženi. Vedle toho odvolatel nedoložil na svou obhajobu žádných důkazů (pozn. k důkazní povinnosti účastníků řízení ve správním řízení podle § 52 správního řádu se odvolací orgán vyjádřil výše již v textu).

K okruhu účastníků územního řízení a způsobu jejich identifikace v jednotlivých výstupech stavebního úřadu odvolací orgán krátce doplňuje, že se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků (§ 144 správního řádu). Oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení se doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu; tedy i písemnosti uvedené v § 19 odst. 5 správního řádu. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kterým správní orgán doručuje vždy jednotlivě. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se identifikují parcelním číslem anebo číslem popisným staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Stavební úřad označil tyto účastníky ve svých výstupech zákonem stanoveným způsobem. Nutno zdůraznit, že žádný z účastníků územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a § 85 odst. 2 písm. a) až b) stavebního zákona neuplatnil proti záměru v průběhu návrhového řízení žádné námítky.

Územní rozhodnutí neřeší z hlediska technického podle odvolatele vůbec technologii provádění jednotlivých výkopů, která má zásadní vliv na negativní následky s tím spojené (například vibrace, hluchost, prašnost, emise spalin stavebních strojů apod.). Stavebníkovi nelze ponechat zcela na jeho libovůli způsob provádění tak rozsáhlých zásahů v rušné části města.

Odvolací orgán k tomu sděluje, že výkopové práce bude provádět odborná firma na základě výběrového řízení k takovému druhu stavebních (výkopových) prací patřičně kvalifikovaná a vyškolená. Způsob provádění jednotlivých výkopů byl podrobně popsán v projektové dokumentaci a stavební úřad převzal do odůvodnění vydaného rozhodnutí. Stavebník (žadatel o vydání územního rozhodnutí) je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby (§ 152 odst. 1 stavebního zákona). Případně vzniklé škody na majetku je žadatel povinen řešit bez zbytečné prodlevy s konkrétním poškozeným subjektem; nicméně je povinen takovým situacím předcházet. Ohledně provádění staveb odkazuje odvolací orgán na znění § 160 stavebního zákona. V této souvislosti odvolací orgán rovněž doplňuje, že do územního rozhodnutí není třeba stavebním úřadem opisovat doslovné citace jednotlivých aplikovaných paragrafů stavebního zákona, neboť v již úvodních ustanoveních deklaruje vydání rozhodnutí v souladu s příslušnou právní úpravou (zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších právních předpisů včetně jeho prováděcích vyhlášek). Námitku shledal odvolací orgán nedůvodnou.

Podle odvolatele vydané územní rozhodnutí, ani projektová dokumentace neřeší pravděpodobný průsak srážkové, případně i vztlínající spodní vody do objektů v okolí provádění stavby. Takový následek lze přitom u tohoto druhu díla reálně předpokládat.

Územní rozhodnutí je nevyvážené z hlediska ochrany práv třetích osob, neboť projekt stavebního díla předpokládá umístění rozvaděčů telekomunikačního vedení i mimo stávající veřejné zpevněné plochy. Rozvaděče jsou podle projektu zřejmě plánovány i na nezpevněných částech pozemků soukromých vlastníků, aniž by bylo vysvětleno a doloženo, že tento způsob řešení je nezbytný a jedině možný.

Územní rozhodnutí vůbec nezvažuje a nedokládá obecnou potřebu vybudování tak rozsáhlé soustavy inženýrských sítí v oblasti již dostatečně zasíťované. Zájem

investora na realizaci akce je tak zjevně kladen nad zájmy mnoha, předmětnou stavbou dotčených soukromých vlastníků.

Ani pro takto formulované odvolací námitky neuvedl odvolatel patřičný důkaz, jímž by věrohodně doložil, že jím popsané případné následky by v návaznosti na provedení záměru měly vznikat a působit nežádoucí vlivy na své bezprostřední okolí. Rovněž žádný z účastníků územního řízení námitky tohoto charakteru v průběhu projednání žádosti neuplatnil. Některé úvahy odvolatele (jako například umístění rozvaděčů na nezpevněných částech pozemků soukromých vlastníků) vnímá odvolací orgán jako čistě spekulativní bez vazby na konkrétní důkazy založené ve spise. Odvolací orgán spatřuje tyto vznesené odvolací námitky jako irelevantní ve vztahu k povaze záměru.

Rovněž zájem na ochranu životního prostředí a zachování čistoty ve městě je podle odvolatele zjevně odsunut na okraj. Projektová dokumentace ani napadené územní rozhodnutí dostatečně neřeší dočasné ukládání odpadového materiálu, jeho přepravu, zjišťování složení a potencionální nebezpečnosti ani likvidaci, všech druhů nebezpečných i běžných odpadů. U díla takového rozsahu je nezbytné, aby projekt i územní rozhodnutí řešily podmínky nakládání s odpady a dalšími materiály.

Ohledně kvalifikovaného vypořádání této odvolací námitky se odvolací orgán ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu obrátil na příslušný orgán nadřízený orgánu, jenž napadené závazné stanovisko vydal, a to se žádostí o přezkum tohoto závazného stanoviska v oblasti odpadového hospodářství. K problematice ukládání odpadů v průběhu realizace stavby se odvolací orgán vyjádřil v návaznosti na závěr prezentovaný nadřízeným správním orgánem (Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí) výše v textu. Námitku tohoto rozsahu včetně případných negativních dopadů na životní prostředí včetně zachování čistoty ve městě považuje odvolací orgán za nedůvodnou a odvolatelem nijak neprokázanou, respektive nepodloženou.

V závěru odvolání napadá odvolatel i to, že územní rozhodnutí ani projekt neřeší bezpečné provizorní přístupové cesty pro pěší a vozidla do lokalit oddělených výkopovými pracemi, bezpečnostní pravidla těchto provizorních cest a stezek nejsou vůbec formulována. Přitom jejich absence může mít zásadní vliv na životy a zdraví občanů. Odvolatel tak z výše uvedených důvodů navrhl zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci zpět správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

K provádění výkopů a překopu frekventované silnice se stavební úřad vyjádřil v odůvodnění napadeného územního rozhodnutí na straně 6 nahoře. Výkopy v souvislosti s realizací stavby budou prováděny vždy po polovinách vozovky (komunikace), aby byl zachován plynulý provoz. Odvolatel na podporu svého tvrzení rovněž nepředložil žádný věrohodný důkaz. Námitku považuje odvolací orgán za neopodstatněnou.

Odvolací orgán si tak závěrem k vypořádání odvolacích námitek dovoluje uvést právní názor Krajského soudu v Brně vycházející z jeho rozsudku čj. 31 A 16/2012-129 ze

dne 5. 6. 2013. *Z pohledu soudu nepředpokládají ani právní předpisy absolutní nedotčenost sousedních nemovitostí důsledky nových staveb. Každá stavba, byť je v souladu se všemi platnými právními předpisy, bezpochyby ovlivní jistým způsobem své bezprostřední okolí. Projevem vlastnického práva k pozemku je právo na něm zřídit stavbu, ovšem za předpokladu, že stavební záměr je v souladu se zákonem. Stavební úřad nemá pravomoc stavebníka nutit realizovat stavbu dle požadavků vyslovených ostatními účastníky řízení nebo ho nutit upravovat projekt stavby tak, aby vyhověl jednotlivým požadavkům sousedních vlastníků. Všechny připomínky je povinen řešit v souladu se zákonem.* Nutno dodat, že v tomto případě žádné námitky proti stavbě ze stran účastníků řízení v proběhnuvším územním řízení vzneseny nebyly. Žadatel o územní rozhodnutí se navrhovaným řešením pokusil o to, aby dotčení okolních nemovitostí v důsledku realizace stavby a jejího užívání co nejméně zasahovalo do výkonu práv jejich vlastníků. Na druhou stranu nesouhlas jediného vlastníka sousední nemovitosti s plánovaným záměrem či pouhou realizací stavby nemůže být důvodem pro vydání negativního rozhodnutí ve věci. Postavení stavebníka (žadatele) je v zásadě rovnocenné s postavením ostatních účastníků řízení, tedy i vlastníků sousedních nemovitostí, proto ani stavebníka (žadatele) nelze omezovat ve výkonu jeho vlastnického práva k pozemku či stavbě, ovšem za předpokladu respektování zákonných podmínek.

Nutno shrnout, že žadatel dodržel veškeré podmínky dané stavebním zákonem a prováděcími právními předpisy na tento záměr aplikovanými. Odvolatel naopak na podporu svých tvrzení uvedených v odvolání nepředložil žádný obстойný důkaz. Odvolací orgán tedy neměl důvod neuvěřit obsahu správního spisu a tam založeným podkladům rozhodnutí včetně odborných stanovisek vydaných k předmětné stavbě. V odvolacím řízení nebylo rovněž shledáno, že by orgán prvního stupně při posouzení návrhové věci postupoval jakkoliv nezákonně či dokonce protiprávně. Podané odvolání bylo jako nedůvodné zamítnuto a napadené územní rozhodnutí potvrzeno.

Odvolací orgán všechny uplatněné odvolací námitky svědomitě posoudil, přičemž svůj právní názor opřel zejména o platnou legislativu, konkrétní okolnosti případu vyplývající z jemu předloženého spisu a v neposlední řadě o ustálenou soudní judikaturu. Odvolací orgán vzal odvolací námitky na vědomí, zabýval se jimi z úřední povinnosti (přezkoumání zákonnosti rozhodnutí) a dále z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Postup odvolacího orgánu v odvolacím řízení je stanoven v § 89 až 90 správního řádu, tedy bylo postupováno dle zákona a v jeho mezích.

Okruh vedlejších účastníků tohoto odvolacího řízení vymezil odvolací orgán dle § 27 odst. 2 správního řádu takto: Správa a údržba silnic Plzeňského kraje – příspěvková organizace, Česká správa sociálního zabezpečení, ČEZ Distribuce, a. s., ČEZ ICT Services, a. s. (Poskytování sítí), Česká telekomunikační infrastruktura, a. s. (CETIN), GridServices, s. r. o., AIRWEB, spol. s r. o., Klatovská teplárna, a. s., Šumavské vodovody a kanalizace, a. s., Nej.cz s. r. o., město Klatovy.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v § 27 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Ing. Helena Štvánová
vedoucí oddělení stavebního řádu
podepsáno elektronicky

Přílohy: 0.

Rozdělovník

Účastníci řízení – doručí se jednotlivě:

T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčkova čp. 2144/1, Praha 4 – Chodov,
148 00 Praha 414 (zastoupená společností BOHEMIATEL s. r. o., IDDS: 4mqsbwz,
Libušská čp. 210/27, 142 00 Praha 4)

Město Klatovy, IDDS: 24ebtr5, náměstí Míru čp. 62, 339 01 Klatovy 1

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485,
Koterovská čp. 462/162, 326 00 Plzeň 26

Česká správa sociálního zabezpečení, IDDS: 49kaiq3, Křížová čp. 1292/25,
150 00 Praha 5

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, Teplická čp. 874/8, 405 02 Děčín

ČEZ ICT Services, a. s. (Poskytování sítí), IDDS: zbsdk9i, Duhová čp. 1531/3,
140 00 Praha 4

Česká telekomunikační infrastruktura a. s., IDDS: qa7425t, Olšanská čp. 2681/6,
130 00 Praha 3

GridServices, s. r. o., IDDS: jnnyjs6, Plynárenská čp. 499/1, 602 00 Brno

AIRWEB, spol. s r. o., IDDS: ktcj48i, Pod Hůrkou čp. 607, 339 01 Klatovy 1

Klatovská teplárna, a. s., IDDS: gnmesd3, Jateční čp. 660, 339 01 Klatovy 1

Šumavské vodovody a kanalizace, a. s., IDDS: dh6chx7, Koldinova čp. 672,
339 01 Klatovy 1

Nej.cz s. r. o., IDDS: 66nkwcv, Kaplanova čp. 2252/8, 148 001 Praha 4

Dotčené orgány – doručí se jednotlivě:

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, IDDS: 24ebtr5, náměstí Míru čp. 62,
339 01 Klatovy 1

Městský úřad Klatovy, hospodářský odbor, IDDS: 24ebrt5, náměstí Míru čp. 62, 339 01 Klatovy 1

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy, IDDS: 24ebrt5, náměstí Míru čp. 62, 339 01 Klatovy 1

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Západočeského kraje, IDDS: 5ixai69, Nádražní čp. 2437/2, 306 28 Plzeň 3

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – doručí se veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 70/2, 70/3, 70/4, 149, 831, 904, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 1053, 1054, 1055, 1056, 1063, 1066, 1151, 1167, 1169, 1202, 1215, 1218, 1219, 1220, 1224, 1225, 1369, 1372, 1384, 1459, 1588, 1623, 1667, 1714, 1715, 1741, 1742, 1808, 1825, 1904/2, 1915, 1919, 1925, 1926, 1971, 1972, 1981, 1982, 2383, 2460, 2584, 2897, 4055, 4535, 4640, 5831, 6629, parc. č. 97/23, 97/75, 134/2, 138, 148/3, 246/3, 247/4, 1289/3, 1309/2, 1309/3, 1309/4, 1309/5, 1309/6, 1309/7, 1309/8, 1309/9, 1309/10, 1309/11, 1309/12, 1309/13, 1309/16, 1309/17, 1309/19, 1309/21, 1309/22, 1309/23, 1309/28, 1309/49, 1309/50, 1312/2, 1312/4, 1312/8, 1312/9, 1314/2, 1314/5, 1314/6, 1315/5, 1315/10, 1315/12, 1315/13, 1315/15, 1316/1, 1316/2, 1316/3, 1316/4, 1322/1, 1322/3, 1331/1, 1331/2, 1331/3, 1331/4, 1331/5, 1331/6, 1335/1, 1335/3, 1335/4, 1335/5, 1335/15, 1335/16, 1335/19, 1335/20, 1338/2, 1338/3, 1338/4, 1338/5, 2760/13, 3405/36, 3405/37, 3517, 3715/7, 4001/1, 4004/1 a 6746 v katastrálním území Klatovy

Osoby s vlastnickými a jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Klatovy II čp. 179, čp. 679, čp. 215, čp. 61, čp. 151, čp. 192, čp. 190, čp. 189, čp. 188, čp. 184, čp. 183, čp. 223, čp. 224, čp. 229, čp. 230, čp. 295, čp. 301, čp. 400, čp. 475, čp. 550, čp. 572, čp. 636, čp. 771, čp. 938; Klatovy III čp. 188, čp. 243, čp. 242, čp. 241, čp. 240, čp. 233, čp. 230, čp. 320, čp. 308, čp. 309, čp. 310, čp. 314, čp. 352, čp. 364, čp. 380, čp. 396, čp. 271, čp. 420, čp. 427, čp. 450, čp. 618, čp. 449, čp. 424, čp. 419, čp. 445, čp. 437 a čp. 518.

Ostatní – na vědomí:

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: 24ebrt5, nám. Míru čp. 62 (pracoviště Balbínova čp. 59), 339 01 Klatovy 1

Technické služby města Klatov, příspěvková organizace, IDDS: bigjkgb, Sadová čp. 362, 339 01 Klatovy 1

Dále obdrží se žádostí o vyvěšení:

Městský úřad Klatovy, nám. Míru čp. 62, 339 01 Klatovy 1

Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova čp. 1706/18, 306 13 Plzeň

Kopie:

2x vlastní

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Dokument musí být vyvěšen na úřední desce minimálně po dobu 15 dnů, 15. den se považuje za den oznámení (doručení). Současně musí být dokument zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za den vyvěšení se podle § 25 odst. 3 správního řádu považuje den, kdy byla písemnost zveřejněna na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, v tomto případě Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Tato veřejná vyhláška byla:

Vyvěšena dne: Sejmuta dne:.....

.....
razítko a podpis oprávněné osoby

Doba zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
razítko a podpis oprávněné osoby