

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/17390/20
Spis. zn.: ZN/3377/ŽP/20
Počet listů: 9
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Hana Baumruková

Datum: 19. 11. 2020

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán (dále též „krajský úřad“) podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání účastníka řízení

Lizy Monique Stern, nar. 24. 11. 1967, trvale bytem 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada,
v zastoupení JUDr. Miroslavem Muchnou, IČO: 16720113, advokát se sídlem
Vídeňská 181, 339 01 Klatovy (dále též „odvolatelka“),

ze dne 26. 5. 2020 proti výroku IV. rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, č. j. ŽP/3905/20/Ho ze dne 29. 4. 2020, kterým byla na základě žádosti Obce Běšiny, IČO: 00255211, se sídlem Běšiny 150, 339 01 Klatovy, povolena stavba vodních děl, takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se výrok IV. rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, ze dne 29. 4. 2020 pod č. j. ŽP/3905/20/Ho (dále též „napadené rozhodnutí“)

m ě n í

tak, že

1. znění výroku IV. napadeného rozhodnutí *„povolení k provedení stavby vodních děl podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a v souladu s ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona, potřebných k realizaci výše uvedeného povolení k nakládání s vodami zahrnující:“*

se nahrazuje zněním

„povolení k provedení stavby vodních děl podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a v souladu s ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona, potřebných k realizaci výše uvedeného povolení k nakládání s vodami zahrnující:“,

2. znění podmínky č. 1 výroku IV. napadeného rozhodnutí: *„Stavba bude provedena podle předložené a ve vodoprávním řízení ověřené projektové dokumentace pro*

územní a stavební řízení, kterou zpracoval v 8/2011, 5/2016 Ing. Jan Petrmichl, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby – ČKAIT 0201101, a v souladu s hydrogeologickým posudkem, který v 9/2011 zpracoval Ing. František Matyáš, osvědčení o způsobilosti č. 2062/2007; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání.“

se nahrazuje zněním

„Stavba bude provedena podle předložené a ve vodoprávním řízení ověřené projektové dokumentace pro územní a stavební řízení, vypracované 8/2011, 5/2016 a jejího doplnění z října 2020, č. zakázky 4500-900-8E105016, obojí vypracované Ing. Janem Petrmichlem, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby – ČKAIT 0201101, a v souladu s hydrogeologickým posudkem, který v 9/2011 zpracoval Ing. František Matyáš, osvědčení o způsobilosti č. 2062/2007; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání.“

Ve zbytku se rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, ze dne 29. 4. 2020 pod č. j. ŽP/3905/20/Ho, podle § 90 odst. 5 správního řádu

p o t v r z u j e .

Účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu jsou na základě § 109 písm. c) stavebního zákona:

Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
Český Real a. s., IČO: 25242041, se sídlem Antala Staška 1670/80 140 00 Praha
Povodí Vltavy, s. p., IČO: 70889953, se sídlem Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
České dráhy, a. s., IČO: 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Plzeňský kraj, IČO: 70890366, se sídlem Škroupova 18, 301 00 Plzeň
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., IČO: 72053119, se sídlem Koterovská 162, 326 00 Plzeň

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ing. Radek Moravec, nar. 25. 8. 1978, trvale bytem Kozí 63, 339 01 Klatovy

Ladislav Kubernát, nar. 28. 5. 1940, trvale bytem Kozí 25, 339 01 Klatovy

Marie Horáková, nar. 22. 8. 1941, trvale bytem Bousov 23, 538 43 Třemošnice

Jiří Tomášek, nar. 15. 4. 1968, trvale bytem Nová kolonie 108, 384 51 Volary

Miloslava Naarová, nar. 9. 2. 1951, trvale bytem Hruškova 1648/23, 301 00 Plzeň

Josef Vítovec, nar. 2. 7. 1944, trvale bytem Běšiny 124, 339 01 Klatovy

Marie Vítovcová, nar. 13. 5. 1946, trvale bytem Běšiny 124, 339 01 Klatovy

Josef Matějka, nar. 2. 3. 1965, trvale bytem Běšiny 47, 339 01 Klatovy

Jindřich Jakubec, nar. 14. 12. 1978, trvale bytem Běšiny 55, 339 01 Klatovy

Jaroslav Jakubec, nar. 1. 1. 1987, Běšiny 55, 339 01 Klatovy

Ing. Jana Holubová, nar. 20. 9. 1973, trvale bytem Strážov 287, 340 21 Strážov

Svatopluk Šmalcl, nar. 10. 5. 1963, trvale bytem Běšiny 45, 339 01 Klatovy

Jaromír Slavíček, nar. 10. 7. 1975, trvale bytem Rajské 8, 339 01 Klatovy

Martin Šorejs, nar. 18. 2. 1973, trvale bytem Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha

Michal Šorejs, nar. 24. 5. 1974, trvale bytem Nad úpadem, 305/36, 149 00 Praha

Beatrice Ursula Sorejs, nar. 8. 4. 1963, trvale bytem Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace

Oskar Beda Sorejs, nar. 17. 5. 1986, trvale bytem Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace

Roman Richard Sorejs, nar. 27. 1. 1990, trvale bytem Gerenstrasse 17, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace

ČEZ Distribuce a. s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín

GasNet Služby, s. r. o., IČO: 27935311, se sídlem Plynářská 499/1, 657 02 Brno

CETIN a. s., IČO: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

ČEVAK a. s., IČO: 60849657, se sídlem Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice

AQUAŠUMAVA s. r. o., IČO: 64832911, se sídlem Chudenín 30, 340 22 Nýrsko

Odůvodnění

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí (dále též „městský úřad“), vydal dne 29. 4. 2020 napadené rozhodnutí. Městský úřad tímto napadeným rozhodnutím, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákona), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydal na základě žádosti obce Běšiny, IČO: 00255211, se sídlem Běšiny 150, 339 01 Klatovy (dále jen „žadatel“), povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona (výrok I.) na pozemku parc. č. 346/6 v katastrálním území Běšiny a dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona (výrok II.) z kopané studny na pozemku parc. č. 346/6 v katastrálním území Běšiny. Výrokem III. napadeného rozhodnutí bylo vydáno povolení k nakládání s vodami dle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona, k vypouštění odpadních vod z centrální čistírny odpadních vod Běšiny na pozemku parc. č. 346/6 v katastrálním území Běšiny. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí byla dle § 115 stavebního zákona a § 15 vodního zákona povolena stavba vodních děl dle § 55 odst. 1 písm. c) a j) vodního zákona – kanalizace pro veřejnou potřebu, čistírna odpadních vod, vodovod pro veřejnou potřebu a studna, na pozemku parc. č. 107/3, 107/8, 107/9, 107/10, 107/12, 107/13, 107/14, 107/15, 107/16, 108/31, 109/2, 109/4, 777/2, 778/11, 778/12, 806 v katastrálním území Kozí a na pozemku st. p. č. 15, 37/4, 140, parc. č. 3/5, 5/1, 5/7, 5/8, 12/1, 107, 112, 129/2, 229/3, 229/4, 229/5, 230, 278/2, 282, 283/11, 283/12, 283/13, 289/16, 289/21, 292/2, 292/6, 296/1, 296/3, 296/5, 297/1, 297/5, 297/6, 298/4, 298/5, 298/10, 298/11, 298/12, 298/13, 304/3, 304/5, 344, 346/3, 346/5, 346/6, 476/1, 915/4, 932/7, 932/9, 932/10, 932/11, 1049/1, 1049/3, 1049/5, 1071/1, 1071/3, 1079/3, 1079/4, 1079/7, 1079/8, 1080/1, 1081/1, 1082/4, 1083, 1084, 1085/1, 1085/3, 1086/1, 1088, 1090/1, 1090/2, 1090/4, 1091/1, 1091/5, 1094, 1101, 1102, 1112, 1113, 1177/1, 1187 v katastrálním území Běšiny. Proti napadenému rozhodnutí podala dne 26. 5. 2020 odvolání Liza Monique Stern, nar. 24. 11. 1967, trvale bytem 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, v zastoupení JUDr. Miroslavem Muchnou, IČO: 16720113, advokát se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy.

Městský úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se k podanému odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřili. Ve stanovené lhůtě nikdo z účastníků řízení neuplatnil své vyjádření.

Dne 23. 6. 2020 byl spis v dané věci dle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu společně se stanoviskem městského úřadu předán k rozhodnutí krajskému úřadu, kterému byl

doručen dne 24. 6. 2020. Současně s předáním napadeného rozhodnutí krajskému úřadu, městský úřad doplnil spis ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu, a proto krajský úřad písemností ze dne 3. 8. 2020 pod č. j. PK-ŽP/18715/20 vyzval účastníky řízení, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Lhůta pro seznámení s podklady rozhodnutí uplynula dnem 31. 8. 2020. Vyjádření k podkladům rozhodnutí uplatnila odvolatelka. V rámci předání odvolání krajskému úřadu, doplnil městský úřad související spis o schéma stávající oddílné kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Běšiny, e-mailovou komunikaci odvolatelky s městským úřadem ve věci poškození majetku odvolatelky, dílčí části spisu vedeného ve věci poškození majetku odvolatelky (žádosti o výkon státního stavebního dozoru, protokol z kontrolní prohlídky stavby ze dne 5. 4. 2019, č. j. ŽP/3035/19/Šp, stížnost na postup městského úřadu a související odpověď ze dne 12. 7. 2019, č. j. ŽP/5839/19/HO).

Dne 7. 10. 2020 žadatel doplnil svou žádost o projektovou dokumentaci, jejímž předmětem je technické řešení vysazení odbočky na stoku C pro možnost budoucího odkanalizování stavby č. p. 16 v Běšinech (dále jen „stavba č. p. 16“) do nově budované kanalizace pro veřejnou potřebu, kterou vypracoval Ing. Jan Petrmichl, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0201101, v říjnu 2020, č. zakázky 4500-900-8-E105016 (dále jen „doplnění projektu“). Z tohoto důvodu krajský úřad písemností ze dne 7. 10. 2020 pod č. j. PK-ŽP/2527/20 vyzval účastníky řízení, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Lhůta pro seznámení s podklady rozhodnutí uplynula dnem 5. 11. 2020. Vyjádření k podkladům rozhodnutí uplatnila odvolatelka.

Krajský úřad v první řadě zkoumal, zda je odvolání včasné a přípustné. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 14. 5. 2020. Odvolání bylo podáno u městského úřadu dne 26. 5. 2020. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě 15 dnů a je tedy včasné.

Odvolatelce na základě § 109 písm. d) stavebního zákona v řízení přísluší postavení účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a její odvolání je tak přípustné.

V odvolacím řízení krajský úřad podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání a jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Pro úplnost a přehlednost krajský úřad úvodem shrnuje průběh řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí. Dne 1. 7. 2016 bylo podáním žádosti o výše uvedené povolení k nakládání s vodami a o povolení stavby výše uvedených vodních děl zahájeno vodoprávní řízení. Po projednání žádosti bylo dne 15. 6. 2017 pod č. j. ŽP/4700/17/Sch vydáno rozhodnutí ve věci. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním odvolatelky a účastníků řízení Mgr. Jany Stankiewiczové, nar. 20. 3. 1987, a Jana Stankiewiczze, nar. 10. 5. 1984, oba trvale bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko. Krajský úřad o těchto odvoláních rozhodl dne 20. 9. 2017, pod č. j. ŽP/12846/17, tak že výše uvedené rozhodnutí změnil a ve zbytku potvrdil. Následně bylo výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu napadeno žalobou, kterou podala odvolatelka. Na základě této žaloby Krajský soud v Plzni svým rozsudkem ze dne 25. 9. 2019, č. j. 30A 205/2017 zrušil rozhodnutí krajského úřadu i městského úřadu a věc vrátil k dalšímu řízení. Krajský úřad vůči rozsudku Krajského soudu v Plzni uplatnil kasační stížnost, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2020, č. j. 7 As 387/2019-40 zamítnuta.

Městský úřad písemností ze dne 12. 2. 2020 pod č. j. ŽP/1445/20/Ho oznámil pokračování vodoprávního řízení. Na základě projednání žádosti bylo dne 29. 4. 2020 vydáno napadené rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno po projednání s účastníky řízení a dotčenými orgány, podklady rozhodnutí obsahují povinné doklady stanovené § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatřeních vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodoprávní vyhláška“), a § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „stavební vyhláška“). Napadené rozhodnutí má všechny formální náležitosti stanovené § 67 a § 68 správního řádu, tyto náležitosti jsou logicky uspořádané a přehledně strukturované. Po obsahové stránce je napadené rozhodnutí srozumitelné, obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené § 115 stavebního zákona, § 18c stavební vyhlášky, a § 11 vodoprávní vyhlášky. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí byla povolena stavba vodních děl a současně byly stanoveny podmínky pro jejich provádění. Jednotlivé podmínky městský úřad řádně odůvodnil. Během řízení byly účastníky řízení uplatněny námitky a připomínky, s kterými se městský úřad vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad ve výroku tohoto rozhodnutí na základě § 112 odst. 1 stavebního zákona a 68 odst. 2 správního řádu označil také všechny účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, jejichž účastenství je založeno ustanovením § 109 písm. c) stavebního zákona, byť napadené rozhodnutí takto formulovaný výrok nemá. Správní řízení tvoří jeden celek až do okamžiku vydání konečného rozhodnutí ve věci, a to včetně fáze odvolacího řízení, z čehož vyplývá, že rozhodnutí odvolacího orgánu a rozhodnutí prvoinstančního orgánu musí nutně tvořit jeden celek, neboť pouze společně mohou vyvolávat veškeré právní důsledky, o to více, když rozhodnutí odvolacího orgánu koriguje nedokonalou právní argumentaci prvostupňového orgánu či jeho prostřednictvím odstraňuje dílčí nedostatky. Pro zachování právní jistoty krajský úřad společně s tímto rozhodnutím zasílá účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu i napadené rozhodnutí.

V bodě A. podaného odvolání odvolatelka namítá, že byla napadeným rozhodnutím chybně označena jako účastník řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona, ačkoli jí náleží postavení účastníka řízení dle § 109 písm. d) stavebního zákona.

S námitkou, že byla odvolatelka chybně označena, jako účastník řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona namísto § 109 písm. d) stavebního zákona krajský úřad souhlasí. Ze spisového materiálu, jakožto i z doplnění spisu v rámci předání odvolání k rozhodnutí o něm je zřejmé, že odvolatelka je vlastníkem stavby na pozemku, na kterém má být stavba provedena, a jehož práva mohou být prováděním stavby dotčena. Toto vlastnictví odvolatelka dovozuje prostřednictvím poškození inženýrských sítí v jejím vlastnictví, které jsou uloženy v pozemcích parc. č. 292/6, 298/11 a 298/12 v katastrálním území Běšiny. Přestože lze souhlasit s odvolatelkou, že jí přísluší postavení účastníka dle jiného ustanovení, než uvádí městský úřad, zároveň však krajský úřad dospěl k závěru, že toto pochybení nevyvolává nezákonnost napadeného rozhodnutí, pro kterou by bylo nutné jej zrušit. Stavební zákon přiznává všem účastníkům dle § 109 stavebního zákona stejná práva i stejné podmínky pro jejich uplatňování. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatelce bylo umožněno tato práva vykonávat, o čemž svědčí i to, že je skutečně vykonávala. Odvolatelka v rámci řízení uplatnila námitky a návrhy na provedení důkazů,

a to podáním ze dne 25. 2. 2020, podáním ze dne 17. 4. 2020 se vyjádřila k podkladům rozhodnutí. Dne 21. 2. 2020 a 1. 4. 2020 bylo odvolatelce umožněno nahlížet do spisu. Zhojení výše uvedené vady, která je čistě formálního charakteru, prostřednictvím zrušení napadeného rozhodnutí a vydání nového rozhodnutí, v němž by odvolatelka byla náležitě označena jako účastník dle § 109 písm. d) stavebního zákona by bylo přepjatým formalismem. V souladu se zásadou procesní ekonomie se krajský úřad domnívá, že není třeba napadené rozhodnutí rušit pouze z důvodu výše uvedeného nedostatku, obzvláště pak ne, když toto pochybení fakticky nemá vliv na výsledek řízení, ani nezpůsobilo újmu na výkonu práv odvolatelky.

Odvolacím bodem B. odvolatelka namítá nedostatečnost vypořádání námítky č. 2, kterou uplatňovala v rámci řízení, a to podáním ze dne 17. 4. 2020. V tomto bodě namítá, že projektová dokumentace včetně jejího doplnění z 2/2020 není úplná, přehledná a pravdivá v rozhodujících údajích.

Společně s žádostí o povolení stavby byla městskému úřadu předložena projektová dokumentace „BĚŠINY – KANALIZACE A ČOV“, kterou autorizoval Ing. Jan Petrmichl, ČKAIT 0201101, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, č. zakázky 4500-900-8-E102016 v 8/2011 a 5/2016 (dále též „projekt“). Na základě dalšího projednání byla doplněním podkladů ze dne 23. 3. 2020 předložena zpráva o možnostech odkanalizování stavby č. p. 16, kterou vypracoval Ing. Jan Petrmichl v 2/2020 (dále jen „zpráva“). V případě projektu odvolatelka neuvádí konkrétní důvody, pro které má za to, že projekt není úplný, přehledný a pravdivý. Z tohoto důvodu krajský úřad přezkoumal projekt z hlediska požadavků, které jsou na projektové dokumentace kladeny příslušnými právními předpisy, a proto lze tuto část námítky vypořádat pouze v obecné rovině. K žádosti o stavební povolení se přikládá projektová dokumentace ve smyslu § 110 odst. 5 stavebního zákona, jejíž obsahové náležitosti jsou stanoveny přílohou č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o dokumentaci“). Krajský úřad ověřil, že předložený projekt je zpracován v souladu s výše uvedenou přílohou vyhlášky o dokumentaci, obsahuje všechny předepsané náležitosti, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány dle předepsané podoby. Projekt byl zpracován příslušnou fyzickou osobou, která získala oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona, což je doloženo otiskem autorizačního razítka oprávněné osoby na projektu. Vzhledem k tomu, že odvolatelka neuvedla, které konkrétní údaje a tvrzení uvedené v projektu má za nepravdivé, nemůže krajský úřad tuto část námítky dále vypořádat.

V případě zprávy je nejprve nutné uvést, že se nejedná o projektovou dokumentaci ve smyslu § 110 odst. 5 stavebního zákona, která je přikládána k žádosti o stavební povolení, a proto na její vypracování nelze klást požadavky a vymáhat podklady stanovené vyhláškou o dokumentaci. Tato zpráva je jedním z podkladů rozhodnutí, který nemá povahu obligatorního podkladu, který je předepisován příslušným právním předpisem, ale je jedním z podkladů, který je předkládán na základě požadavků konkrétního správního řízení tak, aby městský úřad mohl rozhodnout v souladu s § 3 správního řádu. Z tohoto důvodu nelze zprávu přezkoumávat ve smyslu její úplnosti a přehlednosti, tak jako v případě projektových dokumentací ve smyslu stavebního zákona. Potřeba vypracování zprávy, resp. variantního řešení odkanalizování stavby č. p. 16 vyplynula z posouzení věci v rámci kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem (rozsudek ze dne 22. 1. 2020, č. j. 7 As 387/2019-45), který dovodil, že „*ne každá změna záměru, který je předkládán v rámci žádosti o stavební povolení, musí vyvolávat nesoulad s územním rozhodnutím. Avšak i v takovém případě musí městský úřad posuzovat, zda projektová dokumentace*

odpovídá smyslu, funkci atp. záměru schváleného v územním řízení“. Správním orgánům (městskému úřadu a krajskému úřadu) Nejvyšší správní soud tak vytkl, že se v souvislosti s odvolatelkou namítanou nefunkčností stávajícího odkanalizování stavby č. p. 16, nedostatečně zabývaly ověřením funkčnosti kanalizačního systému, poté co dojde k napojení nové kanalizace na stávající část, resp. nedostatečně se vypořádaly s námitkou odvolatelky, kterou namítala absenci úvah, zda a za jakých podmínek se bude moci napojit na novou kanalizaci. Z tohoto důvodu žadatel předložil zprávu, jejímž obsahem je variantní řešení odkanalizování předmětné stavby. Jedná se tedy o doklad, který prokazuje, že provedení záměru neznemožní připojení stavby č. p. 16 na nově budovanou kanalizaci, ani neznevýhodní odvolatelku v možnosti napojení se na povolovanou kanalizaci, přičemž zpráva je dostatečně konkrétní, aby nastínila technické požadavky tohoto připojení. Současně tato zpráva vypořádává námitky, kterými odvolatelka vyjadřuje své pochybnosti o funkčnosti stávajícího kanalizačního systému, a tedy i pochyby o možnosti napojit se na tento stávající systém. Z povahy věci, kdy předmět řízení je ovládán dispoziční kompetencí žadatele, nelze rozsah žádosti rozšiřovat a zároveň žadateli stanovovat povinnosti, jejichž splnění závisí na jednání třetí osoby. Pokud by z napadeného rozhodnutí vyplývalo, že stavbu č. p. 16 lze napojit pouze v konkrétním místě povolované kanalizace pro veřejnou potřebu, splnění takové podmínky by vyžadovalo součinnost odvolatelky, event. jejího právního nástupce, avšak v případě odepření této součinnosti by žadatele stavělo do situace, kdy by stavba byla provedena v rozporu se stavebním povolením, a to bez jakékoliv jeho možnosti toto ovlivnit, neboť napadené rozhodnutí je závazné pouze pro žadatele a jeho plnění nelze vymáhat u třetích osob. Aby bylo možné předejít případné konfliktní situaci, předložil žadatel doplnění projektu, jehož obsahem je technické řešení vysazení odbočky na stoce C, prostřednictvím které bude možné provést odkanalizování stavby č. p. 16 do povolované kanalizace. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace včetně jejího doplnění je zpracovaná osobou s příslušným oprávněním ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona, která je odpovědná za technickou úroveň navrženého řešení, není zadán objektivní důvod, proč o správnosti tohoto řešení pochybovat. Navržené řešení vysazení odbočky na stoku C je řešením, které je v souladu s územním rozhodnutím, přičemž se jedná o technicky vhodné řešení, které není v nepoměru s ekonomickými náklady na realizaci odkanalizování stavby č. p. 16. Současně předkládané řešení jednoznačně prokazuje, že stavbu č. p. 16 je technicky možné odkanalizovat (do stávající či povolované kanalizace), pak není pro výsledek řízení relevantní, jakým způsobem jsou v současné době odváděny odpadní vody ze stavby č. p. 16.

V souvislosti s výše uvedeným závěrem Nejvyššího správního soudu, krajský úřad připouští, že se městský úřad značně vágně zabýval posouzením souladu projektové dokumentace s územním rozhodnutím ve smyslu § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Z již provedeného projednání žádosti a posouzení soudů vyplývá závěr, že předložený projekt (v podobě bez doplnění odbočky na stoku C pro odkanalizování stavby č. p. 16) nemůže vůči územnímu rozhodnutí obstát v situaci, kdy tento projekt neuvažuje s vysazením odbočky na stoce C, jež by umožnila odkanalizování stavby č. p. 16 na nově budovanou kanalizaci. Nicméně v situaci, kdy doplnění projektu bylo doloženo až v době řízení před krajským úřadem, je zřejmé, že výše uvedené posouzení musí být součástí tohoto rozhodnutí. Doplněním projektu žadatel odstranil zřejmý nesoulad s územním rozhodnutím, které bylo vydáno za situace, kdy záměr předpokládal mimo jiné i technické řešení pro odkanalizování stavby č. p. 16 do nově budované kanalizace, oproti tomu projekt předložený ve stavebním řízení se od podoby záměru, která byla schválena územním rozhodnutím, odkláněl. Posouzením projektu včetně předloženého doplnění

projektu v intencích § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona krajský úřad dospěl k závěru, že odpovídá účelu a funkci záměru, který byl v území schválen územním rozhodnutím. Předložená podoba záměru odpovídá rozsahu odkanalizování části území obce Běšiny, tak jak ji předpokládá územní rozhodnutí.

Úvodem námítky C. odvolatelka namítá nedostatečné vypořádání námítky ze dne 17. 4. 2020, kterou rozporovala soulad projektu s územním rozhodnutím. Rozpor projektu s územním rozhodnutím spatřuje zejména v tom, že projekt nerespektuje podmínku č. 3 územního rozhodnutí ze dne 15. 4. 2011, č. j. OVÚP/2270/11/Ma (dále jen „územní rozhodnutí“), která stanovuje, že budou respektovány stávající inženýrské sítě v území a jejich ochranná pásma.

V případě této námítky nelze a priori tvrdit, že projekt výše uvedenou podmínku územního rozhodnutí nerespektuje. Souběh a případné křížení záměru se stávajícími inženýrskými sítěmi je projektem řešen v části „Souhrnná technická zpráva“ na straně 10, odstavec 1.g, kde je stanoveno, že prostorové uspořádání sítí technického vybavení s povoleným záměrem bude provedeno dle požadavků jednotlivých vlastníků či správců sítí technického vybavení, přičemž závaznost normy ČSN 73 6005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení není tímto dotčena, nadto projekt se na tuto normu taktéž odkazuje, a to zejména v souvislosti s dodržením ochranných pásem jednotlivých sítí.

Následně odvolatelka nerespektování výše uvedené podmínky územního rozhodnutí dokládá poškozením inženýrských sítí, které jsou v jejím vlastnictví, a to v důsledku doposud provedených stavebních prací. Městský úřad a ani krajský úřad nepopírá, že mohlo dojít k poškození inženýrských sítí ve vlastnictví odvolatelky v souvislosti se stavebními pracemi, které byly doposud provedeny, nicméně nelze výše uvedené správní řízení slučovat, či vzájemně na sebe vázat, s činností stavebníka, kterou vykonával na základě tehdy pravomocného stavebního povolení. Případné poškození majetku, které vznikne v důsledku stavební činnosti, je ve smyslu § 152 odst. 1 stavebního zákona odpovědností stavebníka, případně stavbyvedoucího a stavebního dozoru ve smyslu § 153 odst. 1 stavebního zákona. Z toho tak vyplývá, že případné uplatňování náhrad je soukromoprávním sporem. Stavební povolení presumuje provádění stavby v souladu s právními předpisy, závaznými technickými normami a požadavky dotčených orgánů, a proto nelze žadateli klást k tíži jeho případné soukromoprávní spory či předchozí pochybení a odůvodňovat jimi nevydání stavebního povolení. Stavební povolení se vydává pouze na základě posouzení záměru a předložené projektové dokumentace a jejich souladu s právními předpisy a požadavky dotčených orgánů. Výše namítané poškození inženýrských sítí ve vlastnictví odvolatelky tak může být předmětem pouze soukromoprávního sporu, k jehož arbitraci však městský úřad nemá zmocnění. Porušení územního rozhodnutí, které by mělo za následek nevydání stavebního povolení, by nastalo v případě, že by projektová dokumentace pro stavební povolení předložená v rámci stavebního řízení, nerespektovala ustanovení územního rozhodnutí. V tomto případě by taková situace nastala, pokud by projekt navrhoval souběh inženýrských sítí v rozporu s příslušnou normou či by navrhoval takové řešení, které by nerespektovalo ochranná pásma stávajících sítí. Jak již bylo uvedeno, předložený projekt souběh sítí technického vybavení (stávajících i plánovaných) řeší v souladu s výše uvedenou normou.

Oproti tomu porušení územního rozhodnutí, které by bylo přestupkem ve smyslu § 178 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, je situací, kdy toto porušení je vyvoláno jednáním stavebníka, event. stavebního podnikatele či jiného subjektu podléhajícího se na

výkonu práv založených územním rozhodnutím. Jedná se tak o vědomé jednání stavebníka, který nerespektuje podmínky územního rozhodnutí a stavební záměr provede v jeho rozporu. Takovýto podnět má pak řešit stavební úřad, který příslušné územní rozhodnutí vydal, přičemž případné projednání deliktního chování by bylo předmětem samostatného správního řízení.

V další části bodu C. odvolatelka uvádí výčet poškozených inženýrských sítí a objektů v jejím vlastnictví a namítá, že ačkoli uzavřela s žadatelem dohodu o nápravě tohoto poškození, žadatel tuto nápravu provedl nedostatečně či vadně.

Pakliže odvolatelka s žadatelem uzavřela dohodu s tím, že se žadatel zavázal výše uvedená poškození opravit, jedná se čistě o soukromoprávní akt mezi odvolatelkou a žadatelem, jehož plnění nelze vymáhat prostřednictvím správního rozhodnutí. Stejně tak případné vady z plnění dohody nemůže městský úřad v souladu s § 2 odst. 3 správního řádu, kdy správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům a v takovém rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena, narovnávat prostřednictvím napadeného rozhodnutí.

Bodem D. podaného odvolání odvolatelka namítá, že poté, co Krajský soud v Plzni zrušil i prvoinstanční rozhodnutí městského úřadu ze dne 15. 6. 2017 pod č. j. ŽP/4700/17/Sch, mělo být ve věci vedeno opakované stavební řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona a nikoli pokračovat v řízení, tak jak učinil městský úřad a rozporuje vypořádání městského úřadu, který se domnívá, že opakované stavební řízení by bylo nutné vést pouze v případě, že soud nařídí obnovu řízení, což se v tomto případě nestalo.

V případě této námitky krajský úřad přisvědčuje odvolatelce v tom, že poté co bylo prvoinstanční rozhodnutí zrušeno a zároveň stavba je již prováděna, mělo být napadené rozhodnutí vydáno na základě projednání žádosti ve správním řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona, tedy na základě opakovaného stavebního řízení. Avšak v tomto nedostatku spíše formálního charakteru, nelze spatřovat nezákonnost napadeného rozhodnutí, a to z důvodu toho, že opakované stavební řízení je procesně vázáno ustanoveními § 109 - § 115 stavebního zákona, na což výslovně ustanovení věty třetí § 129 odst. 5 stavebního zákona odkazuje. Z tohoto je tak zřejmé, že v případě opakovaného stavebního řízení jsou účastníkům řízení přiznávána stejná práva a povinnosti, přičemž podmínky pro uplatňování těchto práv jsou taktéž stejné, jako v případě stavebního řízení vedeného dle § 115 stavebního zákona. Stejně tak tomu je i v případě rozsahu nároků na žádost, projektovou dokumentaci a obligatorních podkladů rozhodnutí, které jsou taktéž stejné. Toto formálně procesní pochybení nečiní rozhodnutí ani nicotným, ani neuskutečnitelným, ani nepřezkoumatelným či vadným v takové míře, že by mělo z tohoto pohledu za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí, obzvláště ne ve vztahu k odvolatelce, jejíž práva tímto nedostatkem nebyla nijak zkrácena. Z tohoto tak krajský úřad dovozuje, že tím že městský úřad v novém projednání žádosti postupoval dle výše uvedených ustanovení upravujících vydání stavebního povolení, jednal v důsledku v souladu s § 129 odst. 5 stavebního zákona, byť tuto skutečnost explicitně ve svých písemnostech neuvádí. Z výše uvedených důvodů proto krajský úřad přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí, kdy výrokovou část doplnil o ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona. Ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu dává krajskému úřadu oprávnění opravit v rámci odvolacího řízení napadené rozhodnutí, aniž by věc vracel k opravě městskému úřadu. Zhojení tohoto formálního nedostatku změnou napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení, je postupem, který plně koresponduje se zásadou procesní ekonomie. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal jiná pochybení, pro která

by bylo nutné napadené rozhodnutí zrušit, je zřejmé, že nové projednání žádosti by vedlo k vydání identického rozhodnutí, které by pouze hojilo výše uvedený formální nedostatek. Správní řízení vedené správním orgánem prvního stupně a správní řízení o opravném prostředku (tedy od jeho zahájení až do právní moci konečného rozhodnutí), stejně jako rozhodnutí prvoinstančního orgánu a rozhodnutí orgánu rozhodujícího o opravném prostředku, tvoří jeden celek, a není tedy v zásadě vyloučeno, aby odvolací orgán napravil vady řízení před správním orgánem prvního stupně, stejně jako vady rozhodnutí v něm vydané.

S odvolatelkou lze souhlasit, že vypořádání městského úřadu, který se domnívá, že opakované stavební řízení lze vést pouze za situace obnovy řízení, je nesprávné. Opakované stavební řízení je vedeno v případě, který stanovuje § 129 odst. 5 stavebního zákona. Obnova řízení ve smyslu § 100 správního řádu je mimořádným opravným prostředkem, oproti tomu opakované stavební řízení je ve své podstatě speciální úpravou postupu vedení stavebního řízení poté, co je věc soudem vrácena k novému projednání. I přes tuto nesprávnou úvahu městského úřadu krajský úřad přistoupil z důvodů výše uvedených ke změně napadeného rozhodnutí.

Bodem E. podaného odvolání odvolatelka namítá, že v rámci nového projednání nebyl projekt doplněn, tak aby napravil nedostatky vytykané rozhodnutí městského i krajského úřadu. Zejména pak zdůrazňuje absenci vysazení odbočky na stoce C pro odkanalizování stavby č. p. 16, resp. pozemku st. p. č. 11/1 v katastrálním území Běšiny.

S ohledem na vývoj řízení, kdy žadatel dne 7. 10. 2020 svou žádost doplnil o doplnění projektu, jejímž obsahem je v souladu s územním rozhodnutím technické řešení vysazení odbočky na stoce C pro odkanalizování stavby č. p. 16 do nově budované kanalizace pro veřejnou potřebu, se výše uvedená námitka stává bezpředmětnou. Předcházejícímu rozhodnutí městského úřadu (rozhodnutí z roku 2017) a v důsledku i rozhodnutí krajského úřadu o odvolání bylo vytykáno, že nebylo argumentováno, proč stavební záměr oproti územnímu rozhodnutí neuvažuje s vysazením odbočky na stoce C pro odkanalizování stavby č. p. 16. Doplnění projektu tento nesoulad s územním rozhodnutím hojí. V této části je však vhodné vypořádat se s podáním odvolatelky ze dne 23. 10. 2020, kterým se vyjádřila k podkladům rozhodnutí, konkrétně k doplnění projektu. V prvním bodě odvolatelka namítá, že doplnění projektu je na deskách datováno 8/2011, 5/2016, ačkoli v textové části je uvedeno, že toto doplnění bylo vypracováno v říjnu 2020. Desky doplnění projektu jsou opatřeny tzv. rozpiskou, jedná se o identifikační údaje, které jednoznačně určují, pro který stavební záměr byla dokumentace zpracována. Tyto identifikační údaje vypovídají o tom, že doplnění projektu je součástí záměru, který byl městskému úřadu předložen spolu s žádostí. Dalším bodem odvolatelka namítá, že technické řešení, které je předkládáno doplněním projektové dokumentace, s ním nebylo projednáno, k věci nebyl vyžádán ani její souhlas či vyjádření. V této věci je krajský úřad toho názoru, že souhlas či vyjádření odvolatelky k doplnění projektu ve výše uvedeném smyslu není pro povolení stavebního záměru třeba. Rozsah, podoba, jakož i konkrétní technické řešení je čistě v dispozici žadatele. Vzhledem k tomu, že vysazením výše uvedené odbočky bude dotčen pouze pozemek ve vlastnictví žadatele, není z hlediska majetkoprávních vztahů třeba žádného souhlasu odvolatelky. Předkládané technické řešení odbočky je zaštitěno příslušným oprávněním projektanta Ing. Jana Petrmichla, ČKAIT 0201101, který odpovídá za technickou úroveň řešení stavby. V případě sítě technické infrastruktury, tedy i kanalizace pro veřejnou potřebu, je nutné již projektovou fází vnímat jako součást výkonu povinnosti dle § 161 odst. 1 stavebního zákona, kdy vlastník technické infrastruktury je povinen na žádost sdělit mimo jiné i podmínky napojení

na tuto síť. Těmito podmínkami se taktéž rozumí, že vlastník technické infrastruktury sdělí konkrétní místo, v kterém je možné se na danou síť technické infrastruktury napojit, tak aby vlastník sítě byl schopen zajistit funkčnost a bezpečné provozování sítě. Z tohoto tak vyplývá, že předkládané technické řešení vysazení odbočky je ovládané dispoziční zásadou žadatele, který tak činí s cílem zajištění správné funkce systému odvádění odpadních vod a je tak zřejmé, že toto nevyžaduje projednání či odsouhlasení dokumentace odvolatelkou. Následně odvolatelka namítá, že navrhované napojení stavby č. 16 vyžaduje zrušení stávajících sítí ve vlastnictví odvolatelky (kanalizace dešťových a provozních odpadních vod lihovaru). S tímto názorem nelze souhlasit. Předložené doplnění projektu řeší pouze technické podmínky pro osazení předmětné odbočky na stoku C (umístění na stoce, materiál, typ a dimenzi odbočky). Provedení vnitřní kanalizace napojované stavby č. p. 16, resp. to zda k napojení odvolatelka využije stávající kanalizační areálu lihovaru, či vybuduje novou vnitřní kanalizaci, je pouze v její kompetenci. Stejně tak napojení stavby č. p. 16 prostřednictvím odbočky na stoce C není podmíněno zrušením stávající vnitřní kanalizace, jak odvolatelka uvádí na straně 3 svého podání ze dne 23. 10. 2020, doplnění projektu takové řešení nestanovuje.

V další části bodu E. podaného odvolání se odvolatelka domnívá, že napadené rozhodnutí nedůvodně podmiňuje realizaci odbočky uzavřením blíže nespecifikované dohody mezi žadatelem a odvolatelkou.

V případě této části nelze odvolatelce přisvědčit. Výroková část napadeného rozhodnutí neobsahuje podmínku, která by zavazovala odvolatelku, či jiného účastníka řízení, uzavřít dohodu s žadatelem za účelem zhotovení odbočky pro napojení na povolenou kanalizaci pro veřejnou potřebu. Pokud odvolatelka tohoto názoru nabyла z obsahu odůvodnění (viz odkaz na str. 25 odst. 3 napadeného rozhodnutí), nelze však toto považovat za vadu napadeného rozhodnutí, neboť pro adresáty rozhodnutí je závazná pouze výroková část rozhodnutí. V odkazovaném odstavci odůvodnění napadeného rozhodnutí městský úřad pouze osvětluje okolnosti, jež určily rozsah technického řešení odkanalizování obce.

Součástí odvolacího bodu E. odvolatelka rozporuje komplexnost navrhovaného řešení odkanalizování obce Běšiny a také možné negativní účinky budoucího užívání.

Z předloženého technického řešení navrhované kanalizace pro veřejnou potřebu uvedenou v projektu je zřejmé, že povolená kanalizace doplní stávající systém odkanalizování obce Běšiny, přičemž tento stávající systém je oddílnou kanalizací, viz projekt příloha A. Úvodní údaje a průvodní zpráva, odstavec A. 1 písm. e) na straně 13, která uvádí, že již v současnosti je část obce odkanalizována systémem oddílné kanalizace do čistírny odpadních vod u Nového rybníka, které je provozována společností AQUAŠUMAVA s. r. o., IČO: 64832911, Chudenín 30, 340 22 Nýrsko, dále též viz projekt příloha B. Souhrnná technická zpráva, odstavec 1. b na straně 4, kde je upřesněno, že v centrální části obce na pravém břehu Drnového potoka je vybudována oddílná kanalizace. Navrhovaná kanalizace pak tuto stávající oddílnou kanalizaci doplní o odkanalizování intravilánu obce na levém břehu Drnového potoka, což je patrné například z výkresu C. 2 Přehledná mapa, v měřítku 1 : 10 000. Projekt dále na straně 13 přílohy A. podtrhuje komplexnost navrhovaného řešení tím, že v rámci stavby budou řešena i veškerá nová napojení obytných objektů splaškovými kanalizačními přípojkami. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že užívání stavby nepředpokládá žádné negativní účinky. Realizací stavby dojde k odvádění odpadních vod z obytných staveb obce Běšiny na centrální čistírnu odpadních vod, což je upřednostňovaným řešením likvidace

odpadních vod. Jedná se o řešení, které je v souladu s veřejným zájmem definovaným vodním zákonem, kterým je ochrana povrchových a podzemních vod.

V bodě F. odvolatelka napadá to, že městský úřad neprovedl důkaz ohledáním na místě, tak jak odvolatelka navrhovala, a na základě toho dovozuje, že městskému úřadu nejsou známy poměry staveniště a žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

Ačkoli lze ve věci výše uvedené námitky připustit, že se městský úřad měl vypořádání této námitky více věnovat, tak aby jeho úvahy byly srozumitelné a zřejmé všem adresátům napadeného rozhodnutí, nelze v konečném důsledku s výše uvedenou námitkou souhlasit. Z podkladů, jež městský úřad do spisu doplnil v rámci předání spisu k rozhodnutí o odvolání (§ 86 odst. 2 správního řádu), je zřejmé, že městský úřad má místní znalost. Stejně tak je tato skutečnost zřejmá i z obsahu napadeného rozhodnutí, kde tak městský úřad uvádí na straně 13 a 26. K tomuto tvrzení je třeba podotknout, že skutečnosti obecně známé ani skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti není třeba dokazovat. Městský úřad sice mohl uvést, z jaké jeho konkrétní úřední činnosti jsou mu poměry staveniště známy (např. uvedením spisové značky týkajících se řízení), nicméně toto drobné pochybení nemůže mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Ze spisu vyplývá, že městský úřad na základě podnětu odvolatelky provedl na místě kontrolní prohlídku v rámci stavebního dozoru dle § 132 odst. 1 stavebního zákona, a to dne 5. 4. 2019, z této kontrolní prohlídky byl sepsán protokol pod č. j. ŽP/3035/19/Šp, který městský úřad přiložil ke svému stanovisku k podanému odvolání. Pro úplnost lze ještě doplnit, že městský úřad není návrhy na provedení důkazů vázán a musí s ohledem na okolnosti daného případu vždy zvážit, jaké důkazy jsou skutečně potřeba ke zjištění stavu věci. Jestliže z výše uvedeného vyplývá, že jsou městskému úřadu známy poměry staveniště, je zřejmé, že provedení dalšího ohledání na místě by nepřineslo žádné nové skutečnosti, a není tak vadou, když městský úřad návrhu odvolatelky na provedení důkazu nevyhověl. Dále nelze s odvolatelkou souhlasit v případě namítané nedostatečnosti podkladů pro posouzení stavby. Podklady rozhodnutí o povolení stavby jsou taxativně stanoveny stavebním zákonem a stavební a vodoprávní vyhláškou. Pakliže žádost je doložena všemi podklady, které stanovují výše uvedené právní předpisy, poskytuje žádost dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a následné vydání rozhodnutí. Tento jednoznačně stanovený rámec podkladů rozhodnutí společně s požadavky § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona neumožňuje městskému úřadu vydat rozhodnutí na základě tzv. volného hodnocení důkazů. Městský úřad je vázán požadavky výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, jehož splnění musí jednoznačně vyplývat z předložených podkladů rozhodnutí. O úplnosti předložené žádosti není pochyb, neboť ze spisu je zřejmé, že žádost byla doložena všemi povinnými přílohami žádosti včetně projektu. Na základě výzvy městského úřadu ze dne 12. 2. 2020 pod č. j. ŽP/1448/20/Ho byla žádost doplněna, tak jak městský úřad požadoval, v opačném případě by bylo řízení dle § 111 odst. 3 stavebního zákona zastaveno.

Odvolacím bodem G. odvolatelka namítá, že se městský úřad nedostatečně vypořádal s požadavkem, aby projekt byl vypracován v souladu s územním rozhodnutím a zároveň napadeným rozhodnutím nezajistil, aby došlo ke splnění podmínky č. 3 územního rozhodnutí.

Výše uvedená námitka je svým významem totožná s bodem C. podaného odvolání. Z tohoto důvodu tak, krajský úřad plně odkazuje na vypořádání odvolacího bodu C. na

straně 8 tohoto rozhodnutí. Souladem projektu s územním rozhodnutím se krajský úřad vypořádal na straně 7 tohoto rozhodnutí, na které tak odkazuje.

Odvolacím bodem H. se odvolatelka neztotožňuje se závěrem městského orgánu, že vysazení odboček na stoce C pro možnost připojení objektu ve vlastnictví odvolatelky je řešeno v doplnění projektu z 2/2020, neboť podmínka č. 1 napadeného rozhodnutí se na toto doplnění neodkazuje.

Jak již bylo uvedeno ve vypořádání odvolacího bodu B., zpráva (doplnění žádosti o variantním řešení odkanalizování stavby č. p. 16 z 2/2020) není projektovou dokumentací ve smyslu § 110 odst. 5 stavebního zákona a vyhlášky o dokumentaci, a proto nelze provádění stavby vázat na tento dokument. Městský úřad tedy nemohl podmínkou napadeného rozhodnutí uložit žadateli, aby stavbu provedl i podle této zprávy, a to nejen z důvodu toho, že se nejedná o projektovou dokumentaci ve výše uvedeném smyslu, ale také proto, že zpráva předkládá různá technická řešení připojení stavby č. p. 16 na nově budovanou stoku C. Z těchto důvodů krajský úřad prostřednictvím svého rozhodnutí napadené rozhodnutí změnil tak, že v rámci podmínky č. 1 výroku IV. napadeného rozhodnutí stanovil jako závaznou součást projektu „BĚŠINY - KANALIZACE A ČOV“, kterou autorizoval Ing. Jan Petrmichl, ČKAIT 0201101, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, č. zakázky 4500 900-8-E102016 v 8/2011 a 5/2016, dle kterého bude stavba provedena, doplnění projektu z října 2020. Touto změnou napadeného rozhodnutí krajský úřad zhojil jeho vytýkaný nedostatek, který spočíval v absenci odbočky pro odkanalizování stavby č. p. 16. Tento postup je v souladu se zásadou procesní ekonomie, neboť zrušení rozhodnutí a vrácení věci zpět na první stupeň je až krajní možností jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně. K tomu je třeba dodat, že prvoinstanční správní řízení a řízení odvolací včetně rozhodnutí v nich vydaných tvoří jeden celek.

V bodě I. podaného odvolání odvolatelka rozporuje závěr městského úřadu, že projekt je úplný a přehledný, neboť dle jejího názoru není ověřitelná správnost podkladů projektové dokumentace ve věci existence stávající kanalizace pro veřejnou potřebu.

V souvislosti s výše uvedenou námitkou nelze s odvolatelkou souhlasit. Z projektu je zřejmé, že byl vypracován mimo jiné na základě informací o stávajících sítí technického vybavení, které se v místě nacházejí. Výčet těchto podkladů je uveden v projektu v části „A. Úvodní údaje a průvodní zpráva“, na straně 30, a to včetně podkladů o stávající kanalizaci, kterými disponuje žadatel (archiv obce Běšiny). Avšak otázka správnosti těchto podkladů není předmětem stavebního řízení, neboť tyto podklady nejsou přílohou žádosti, zároveň stavební úřad nemá nástroj, jak správnost těchto údajů ověřit. Zároveň se však lze důvodně domnívat, že je v zájmu vlastníka/správce technické infrastruktury, ale i projektanta, aby tyto údaje byly správné. Na druhé straně je v případě podzemních sítí technického vybavení, které byly zhotoveny v jiném časovém období, kdy například byly jiné požadavky na povolování či uchovávání dokumentace skutečného provedení, než je tomu tak dle současné právní úpravy, běžné, že skutečné vedení těchto sítí se odlišuje od údajů, kterými disponuje vlastník sítě. Pokud se pak při vlastní realizaci stavby zjistí, že skutečný stav je odlišný od údajů, které byl dostupné při projektové fázi, je třeba na toto reagovat například změnou stavby před dokončením, kdy tento institut stavebního zákona umožňuje projednat změnu schváleného stavebního záměru v souvislosti s nově zjištěnými podmínkami v území.

V bodě J. podaného odvolání odvolatelka namítá, že žádná z podmínek napadeného rozhodnutí žadatele nezavazuje k respektování stávajících inženýrských sítí, a tedy i k opravám zjištěných porušení na inženýrských sítích ve vlastnictví odvolatelky.

Vzájemnou koordinaci podzemních sítí technické infrastruktury se zabývá projekt, který se výslovně odkazuje na příslušnou technickou normu ČSN 73 6005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení (viz vypořádání bodu C. na straně 8 tohoto rozhodnutí). Napadené rozhodnutí podmínkou č. 1 výroku IV. napadeného rozhodnutí (dále jen „podmínka č. 1“) ukládá žadateli povinnost provést stavbu dle předloženého projektu. Vzhledem k tomu, že projekt stanovuje koordinaci sítí technického vybavení dle výše uvedené ČSN, je žadatel prostřednictvím podmínky č. 1 vázán k dodržování této normy. Pokud doposud provedenou stavební činností byla odvolatelce způsobena škoda, je oprávněna náhradu této škody uplatňovat po stavebníkovi, avšak řízení v tomto smyslu je občanskoprávním sporem, který je oprávněn rozhodovat pouze soud. Jak již bylo uvedeno výše, stavební povolení je vydáváno s tím, že je presumováno, že stavba bude prováděna v souladu s ním a s právními a technickými předpisy, z čehož vyplývá, že dříve způsobené poškození nemůže být důvodem pro nevydání povolení stavby. S ohledem na výše uvedené, kdy je zřejmé, že žadatel je vázán k dodržování normy prostorového uspořádání sítí technického vybavení, a že napadené rozhodnutí nemůže zasahovat do soukromoprávního vztahu k uplatňování náhrad za škody, nelze námitce vyhovět.

Námitkou označenou písmenem K. se odvolatelka rozporuje podmínku č. 13 napadeného rozhodnutí, která stanovuje provedení závěrečné kontrolní prohlídky. Domnívá se, že takto nelze zajistit kontrolu oprav poškozených sítí ve vlastnictví odvolatelky a vysazení odbočky pro připojení stavby č. p. 16, a zároveň odvolatelka vyžaduje svoji účast při kontrolní prohlídce stavby.

Přestože podmínka č. 13 napadeného rozhodnutí stanovuje, že bude provedena jen závěrečná kontrolní prohlídka, není tím však dotčena pravomoc městského úřadu dle § 133 odst. 1 stavebního zákona, kdy stavební úřad může provést kontrolní prohlídku stavby mimo případů zde uvedených i kdykoliv, kdy je to pro plnění úkolů stavebního řádu potřebné. Jedná se tak například o kontrolní prohlídky, kdy stavební úřad v rámci své úřední činnosti zjistí nezbytnost prošetření stavu stavby nebo prováděné stavební činnosti nebo kdy je tato potřeba vyvolána vnějším podnětem, na který je stavební úřad povinen v rámci svých pravomocí reagovat. Stejně tak výše uvedená podmínka č. 13 napadeného rozhodnutí neznemožňuje provádět kontrolní prohlídky dle předloženého plánu kontrolních prohlídek. Plán kontrolních prohlídek stavby je součástí projektu v části „A. Úvodní údaje a průvodní zpráva“, kapitola A.10 Plán kontrolních prohlídek stavby“. Ustanovení § 133 odst. 4 stavebního zákona stanovuje, které osoby se kontrolní prohlídky účastní. Na základě výzvy stavebního úřadu jsou povinni se účastnit stavebník, projektant, stavbyvedoucí a osoba vykonávající stavební dozor, tedy pokud je výše uvedená osoba ve výzvě uvedena, vzniká jí povinnost kontrolní prohlídky se účastnit. K účasti na kontrolní prohlídce mohou být dále přizváni dotčené orgány, autorizovaný inspektor či koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Z tohoto výčtu je tak zřejmé, že stavební zákon neuvažuje účast osob, které byly účastníky stavebního řízení, při kontrolních prohlídkách stavby, tímto však není dotčena povinnost ve smyslu § 172 odst. 1 stavebního zákona, kdy vstup na pozemek je možný pouze s vědomím jejich vlastníků. Zároveň je nutné vnímat účel kontrolních prohlídek stavby dle § 133 odst. 1 stavebního zákona, kdy stavební úřad při kontrolních prohlídkách zkoumá mimo jiné to, zda je stavba prováděna v souladu se stavebním povolením, nikoliv kontrola provedení oprav prováděných na majetku odvolatelky. Na základě výše uvedeného se námitce nepřisvědčuje.

V bodě L. odvolatelka namítá, že je diskriminována tím, že v rámci povolované stavby kanalizace není projektováno osazení odbočky pro odkanalizování stavby č. p. 16 a dále tím, že žadatel doposud provedenými stavebními pracemi několikrát poškodil inženýrské sítě v jejím vlastnictví, přičemž jiní vlastníci nemovitostí v Běšinech takto postiženi nebyli.

S ohledem na vývoj řízení, kdy byl projekt doplněn o vysazení odbočky na stoce C pro odkanalizování stavby č. p. 16 do nově budované kanalizace, a toto doplnění projektu se na základě tohoto rozhodnutí stává závazným, se první část výše uvedené námítky stává bezpředmětnou. Je tak zřejmé, že nelze namítat diskriminaci odvolatelky z důvodu toho, že povolovaný stavební záměr nepředpokládá napojení stavby č. p. 16 na nově budovanou kanalizaci pro veřejnou potřebu. Stejně tak nezpůsobilé k vypořádání je namítaná diskriminace odvolatelky z důvodu toho, že byly poškozeny inženýrské sítě v jejím vlastnictví. Z argumentace odvolatelky lze nabýt dojmu, že se domnívá, že poškození inženýrských sítí v jejím vlastnictví bylo provedeno záměrně. Pokud se odvolatelka domnívá, že jí byla způsobena škoda úmyslně, lze ji ze strany správního orgánu pouze doporučit, aby se obrátila na orgány činné v trestním řízení, event. na soud v rámci uplatňování náhrad za jí způsobené škody. Ve věci odpovědnosti za škody způsobené stavební činností ve vztahu k vydání stavebního povolení krajský úřad odkazuje na vypořádání námítky C. na straně 8-9 tohoto rozhodnutí. Krajský úřad v souvislosti s namítanou diskriminací odvolatelky posoudil, zda nedošlo ke krácení jejích práv, která jí na základě postavení účastníka řízení přiznává správní řád, stavební zákon a další právní předpisy či Listina základních práv a svobod. Na základě tohoto posouzení krajský úřad nezjistil, že by odvolatelka byla diskriminována ve výše uvedeném smyslu. K uplatňování práv v rámci řízení více viz vypořádání námítky A. na straně 5-6 tohoto rozhodnutí. Z výše uvedených důvodů byla námitka shledána nedůvodnou.

Dne 22. 7. 2020 odvolatelka (prostřednictvím svého zástupce) u krajského úřadu nahlížela do spisu zn. ZN/3377/ŽP/20, který ve věci odvolání proti napadenému rozhodnutí vede krajský úřad, tak i do spisu městského úřadu zn. ZN/ŽP/321/20. Následně odvolatelka uplatnila své vyjádření (ačkoli písemnost je datována k 17. 4. 2020, dle údaje na obálce poštovní zásilky byla podána 27. 7. 2020). Na základě oznámení krajského úřadu ze dne 3. 8. 2020, č. j. PK-ŽP/18715/20, o shromáždění podkladů rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, odvolatelka opět uplatnila své vyjádření písemností ze dne 18. 8. 2020. Vzhledem k tomu, že obsahem výše uvedených vyjádření včetně vyjádření ze dne 23. 10. 2020 je již v odvolání namítané poškození inženýrských sítí ve vlastnictví odvolatelky, odkazuje krajský úřad na výše uvedené vypořádání odvolacích bodů, které se týkají stejné tematiky. V rámci výše uvedených vyjádření odvolatelka dále rozporuje charakter stávající kanalizace pro veřejnou potřebu, která se v obci Běšiny nachází. S charakterem stávající kanalizace v obci Běšiny se krajský úřad vypořádal na straně 11 tohoto rozhodnutí.

Z věcného hlediska se krajský úřad ztotožňuje s výsledkem řízení a obsahem napadeného rozhodnutí, neboť neshledal, že by bylo vydáno v rozporu se zákonem. Formální nedostatky napadeného rozhodnutí krajský úřad zhojil změnou napadeného rozhodnutí a doplněním odůvodnění, které krajský úřad provedl na základě předložené spisové dokumentace.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě (vč. *kopie rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, ze dne 26. 5. 2020, č. j. ŽP/3905/20/Ho*):

Obec Běšiny, Běšiny 150, 339 01 Klatovy
v zastoupení Ing. Janem Petrmichlem, Koldinova 226, 339 01 Klatovy, adresa pro doručování: ČEVAK, a. s., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
Liza Monique Stern, 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, v zastoupení JUDr. Miroslavem Muchnou, Vídeňská 181, 339 01 Klatovy
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
Český Real a. s., U lužického semináře 97/18, 118 00 Praha
Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
České dráhy, a. s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
Plzeňský kraj, Škroupova 18, 301 00 Plzeň
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., Koterovská 162, 326 00 Plzeň
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
Ing. Radek Moravec, Kozí 63, 339 01 Klatovy
Ladislav Kubernát, Kozí 25, 339 01 Klatovy
Marie Horáková, Bousov 23, 538 43 Třemošnice
Jiří Tomášek, Nová kolonie 108, 384 51 Volary
Miloslava Naarová, Hruškova 1648/23, 301 00 Plzeň
Josef Vítovec, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
Marie Vítovcová, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
Josef Matějka, Běšiny 47, 339 01 Klatovy
Jindřich Jakubec, Běšiny 55, 339 01 Klatovy
Jaroslav Jakubec, Týnec 21, 340 21 Janovice nad Úhlavou
Jaromír Slavíček, Rajské 8, 339 01 Klatovy
Martin Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha
Michal Šorejs, Nad úpadem, 305/36, 149 00 Praha
Ing. Jana Holubová, Strážov 287, 340 21 Strážov
Svatopluk Šmalcl, Běšiny 45, 339 01 Klatovy
Beatrice Ursula Sorejs, Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
Oskar Beda Sorejs, Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
Roman Richard Sorejs, Gerenstrasse 17, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
ČEZ Distribuce a. s., Teplická 864/8, 405 02 Děčín
GridServices, s. r. o. Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

CETIN a. s., Olšanská 2681/6, 130 Praha 3
 ČEVAK a. s., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
 AQUŠUMAVA s. r. o., Chudenín 30, 340 22 Nýrsko

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, a jsou identifikováni označením pozemku:

st. p. č. 24, 25, 26, 31, 32, 35, 36, parc. č. 82/1, 90/1, 90/2, 90/7, 90/8, 90/10, 90/11, 103/2, 107/5, 107/6, 107/7, 108/1, 108/29, 109/3, 110/3, 110/4, 118/12, 118/13, 132/1, 177, 777/2, 778/10 v katastrálním území **Kozí**, st. p. č. 11/1, 16, 17, 18/1, 18/2, 19, 20/1, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 33, 34/3, 35, 37/1, 37/2, 37/3, 38/1, 38/2, 38/3, 39/1, 69, 71, 72/1, 74, 90, 94/2, 94/7, 96, 97, 98, 100, 103, 104, 105, 107, 108, 112, 114, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 161, 163, 164, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 216, 219, 246, 255, 319, 354, 379, parc. č. 2/1, 3/1, 3/3, 3/4, 3/8, 3/9, 4/3, 5/6, 8/2, 12/2, 12/6, 17/2, 17/6, 17/7, 19/1, 20/1, 20/2, 21/1, 34/5, 62/2, 67, 68, 69, 70, 74/2, 77/1, 78/5, 78/6, 81, 94/9, 94/10, 97/1, 97/2, 98, 113, 114, 115, 116/1, 117/1, 117/2, 119/1, 120/1, 121, 127, 129/1, 129/3, 132, 133, 135, 139/2, 147/4, 148, 149, 185/14, 191/2, 209/3, 209/13, 227/2, 228/2, 229/1, 229/7, 231/5, 231/6, 231/8, 231/9, 231/10, 233/3, 269, 272/1, 272/2, 273/1, 273/2, 273/4, 274/1, 274/2, 275/26, 275/28, 278/12, 278/14, 278/26, 278/27, 278/28, 278/29, 278/30, 278/31, 278/32, 278/33, 278/34, 278/35, 283/4, 283/5, 283/6, 283/9, 289/1, 289/3, 289/12, 289/14, 289/15, 289/16, 289/17, 289/24, 289/25, 289/26, 289/30, 289/31, 289/32, 289/34, 289/35, 289/36, 292/3, 292/5, 292/7, 296/3, 296/4, 297/4, 298/2, 298/3, 298/9, 304/2, 343, 346/4, 346/7, 477/3, 477/4, 478, 479/3, 480/1, 490/1, 492/1, 797/1, 910, 915/1, 915/2, 915/5, 917/1, 917/2, 917/4, 917/6, 917/10, 917/11, 918/1, 918/2, 918/5, 929/3, 930/1, 930/2, 930/5, 930/8, 930/9, 930/11, 930/12, 930/16, 930/17, 930/18, 930/20, 930/23, 932/1, 932/4, 932/5, 932/8, 934/1, 937/1, 937/6, 938, 939, 1049/4, 1049/7, 1071/5, 1071/5, 1079/1, 1079/5, 1079/6, 1081/2, 1085/2, 1085/4, 1087/4, 1090/3, 1100/4, 1100/5, 1114, 1183/1, 1183/2, 1185, 1202 v katastrálním území **Běšiny**

Dotčené orgány:

Drážní úřad, stavební sekce – Oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 18, 301 00 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 18, 301 00 Plzeň

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní odbor Klatovy, Randova 34, 339 01 Klatovy

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy, dopravní inspektorát Klatovy, nábreží Kapitána Nálepky 412, 339 01 Klatovy

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy, Aretinova 129, 339 01 Klatovy

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, ul. 17. listopadu 1926/1, 301 00 Plzeň

Městský úřad Klatovy, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, orgán ochrany přírody a krajiny, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy
Městský úřad Klatovy, orgán státní správy lesů, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Za účelem vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Klatovy, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

Obecní úřad Běšiny, Běšiny 150, 339 01 Klatovy

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly dozoru a stížností, Škroupova 18,
301 00 Plzeň

V souladu s § 25 správního řádu musí být toto rozhodnutí vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňující dálkový přístup.

**Žádáme o zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zpět
Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.**

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup: od..... do

Spisová zn.: ZN/ŽP/321/20
Číslo jednací: ŽP/3905/20/Ho
Vyřizuje: Ing. Libor Hošek
Tel.: 376 347 353
E-mail: lihosek@mukt.cz
Datum: 29.4.2020

Dle rozdělovníku

Povolení k nakládání s vodami a k provedení vodních děl – „Běšiny - kanalizace a ČOV“, zahrnující novostavbu centrální ČOV, kanalizačních stok, kopané studny a přeložky vodovodu s umístěním na parcelách v k.ú. Běšiny a k.ú. Kozí

ROZHODNUTÍ:

Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. §§ 104 a 106 zákona číslo 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), v souladu s ust. § 11 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních úprav (dále jen „správní řád“) a dle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

v y d á v á

žadateli

Obchodní firma nebo název: Obec Běšiny

Sídlo: Běšiny 150, 339 01 Klatovy

Identifikační číslo: 00255211

Výrok I.

povolení k nakládání s vodami – k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a to z nově vybudované kopané čerpací jímky na p.p.č. 346/6 v k.ú. Běšiny, hydrogeologický rajon 6310 – Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, číslo útvaru podzemních vod 63101, určení polohy místa odběru podzemních vod (orientačně souřadnicemi X, Y určenými v souřadnicovém systému JTSK): 1116956, 835122

podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bodu 3. vodního zákona, po dobu provádění stavby čistírny odpadních vod (4 měsíce), přičemž odčerpávané podzemní vody budou vypouštěny do významného vodního toku Drnový potok, IDVT 10100300, č.h.p.: 1-10-03-0410-0-00, ř. km. 14,5 v množství:

prům.	7,5	l.s^{-1}
max.	20,0	l.s^{-1}
max.	19,44	$\text{tis.m}^3/\text{měs}$
rok	77,76	$\text{tis.m}^3/\text{rok}$

pro účely snižování hladiny podzemních vod v místě stavby čistírny odpadních vod, a to na dobu **10 let** ode dne, kdy rozhodnutí nabyde právní moci.

Výrok II.

povolení k nakládání s vodami – k odběru podzemních vod a to z nově vybudovaného vodního zdroje – kopané studny na p.p.č. 346/6 v k.ú. Běšiny, číslo hydrologického pořadí 1-10-03-0410-0-00, hydrogeologický rajon 6310 – Krystalinikum v povodí Horní Vltavy a Úhlavy, číslo útvaru podzemních vod 63101, určení polohy místa odběru podzemních vod (orientačně souřadnicemi X, Y určenými v souřadnicovém

systému JTSK): 1116956, 835122

podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona, po dobu 12 měsíců v roce v množství:

prům.	0,0044 l.s ⁻¹
max.	0,5 l.s ⁻¹
max.	0,0176 tis.m ³ /měs
rok	0,141 tis.m ³ /rok

pro účel zásobování objektu čistírny odpadních vod užitkovou vodou, a to na dobu 30 let ode dne, kdy rozhodnutí nabyde právní moci.

Výrok III.

povolení k nakládání s vodami – k vypouštění předčištěných odpadních (splaškových) z centrální ČOV Běšiny vod do vod povrchových, a to do významného vodního toku Drnový potok, IDVT 10100300, č.h.p.: 1-10-03-0410-0-00, ř. km. 14,5, určení polohy místa vypouštění odpadních vod (orientačně souřadnicemi X, Y určenými v souřadnicovém systému JTSK): 1116947, 835082

podle ust. § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona a v souladu s nařízením vlády číslo 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, po dobu 12 měsíců v roce v množství:

prům.	1,45 l.s ⁻¹
max.	8,22 l.s ⁻¹
max.	5,31 tis.m ³ /měs
rok	45,7 tis.m ³ /rok

v nejvyšších přípustných hodnotách pro rozbor směsných (slévaných) dvouhodinových vzorků /emisní limit „p“/ a v maximál. (nepřekročitelných) hodnotách /emisní limit „m“/ těchto ukazatelů :

	p (mg/l)	m (mg/l)	Bilance (t/rok)
BSK ₅	22	30	1,01
CHSK _{Cr}	75	140	3,43
NL	25	30	1,14
N-NH ₄	12	20	0,55

z centrální ČOV Běšiny 1200 EO, napojených EO 1131

s umístěním na p.p.č. 346/6 v k.ú. Běšiny

do vod povrchových, a to do významného vodního toku Drnový potok, IDVT 10100300, č.h.p.: 1-10-03-0410-0-00, ř. km. 14,5 pro účely odkanalizování obce Běšiny na dobu 10 let od doby, kdy rozhodnutí nabyde právní moci.

Pro povolení k nakládání s vodami se v souladu s ust. § 9 odst. 1 vodního zákona stanovují tyto podmínky a povinnosti:

1. Četnost odběru vzorků odpadních vod bude 12x ročně v intervalu 1 měsíce, typ vzorku A dvouhodinový směsný (slévaný) vzorek odpadních vod v ukazatelích BSK₅, NL, CHSK_{Cr} a N-NH₄, odebíraný na odtoku z centrální ČOV.
2. Zároveň bude prováděno měření množství vypouštěných odpadních vod pomocí měrného žlabu.
3. Odběry a rozborů ke zjištění míry znečištění vypouštěných odpadních vod mohou provádět jen odborně způsobilé osoby oprávněné k podnikání (dále jen „oprávněná laboratoř“).
4. Výsledky laboratorních rozborů budou zasílány prostřednictvím integrovaného registru znečišťování životního prostředí podle zákona o integrovaném registru

znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů vždy do konce měsíce února každého kalendářního roku.

Výrok IV.

povolení k provedení stavby vodních děl podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a v souladu s ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona, potřebných k realizaci výše uvedeného povolení k nakládání s vodami a zahrnující:

oddílný splaškový kanalizační systém v obci Běšiny z materiálů ULTRA RIB 2 SN10 DN 250, ULTRA RIB 2 SN10 DN 300, PE100+ TS SDR 17 De 280 a PE100+ TS SDR 17 De 355, o délce 5664,5 m, sestávající ze stok A, AA, AA-1, AG, AH, AH-1, AH-2, AI, AJ, AK, AL, AM, AO, AO-1, AP, AQ, AR, AS, AU, B, BC, BD, a C, zakončeného centrální čistírnou odpadních vod

centrální čistírnu odpadních vod pro 1200 EO s možným trvalým přetížením na 1600 EO, v objektu čistírny je navrženo hrubé předčištění (strojní a ruční česle, lapák pisku a lapák tuků), dvě samostatné technologické čistící linky ve složení nádrží denitrifikace a nitrifikace, dosazovací nádrže DN 360, uskladňovací nádrže kalu, na odtoku je navržena jímka pro umístění mikrosítového filtru

kopanou studnu o hloubce 8,9 m, vystrojenou betonovými skružemi DN 1000

přeložku vodovodního řadu z materiálu PE100+ TS SDR 17 De 90 a WAVIN SafeTech RC o délce 34,2 m.

Vše s umístěním na p.p.č. 107/3, 107/8, 107/9, 107/10, 107/12, 107/13, 107/14, 107/15, 107/16, 108/31, 109/2, 109/4, 777/2, 778/11, 778/12, 806 v k.ú. Kozí, st.p.č. 15, 37/4, 140, a p.p.č. 3/5, 5/1, 5/7, 5/8, 12/1, 107, 112, 129/2, 229/3, 229/4, 229/5, 230, 278/2, 282, 283/11, 283/12, 283/13, 289/13, 289/16, 289/21, 292/2, 292/6, 296/1, 296/3, 296/5, 297/1, 297/5, 297/6, 298/4, 298/5, 298/10, 298/11, 298/12, 298/13, 304/3, 304/5, 344, 346/3, 346/5, 346/6, 476/1, 915/4, 932/7, 932/9, 932/10, 932/11, 1049/1, 1049/3, 1049/5, 1071/1, 1071/3, 1079/3, 1079/4, 1079/7, 1079/8, 1080/1, 1081/1, 1082/4, 1083, 1084, 1085/1, 1085/3, 1086/1, 1088, 1090/1, 1090/2, 1090/4, 1091/1, 1091/5, 1094, 1101, 1102, 1112, 1113, 1177/1, 1187 v k.ú. Běšiny, v povodí významného vodního toku Drnový potok, IDVT 10100300, č.h.p.:1-10-03-0410-0-00, vodní útvar Drnový potok od pramene po ústí do toku Úhlava (BER_0350), Hydrogeologický rajon 6310 – krystalinikum v povodí horní Vltavy a Úhlavy, číslo útvaru podzemních vod 63101, určení polohy (orientačně, souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému JTSK):

studna: 1116956, 835122

ČOV: 1116956, 835117

stoka A	začátek: 1117006, 835108	konec: 1118815, 834372
stoka AA	začátek: 1117288, 835003	konec: 1117551, 835104
stoka AA-1	začátek: 1117456, 835031	konec: 1117379, 835158
stoka AG	začátek: 1117907, 834797	konec: 1117946, 834889
stoka AH	začátek: 1118139, 834780	konec: 1118265, 834941
stoka AH-1	začátek: 1118212, 834681	konec: 1118236, 834735
stoka AH-2	začátek: 1118156, 834821	konec: 1117945, 834913
stoka AI	začátek: 1118238, 834652	konec: 1118312, 834753
stoka AJ	začátek: 1118287, 834638	konec: 1118409, 834689
stoka AK	začátek: 1118346, 834578	konec: 1118378, 834620
stoka AL	začátek: 1118449, 834586	konec: 1118463, 834620
stoka AM	začátek: 1118359, 834551	konec: 1118352, 834524

stoka AO	začátek: 1118533, 834536	konec: 1118670, 834294
stoka AO-1	začátek: 1118659, 834398	konec: 1118730, 834396
stoka AP	začátek: 1118533, 834531	konec: 1118663, 834461
stoka AQ	začátek: 1118677, 834487	konec: 1118755, 834593
stoka AR	začátek: 1117532, 834937	konec: 1117550, 834972
stoka AS	začátek: 1118257, 834641	konec: 1118268, 834582
stoka AU	začátek: 1118346, 834578	konec: 1118413, 834493
stoka B	začátek: 1117825, 834819	konec: 1117621, 834482
stoka BC	začátek: 1117721, 834602	konec: 1117855, 834555
stoka BD	začátek: 1117703, 834563	konec: 1117744, 834526
stoka C	začátek: 1117936, 834781	konec: 1118043, 834627
vodovod	začátek: 1117515, 835030	konec: 1117481, 835031

Pro provedení stavby vodních děl se podle ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona ukládají tyto podmínky a povinnosti:

1. Stavba bude provedena podle předložené a ve vodoprávním řízení ověřené projektové dokumentace pro územní a stavební řízení, kterou zpracoval v 8/2011, 5/2016 Ing. Jan Petrmichl, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby – ČKAIT 0201101, a v souladu s hydrogeologickým posudkem, který v 9/2011 zpracoval Ing. František Matyáš, osvědčení o způsobilosti č. 2062/2007; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání.
2. Před zahájením výkopových prací budou na místě stavby ověřeny a vytýčeny trasy všech podzemních vedení a zařízení. Pracovníci na stavbě budou s polohou podzemních vedení prokazatelně seznámeni. Zemní a montážní práce v ochranných pásmech těchto zemních vedení budou prováděny dle podmínek jejich vlastníků, popř. provozovatelů uvedených v jejich vyjádřeních k povolované stavbě, a to zejména: ČEZ Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., AQUASUMAVA s.r.o., a ČEVAK a.s.
3. Budou splněny podmínky závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, č.j. HSPM-1361-6/2011 KT ze dne 24.11.2011, dále podmínky vyjádření Policie České Republiky, Krajského ředitelství Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy – dopravní inspektorát Klatovy č.j. KRPP-82076-2/ČJ-2011-030406 ze dne 15.12.2011, podmínky souhrnného stanoviska Správy železniční dopravní cesty, státní organizace č.j. 2643/2012-SDC JZČ-092/Pru ze dne 5.3.2012 a podmínky vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR č.j. 868/12-33200/27-506/MČ ze dne 29.2.2012.
4. Budou splněny podmínky MěÚ Klatovy, odboru životního prostředí – sekce ochrany přírody: v průběhu prací bude postupováno tak, aby nedocházelo k úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky, a aby nebyla narušena obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení stabilizační funkce významného krajinného prvku – Drnového potoka. Při stavebních činnostech bude dodržena norma ČSN DIN 18 920 – Sadovnictví a krajinářství, ochrana stromů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech a MěÚ Klatovy, odboru životního prostředí - ochrany zemědělského půdního fondu: v průběhu zemních prací budou učiněna opatření k zabránění úniku pevných a kapalných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt, a tak aby na něm došlo k co nejmenším škodám. Po ukončení zemních prací budou dotčené pozemky uvedeny do původního stavu.
5. Před zahájením stavby stavebník oznámí termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a to písemně zdejšímu speciálnímu stavebnímu úřadu.
6. Práce, které se budou týkat zásahu do koryta toku ve správě Povodí Vltavy, s.p.,

budou předem oznámeny úsekovému technikovi Povodí Vltavy s.p., Václavu Kinskému (na tel. 724 279 564).

7. Stavba bude dokončena v termínu **do 31. 12. 2020.**
8. Pro ověření funkčnosti stavby bude proveden zkušební provoz v délce 12 měsíců. Vyhodnocení výsledků zkušebního provozu připojí stavebník k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Pro ČOV bude zpracován provozní řád.
9. Vyhodnocení zkušebního provozu bude před uvedením do provozu běžného zasláno Povodí Vltavy, s.p.
10. Před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu předloží obec Běšiny Městskému Úřadu Klatovy, Odboru životního prostředí ke schválení kanalizační řád pro kanalizaci pro veřejnou potřebu v obci Běšiny.
11. Po vybudování splaškové kanalizace, zakončené centrální ČOV v této lokalitě budou septiky a DČOV odstraněny a surové splaškové vody budou vypouštěny přímo bez předčištění na tuto ČOV.
12. Novou kanalizací nebudou na ČOV převáděny dešťové a balastní vody.
13. Kontrolní prohlídka stavby bude provedena jen závěrečná.
14. Žadatel spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu předloží povolení k provozování kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů a čistírny odpadních vod.
15. Stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu. K žádosti o vydání tohoto souhlasu k užívání vodního díla budou příslušnému vodoprávnímu úřadu předloženy doklady podle vyhlášky číslo 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších právních úprav, zejména pak výsledky zkoušek těsnosti kanalizace, doklad zhotovitele stavby o jejím dokončení a řádném provedení, závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby, dokumentace skutečného provedení stavby (dojde-li k odchylkám proti stavebnímu povolení) a geometrické zaměření provedené stavby v katastrální mapě.
16. Se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu bude předloženo povolení k provozování povolených staveb vodních děl (ust. §15 odst

Odůvodnění:

Ing. Jan Petrmichl, datum narození 08. 02. 1965, bytem Koldinova 226, 339 01 Klatovy, zastupující na základě plné moci Obec Běšiny, se sídlem Běšiny 150, 339 01 Klatovy, IČ 00255211, požádal Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, podáním doručeným dne 01. 07. 2016 o vydání vodoprávního a stavebního povolení k vodním dílům pro stavbu „Běšiny – kanalizace a ČOV“, zahrnující novostavbu centrální ČOV, kanalizačních stok, kopané studny a přeložky vodovodu s umístěním na p.p.č. 107/3, 107/8, 107/9, 107/10, 107/12, 107/13, 107/14, 107/15, 107/16, 108/31, 109/2, 109/4, 777/2, 778/11, 778/12, 806 v k.ú. Kozí, st.p.č. 15, 37/4, 140, a p.p.č. 3/5, 5/1, 5/7, 5/8, 12/1, 107, 112, 129/2, 229/3, 229/4, 229/5, 230, 278/2, 282, 283/11, 283/12, 283/13, 289/13, 289/16, 289/21, 292/2, 292/6, 296/1, 296/3, 296/5, 297/1, 297/5, 297/6, 298/4, 298/5, 298/10, 298/11, 298/12, 298/13, 304/3, 304/5, 344, 346/3, 346/5, 346/6, 476/1, 915/4, 932/7, 932/9, 932/10, 932/11, 1049/1, 1049/3, 1049/5, 1071/1, 1071/3, 1079/3, 1079/4, 1079/7, 1079/8, 1080/1, 1081/1, 1082/4, 1083, 1084, 1085/1, 1085/3, 1086/1, 1088, 1090/1, 1090/2, 1090/4, 1091/1, 1091/5, 1094, 1101, 1102, 1112, 1113, 1177/1, 1187 v k.ú. Běšiny podle ust. § 15 vodního zákona, a povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) č. 1, 3, a § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Podáním žádosti bylo zahájeno řízení podle ust. § 115 odst. 1 vodního zákona, dle

příslušných ust. stavebního zákona a v souladu s ust. § 44 odst. 1 správního řádu.

Žádost byla doložena projektovou dokumentací pro stavební řízení a všemi povinnými doklady podle ust. § 2 a 6 vyhlášky číslo 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, a dalšími doklady:

MěÚ Klatovy – OVÚP – prodloužení platnosti územního rozhodnutí z 15. 04. 2011

MěÚ Klatovy – OVÚP – územní rozhodnutí z 15. 04. 2011

MěÚ Klatovy – koordinované závazné stanovisko č. 270/13

MěÚ Klatovy – koordinované závazné stanovisko č. 66/12

MěÚ Klatovy – OVÚP – souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, vydáno i aktuální ze 30. 03. 2017

Povodí Vltavy s.p. – stanovisko správce povodí a vyjádření účastníka řízení 6/12

Povodí Vltavy s.p. – sdělení správce – prodloužení platnosti stanoviska 12/2015

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje – závazné stanovisko 2/2012

HZS Plzeňského kraje – souhlasné závazné stanovisko

Policie ČR, DI Klatovy – vyjádření

Správa železniční dopravní cesty, s.o. – souhrnné stanovisko SŽDC ke stavbě v OP dráhy, dodatky č. 1 a 2

Ředitelství silnic a dálnic ČR – vyjádření ke stavebnímu povolení – připojení příjezdové komunikace k ČOV

Ředitelství silnic a dálnic ČR – vyjádření ke stavebnímu povolení, podélné a příčné vedení

Ředitelství silnic a dálnic ČR – odsouhlasení navrženého řešení

Ředitelství silnic a dálnic ČR – aktualizace vyjádření, prodloužení doby platnosti 12/2015

ČEZ Distribuce a.s. – smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného elektronického zařízení k distribuční soustavě

MěÚ Klatovy – koordinované stanovisko č. 76 z 3/2011

MěÚ Klatovy – odbor ŽP – vyjádření vodoprávního úřadu

MěÚ Klatovy – odbor ŽP – závazné stanovisko k odnětí ZPF

MěÚ Klatovy – odbor ŽP – souhlas orgánu ochrany ZPF s trasou kanalizace

MěÚ Klatovy – odbor ŽP – souhlas se zásahem do významného krajinného prvku

MěÚ Klatovy – OVÚP – sdělení o souhlasu s územním plánem obce

KÚ Plzeňského kraje – OŽP – sdělení o podlimitním záměru z hlediska zjišťovacího řízení

KÚ Plzeňského kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství – rozhodnutí o zvláštním užívání silnice I/27

Policie ČR – DI Klatovy – souhlas s navrhovaným dopravním značením

SÚSPK – souhlas s návrhem kanalizace

ŘSD ČR – vyjádření ke změně vydaného územního rozhodnutí

ČEVAK a.s. – ŘSD ČR, dokument z 8. 6. 2011

Zápis z projednání stoky AA na místě stavby se zástupcem ŘSD ČR

ŘSD ČR – ČEVAK a.s. – vyjádření ze 3. 9. 2011

ČEVAK a.s. – ŘSD ČR, dokument ze 7. 10. 2011

ČEVAK a.s. – ŘSD ČR, dokument z 9. 12. 2011

Povodí Vltavy s.p. – vyjádření správce povodí a účastníka vodoprávního řízení

Povodí Vltavy s.p. – stanovisko správce povodí

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje – závazné stanovisko

Národní památkový ústav, územní pracoviště v Plzni – vyjádření

Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech – vyjádření

ČD – souhrnné stanovisko Českých drah a.s. – regionální správa majetku

ČD – telematika

SŽDC – souhrnné stanovisko – správa dopravní cesty Plzeň
Drážní úřad – stavební sekce – oblast Plzeň, souhlas ke zřízení stavby
Obec Běšiny – prohlášení o umístění stavby stoky AA v zastavěném území
ČEVAK a.s. – náměty k úpravám technologie ČOV
Aquašumava s.r.o. – odpověď na doporučení k technologii ČOV
Wavin – vyjádření k zajištění vyšší těsnosti potrubí
Policie ČR, krajské ředitelství DI – souhlas s napojením na silnici č. I/27
ČEVAK a.s. – žádost o vyjádření ze dne 9. 6. 2010
Územní plán obce Běšiny – zpracovatel, legenda, situace ČOV, doklad o schválení ÚP
MěÚ Klatovy – OŠKCR – vyjádření
MěÚ Klatovy – OD – vyjádření
MěÚ Klatovy – OŽP – vyjádření
MěÚ Klatovy – OŽP – orgán státní správy lesů - vyjádření
MěÚ Klatovy – OŽP – orgán ochrany ZPF - vyjádření
MěÚ Klatovy – OŽP – orgán veřejné správy odpadového hospodářství – vyjádření
Policie ČR, okresní ředitelství DI Klatovy – vyjádření
Povodí Vltavy s.p. – vyjádření
České Dráhy a.s. – vyjádření
SÚS Klatovy - vyjádření

Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, písemností ze dne 18. 8. 2016 pod č.j.: ŽP/7563/16/Sch oznámil zahájení řízení účastníkům a dotčeným orgánům a nařídil ústní jednání na den 8. 9. 2016, přičemž stanovil lhůtu k uplatnění námitek nejpozději při ústním jednání s upozorněním, že na pozdější námítky nebude brán zřetel.

Ve stanovené lhůtě vznesli námítky účastníci řízení – majitelé pozemku p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny, Jan Stankiewicz, datum narození 10. 5. 1984, a Mgr. Jana Stankiewiczová, datum narození 20. 3. 1987, oba bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko, zastoupení na základě plné moci Mgr. Barbarou Mercovou, advokátku se sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň, IČ 01336274; výše zmínění účastníci řízení uvádějí, že – citujeme:

1) „Obec Běšiny podala dne 1. 7. 2016 dvě žádosti o vydání stavebního a vodoprávního povolení. Žádost projednávanou v tomto řízení, týkající se Stavby dle projektové dokumentace až k hranicím Předmětného pozemku a dále žádost o vydání stavebního a vodoprávního povolení v druhé části Stavby, která převážně přechází přes Předmětný pozemek. Stavební a vodoprávní řízení vztahující se k druhé části Stavby je vedeno nadepsaným správním orgánem pod sp.zn. ZN/ŽP/1660/16.

Dle rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 15. 10. 2013, sp.zn. OVÚP/3234/13/Ma, č.j. OVÚP/6409/13/Ma, bylo rozhodnuto o prodloužení územního rozhodnutí vydaného téhož úřadem dne 15.4.2011, sp.zn. OVÚP/1236/11/Ma, č.j. OVÚP/2270/11/MA, na stavbu Běšiny – kanalizace a čistírna odpadních vod, vedoucí po pozemcích, jichž se týkají obě uvedená stavební a vodoprávní řízení.

Z podání žadatele projednávaném v této věci není zřejmé, zda lze jednotlivé části stavby, tak jak jsou zaneseny v projektové dokumentaci, funkčně oddělit. Pokud tomu tak není. Není možné rozhodnout o povolení Stavby k hranici Předmětného pozemku, před pravomocným rozhodnutím o povolení té části stavby, která povede přes Předmětný pozemek.“

2) „Účastníci jsou přesvědčeni, že žadatel o vodoprávní a stavební povolení pro Stavbu, obec Běšiny, nedisponuje právem založeným smlouvou provést stavbu na Předmětném pozemku a následně tuto stavbu provozovat v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách. V tomto směru podali dnešního dne do řízení vedeném nadepsaným správním

orgánem pod sp.zn. ZN/ŽP/1660/16 námitky, které k těmto připojují a zcela na ně odkazují. Účastníci doplňují, že je obci Běšiny jejich stanovisko dobře známo.

Jednání obce Běšiny, považují Účastníci za zcela účelové a správní orgán by jej neměl podporovat oddělenými řízeními, která byla zahájena ve stejný den, jsou založena na jednom územním rozhodnutí a fakticky se týkají jedné stavby.

S ohledem na zmíněné, Účastníci navrhuji, aby správní orgán postupoval dle ustanovení § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, spojil řízení vedené jím pod sp.zn. ZN/ŽP/1499/16 a sp.zn. ZN/ŽP/1660/16 a následně takto spojené řízení s ohledem na podané námitky zamítl.“

3) „Projekt neřeší situaci v obci komplexně, protože pozemky není možno napojit rovnocenně. Podle průvodní zprávy a technické zprávy má být realizovaný projekt komplexním řešením napojení celé obce Běšiny na kanalizaci. Projektová dokumentace však neřeší připojení budovy lihovaru a dále se zcela nevěnuje části obce za ukončením stoky AO směrem na Sušici. Pokud má být tato část obce řešena v řízení pod spisovou zn. ZN/ŽP/1660/16 je nasnadě obě řízení spojit, aby mohlo být dosaženo dokladovaného účelu.

4) „Právní zástupce majitelů pozemku p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny požaduje, aby byla projektová dokumentace doplněna o stoku vedoucí na pozemcích obecních a pozemcích patřících Plzeňskému kraji, umožňující připojení pozemků p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny a dalších.“

Dále ve stanovené lhůtě vznesla námitky účastnice řízení – majitelka pozemku st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny, Liza Monique Stern, bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, zastoupena na základě plné moci JUDr. Miroslavem Muchnou, advokátem se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy, IČ 16720113, výše zmíněná účastnice řízení požaduje – citujeme:

5) „Zástupce majitelky pozemku st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny požaduje, aby byla při výkopových pracích zachována kanalizace vedoucí k čistírně odpadních vod v sousedství objektu bývalého lihovaru, a aby byl zachován přívod užitkové vody potrubím z betonového objektu u rybníka na p.p.č. 98 v k.ú. Běšiny. Pokud budou dostupné, předá zástupce majitelky výše zmíněného pozemku stavebníkovi zákresy uvedených zařízení. Současně je požadována možnost kontroly výše zmíněných objektů před zahrnutím výkopu i při provádění výkopových prací v dané lokalitě.“

6) „Zástupce majitelky pozemku st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny požaduje doplnění dokumentace o stoku na odkanalizování pro tři byty v objektu lihovaru a rodinný dům plánovaný na p.p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny, umístěné v místní komunikaci vedoucí po pravé straně lihovaru nejméně v délce vjezdu do areálu lihovaru. Dále požádal o možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení.“

K výše uvedené námitce č. 1 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že skutečně zároveň vede řízení ve věci „Běšiny - kanalizace a ČOV“, vedené pod spisovou značkou ZN/ŽP/1499/16, a „Běšiny - kanalizace a ČOV - výtlač“ vedené pod spisovou značkou ZN/ŽP/1660/16. Účastníci řízení, Jan Stankiewicz, datum narození 10. 5. 1984, a Mgr. Jana Stankiewiczová, datum narození 20. 3. 1987, oba bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko, požádali dne 24. 8. 2016 o nahlédnutí do obou spisů řízení, v nichž jsou účastníky. V průvodní zprávě projektové dokumentace „Běšiny - kanalizace a ČOV“, je uvedeno, že projektová dokumentace řeší výstavbu kanalizačního systému splaškové

oddílné kanalizace zakončeného centrální ČOV pro obec Běšiny s možností výhledového napojení splaškových odpadních vod ze sídel Úloh a Kozí, ve které bude transport odpadních vod probíhat gravitačně, kdežto akce „Běšiny - kanalizace a ČOV - výtlač“ řeší návrh výtlačného řadu, který má zajistit dopravu splaškových vod z prostoru stávající čistírny ČOV v Eurocampu do systému gravitační kanalizace, který řeší řízení ve věci „Běšiny - kanalizace a ČOV“, vedené pod spisovou značkou ZN/ŽP/1499/16. Z výše uvedených skutečností plyne, že stavbu řešenou řízením ve věci „Běšiny - kanalizace a ČOV“ lze funkčně oddělit, a námitka pramení z nedostatečného seznámení účastníků řízení s projektovou dokumentací.

K námitce č. 2 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že správní orgán může podle § 140 odst. 1 na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávnění zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem řízení v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu nelze spojit, neboť by jejich spojením došlo ke zvýšení počtu účastníků řízení, tím i k navýšení administrativních nároků na vedení řízení. V neposlední řadě by spojením řízení mohla některému z účastníků vzniknout škoda. Prvoinstanční orgán tedy není povinen na požádání odvolatele řízení spojit, protože toto není povinností prvoinstančního orgánu a je pouze na jeho uvážení, zda tak provede či nikoli.

K námitce č. 3 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že v průvodní zprávě projektové dokumentace „Běšiny - kanalizace a ČOV“, je zmíněno – citujeme: „Již v současnosti je část obce odkanalizována systémem oddílné kanalizace. Tyto kanalizační stoky jsou zakončeny ČOV u Nového rybníka, kterou provozuje firma Aquašumava s.r.o.“ Mimo zmíněných stok byly v průběhu roku 2015 v obci Běšiny vybudovány stoky AE a AF. Zmíněné stoky nemohly být a ani nebyly zaneseny do projektové dokumentace k řízení ve věci „Běšiny - kanalizace a ČOV“, účastníkům se tedy mohla část obce jevit jako neodkanalizovaná. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení – majitelé pozemku p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny, Jan Stankiewicz, datum narození 10. 5. 1984, a Mgr. Jana Stankiewiczová, datum narození 20. 3. 1987, oba bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko, zastoupení na základě plné moci Mgr. Barbarou Mercovou, advokátku se sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň, IČ 01336274, nejsou majiteli pozemku st.p.č. 11/1, je část jejich námítky, týkající se objektu bývalého lihovaru, pokládána za nerelevantní. Pozemek p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny je možné připojit na stoku AO pomocí výtlačné kanalizační přípojky. Vzhledem k morfologii terénu by bylo ekonomicky neefektivní připojit výše zmíněný pozemek gravitačně. Situaci je tedy možno technicky řešit. V neposlední řadě, Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, rozhoduje pouze o předložené žádosti a nikoliv o připojení jednotlivých parcel, vzhledem k tomu, že kanalizační přípojka není vodním dílem a není tedy předmětem řízení.

K námitce č. 5 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že námitku řeší splnění podmínky č. 3 pro provedení stavby vodních děl podle ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona. Možnost kontroly výše zmíněných objektů před zahrnutím výkopu i při provádění výkopových prací v dané lokalitě byla při ústním jednání příslibena stavebníkem, a je věcí individuální domluvy mezi účastníkem řízení a stavebníkem. Městský úřad Klatovy znovu upozorňuje, že stavebník je povinen respektovat stávající stavby v místě budování nové stavby a zajistit, aby nedošlo k jejich poškození.

K námitce č. 6 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že pozemek st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmíněných stok. Situaci je tedy možno technicky řešit. V neposlední řadě, Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, rozhoduje pouze o předložené žádosti a nikoliv o připojení jednotlivých parcel, vzhledem k tomu, že kanalizační přípojka není vodním dílem a není tedy předmětem řízení. Možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení, byla při ústním jednání přislíbena stavebníkem, a je věcí individuální domluvy mezi účastníkem řízení a stavebníkem.

Účastníci stavebního řízení mohou podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly, nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Vzhledem k uvedenému, úřad k námitce č. 4 nepřihlíží.

Dne 07. 11. 2016 obdržel zdejší správní orgán elektronickou formou odvolání účastníků řízení - majitelů pozemku p.p.č. 910 v k.ú. Běšiny, Jana Stankiewiczze, datum narození 10. 05. 1984, a Mgr. Jany Stankiewiczové, datum narození 20. 03. 1987, oba bytem Palackého 815, 340 22 Nýrsko, zastoupených na základě plné moci Mgr. Barbarou Mercovou, advokátkou se sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň, IČ 01336274, proti výše uvedenému rozhodnutí v celém jeho rozsahu, s odůvodněním, že dle názoru účastníků se správní orgán dostatečně nevypořádal s námitkami, které byly odvolatelem, jakož i ostatními účastníky řízení, vzneseny v jeho průběhu.

MěÚ Klatovy předložil podle § 86 odst. 2 správního řádu odvolání účastníkům správního řízení a zároveň je vyzval k písemnému vyjádření k odvolání.

K předloženému odvolání obdržel Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí dne 14. 11. 2016 vyjádření účastníka řízení – Obce Běšiny se sídlem Běšiny 150, 339 01 Klatovy, IČ 00255211; a dne 17. 11. 2016 odvolání a vyjádření účastníka řízení – Lizy Monique Stern, datum narození 24. 11. 1967, bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, zastoupena na základě plné moci JUDr. Miroslavem Muchnou, se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy, IČ 16720113; zmíněná účastnice řízení napadla rozhodnutí v celém rozsahu výroku IV. o vydaném povolení k provedení stavby vodních děl, a odvolání odůvodnila tím, že (citujeme): „Nesprávnost rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, je spatřována ve skutečnosti, že správní orgán se ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami, které byly odvolatelem i ostatními účastníky vzneseny v průběhu řízení a že vydané rozhodnutí je nesprávné.“

Současně s odvoláním výše zmíněná účastnice řízení uvedla námitku, (obsahově blízkou námitkám, podaným dne 02. 05. 2017 po oznámení pokračování řízení) – citujeme:

7) „V zastoupení paní Lizy Monique Stern, nar. 24. 11. 1967, bytem 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, jako vlastníka pozemků parcel č.st. 11/1 s objektem č.p. 16 (bývalého lihovaru), a p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny činím na základě Vaší výzvy

k vyjádření ze dne 07. 11. 2016 toto vyjádření k podanému odvolání Mgr. Jany a Jana Stankiewiczových proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy č.j. ŽP/8970/16/Sch ze dne 30. 09. 2016.

S odvolateli je třeba souhlasit v tom, že správní orgán se ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami, které byly odvolatelem i ostatními účastníky vzneseny v průběhu řízení a že vydané rozhodnutí je nesprávné.

Odvolateli zmiňovaná dvě řízení spolu věcně i funkčně souvisí a navzájem se podmiňují a jejich oddělení na základě dvou samostatných žádostí je zjevně účelové ve snaze zabránit námitkám proti technickému řešení připojení objektu pily. Žádosti účastníků o vedení společného řízení tak mělo být vyhověno, neboť spojením nedojde k navýšení počtu účastníků vedených v obou řízeních ani k navýšení administrativních nároků na vedení řízení, když účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou. Není také dosud zřejmý, přezkoumatelný a tedy ani správný závěr správního orgánu o tom, že by některému z účastníků řízení (dosud neuvedenému) mohla vzniknout škoda (dosud neuvedená).

S odvolateli je třeba souhlasit i v tom, že projekt neřeší situaci v obci komplexně, ačkoliv podle průvodní a technické zprávy má být realizovaný projekt komplexním řešením napojení celé obce Běšiny na kanalizaci. Je pravdou, že projektová dokumentace neřeší možnost připojení budovy lihovaru, ve které jsou umístěny 3 byty a neřeší ani připojení plánovaného rodinného domku na p.č. 94/4. S majitelkou objektu č.p. 16 žadatel Obec Běšiny ani jeho zástupce nikdy nejednali, ačkoliv s ostatními účastníky řízení jednali o připojení jejich nemovitostí k předmětné kanalizaci a ČOV. Technické řešení a trasy kanalizačních stok tak nedůvodně nezahrnují stoku na odkanalizování zmiňovaných bytů a rodinného domu na nemovitostech paní Stern, ačkoliv u naprosté většiny ostatních účastníků řízení jsou trasy kanalizačních stok přivedeny až k jejich nemovitostem a technické řešení i dokladová část dokumentace počítají s technicky i ekonomicky nenáročnou možností připojení jejich nemovitostí na kanalizaci.

Argumentace správního orgánu o tom, že v současnosti je část obce odkanalizována systémem oddílné kanalizace, jejíž kanalizační stoky jsou zakončeny ČOV u Nového rybníka, kterou provozuje firma AQUAŠUMAVA s.r.o. a že mimo zmíněných stok byly v průběhu celého roku 2015 vybudovány stoky AE a AF, které nejsou zaneseny do projektové dokumentace, je nepřezkoumatelná a nesrozumitelná. Ve spisu dosud nejsou doklady o této části kanalizace a kanalizačních stok, a ani doklady o tom, které nemovitosti jsou na tuto oddílnou kanalizaci a kanalizaci připojeny, a které nikoliv. Paní Stern ví s jistotou, že její nemovitosti, patřící k objektu č.p. 16 nejsou na zmíněnou oddílnou kanalizaci připojeny a nejsou připojeny ani na údajné stoky AE a AF. Je také pravděpodobné, že v obci Běšiny bude ještě další množství vlastníků nemovitostí, o kterých žadatel dosud nikoho neinformuje, kteří dosud nejdou a ani v budoucnu nebudou připojeni na kanalizaci a ČOV.

Zástupce paní Stern požádal při ústním jednání dne 08. 09. 2016 o možnost prostudování map kanalizace, která se má připojit na stoku C a správní orgán do protokolu o jednání zapsal úkol obce předložit kanalizační řád k prostudování a že provozovatel kanalizace předloží přes starostu obce komplexní přehled o připojení. Starosta obce Ing. František Vlček tento úkol nesplnil a svůj závazek nedodržel, paní Stern nepředložil kanalizační řád a ani komplexní přehled o připojení. Je pravděpodobné, že starosta obce Ing. František Vlček, má dosud neuvedenou motivaci, pro kterou diskriminuje paní Stern v možnosti připojení jejich nemovitostí na kanalizaci a ČOV a odmítá jí předložit komplexní přehled o připojení na kanalizaci a kanalizační řád k prostudování.

Podle mínění paní Stern, může motivace starosty obce Ing. Františka Vlčka vyplývat z více příčin, mimo jiné ze skutečnosti, že mezi paní Stern a obcí Běšiny je u Okresního soudu v Klatovech pod sp. Zn. 8 C 319/2011 veden restituční spor o pozemky v držení

Obce Běšiny, a také ze skutečnosti, že paní Stern získala v restituci zpět nemovitosti objektu č.p. 16, ačkoli o jejich převod usilovala obec Běšiny.

Je přirozené, že paní Stern usiluje o to, aby nebyla diskriminována v možnosti připojení na kanalizaci a ČOV a aby jí bylo umožněno např. i prostřednictvím správního orgánu prostudování komplexního přehledu o připojení na kanalizaci v obci Běšiny a kanalizační řád obce k prostudování.

Poté teprve bude moci paní Stern blíže konkretizovat své námitky k žádosti žadatele a tyto námitky také bude možné prozkoumat správním orgánem.

Je také pravděpodobné, že snahu paní Stern o možnost připojení jejích nemovitostí na kanalizaci a ČOV by nevyřešilo ani vyčkávání na skončení funkčního období starosty obce Běšiny Ing. Františka Vlčka a poté iniciování dílčí změny akce Běšiny - kanalizace a ČOV, a to vzhledem k dlouhodobé přípravě této akce a její finanční náročnosti, závislé na poskytnutí dostatečného objemu veřejných prostředků.

Závěr správního orgánu o tom, že pozemek st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmiňovaných stok, a že situaci je tedy možno technicky řešit, je nepřezkoumatelný, v rozporu s obsahem spisu a tedy nesprávný. Správní orgán neuvádí žádné bližší podrobnosti pro své úvahy, navrhované trasy a místa připojení, technické podmínky připojení a ani vyjádření vlastníků či provozovatelů kanalizace k možnostem připojení a ani vlastníků pozemků a místních komunikací k možnostem a podmínkám umístění kanalizačních stok či kanalizačních přípojek, ačkoliv nepochybně takový rozsah přezkoumání je nutný pro posouzení námitek paní Stern.

Správní orgán se dostatečně nevypořádal s námitkou paní Stern, požadující dle bodu 3) protokolu o ústním jednání ze dne 08. 09. 2016 umožnění kontroly objektů provozní kanalizace a zachování přívodu užitkové vody potrubím z betonového objektu u rybníka, p.č. 98, před zahrnutím výkopu i při provádění výkopových prací v dané lokalitě. Správním orgánem uváděná podmínka č. 3 pro provedení stavby vodních děl tuto námitku neřeší a příslib stavebníka u ústního jednání je vzhledem k dosavadnímu neplnění závazků stavebníka vůči paní Stern nedostačující a nemůže být důvodně předpokládáno, že bude splněn.

S odvolateli je třeba souhlasit i v tom, že vztahy mezi některými účastníky a žadatelem, jsou vyhocené.“

K námitce č. 7 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že správní orgán může podle § 140 odst. 1 na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávnění zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem řízení v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu nelze spojit, neboť by jejich spojením došlo ke zvýšení počtu účastníků řízení, tím i k navýšení administrativních nároků na vedení řízení. V neposlední řadě by spojením řízení mohla některému z účastníků vzniknout škoda. Prvoinstanční orgán tedy není povinen na požádání odvolatele řízení spojit, protože toto není povinností prvoinstančního orgánu a je pouze na jeho uvážení, zda tak provede či nikoli.

Dále Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že pozemek st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmiňovaných stok. Situaci je tedy možno technicky řešit. V neposlední řadě, Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, rozhoduje pouze o předložené žádosti a nikoliv o připojení jednotlivých parcel, vzhledem k tomu, že kanalizační přípojka není vodním dílem a není tedy předmětem řízení. Možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního

řádu obce a komplexního přehledu o připojení, byla při ústním jednání přislíbena stavebníkem, a je věcí individuální domluvy mezi účastníkem řízení a stavebníkem.

Následně byl spis předán odvolacímu orgánu, Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 07. 02. 2017 pod č.j.: ŽP/278/17 rozhodnutí Městského úřadu Klatovy podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a vrátil k novému projednání. Odvolání Lizy Monique Stern, datum narození 24. 11. 1967, bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, bylo zamítnuto výrokem č. I. Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 07. 02. 2017 pod č.j.: ŽP/278/17, jako opožděné.

Dne 18. 04. 2017 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a 106 odst. 1 výše uvedeného vodního zákona, v souladu s ust. § 11 správního řádu a podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona oznámil pokračování stavebního a vodoprávního řízení podle ust. § 115 odst. 1 vodního zákona a dle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona, a jelikož jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil ve smyslu ust. § 112 odst. 2 citovaného stavebního zákona od místního šetření a ústního jednání, a stanovil pro uplatnění případných námitek lhůtu do 10 dnů od doručení oznámení s upozorněním, že na pozdější námítky nebude brán zřetel. Účastníci byli řádně poučeni o svých právech a povinnostech v řízení, a zároveň jim byla dána možnost vyjádřit se podkladům rozhodnutí.

Ve stanovených lhůtách, konkrétně dne 02. 05. 2017, vznesla námítky účastnice řízení – Liza Monique Stern, datum narození 24. 11. 1967, bytem Spadina Road 476, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, zastoupena na základě plné moci JUDr. Miroslavem Muchnou, se sídlem Vídeňská 181, 339 01 Klatovy, IČ 16720113; (citujeme):

8) „V zastoupení paní Lizy Monique Stern, nar. 24.11.1967, bytem 476 Spadina Road, Toronto, Ontario M5P 2W8, Kanada, jako vlastníka pozemků parcel č.st. 11/1 s objektem č.p. 16 (bývalého lihovaru) a p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny činím na základě Vašeho oznámení o pokračování řízení ze dne 18. 04. 2017 tyto námítky proti projektové dokumentaci a způsobu užívání stavby, jimiž je přímo dotčeno její vlastnické právo a které nemohly být uplatněny při územním řízení, neboť v té době ještě nebyla vlastníkem výše uvedených nemovitostí v k.ú. Běšiny. Dále paní Stern činí návrhy důkazů a vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Projekt neřeší situaci v obci komplexně, ačkoliv podle průvodní zprávy a technické zprávy má být realizovaný projekt komplexním řešením napojení celé obce Běšiny na kanalizaci. Projektová dokumentace neřeší možnost připojení budovy lihovaru č.p. 16, ve kterém jsou umístěny 3 byty a neřeší ani připojení plánovaného rodinného domku na p.č. 94/4. S majitelkou objektu č.p. 16 žadatel Obec Běšiny ani jeho zástupce nikdy nejednali, ačkoliv s ostatními účastníky řízení jednali o připojení jejich nemovitostí k předmětné kanalizaci a ČOV. Technické řešení a trasy kanalizačních stok tak nedůvodně nezahrnují stoku na odkanalizování zmiňovaných bytů a rodinného domu na nemovitostech paní Stern, ačkoliv u naprosté většiny ostatních účastníků řízení jsou trasy kanalizačních stok přivedených až k jejich nemovitostem uvedeny a technické řešení i dokladová část dokumentace počítají s technicky i ekonomicky nenáročnou možností připojení jejich nemovitostí na kanalizaci.

Ve spisu dosud nejsou doklady o současné části kanalizace a kanalizačních stok a ani doklady o tom, které nemovitosti jsou na tuto oddílnou kanalizaci a kanalizační stoky

připojeny a které nikoliv. Paní Stern ví s jistotou, že její nemovitosti patřící k objektu č.p. 16 nejsou na oddělnou kanalizaci připojeny a nejsou připojeny ani na údajné stoky AE a AF. Je také pravděpodobné, že v obci Běšiny bude ještě další množství vlastníků nemovitostí, o kterých žadatel dosud nikoho neinformuje, kteří doposud nejsou a ani v budoucnosti nebudou připojeni na kanalizaci a ČOV.

Zástupce paní Stern požádal při ústním jednání dne 8. 9. 2016 o možnost prostudování map kanalizace, která se má připojit na stoku C a správní orgán do protokolu o jednání zapsal úkol obce předložit kanalizační řád k prostudování a také že provozovatel kanalizace předloží přes starostu obce komplexní přehled o připojení. Starosta obce Běšiny Ing. František Vlček tento úkol dosud nesplnil a svůj závazek nedodržel. Paní Stern nepředložil ani kanalizační řád ani kompletní přehled o připojení. Je pravděpodobné, že starosta obce Ing. František Vlček má dosud neuvedenou motivaci, pro kterou diskriminuje paní Stern v možnosti připojení jejích nemovitostí na kanalizaci a ČOV a odmítá jí předložit komplexní přehled o připojení na kanalizaci a kanalizační řád k prostudování.

Podle mínění paní Stern může motivace starosty obce Ing. Františka Vlčka vyplývat z více příčin, mimo jiné ze skutečnosti, že mezi paní Stern a obcí Běšiny je u Okresního soudu v Klatovech pod sp.zn. 8 C 319/2011 veden restituční spor o pozemky v držení obce Běšiny, a také skutečnosti, že paní Stern získala v restituci zpět nemovitosti objektu čp 16, ačkoliv o jejich převod usilovala obec Běšiny.

Je přirozené, že paní Stern usiluje o to, aby nebyla diskriminována v možnosti připojení jejích nemovitostí na kanalizaci a ČOV a aby jí bylo umožněno například i prostřednictvím správního orgánu prostudování komplexního přehledu o připojení na kanalizaci v obci Běšiny a kanalizační řád k prostudování.

Poté teprve bude moci paní Stern blíže konkretizovat své námitky k žádosti žadatele (tedy zda je žádost žadatele vážně míněná, pravdivá a nediskriminující paní Stern a příp. další vlastníky nemovitostí) a tyto námitky také bude možno přezkoumat správním orgánem.

Je také možné, že snahu paní Stern o možnost připojení jejích nemovitostí na kanalizaci a ČOV by nevyřešilo ani vyčkávání na skončení funkčního období starosty obce Běšiny Ing. Františka Vlčka a poté iniciování dílčí změny akce Běšiny – kanalizace a ČOV, a to vzhledem k dlouhodobé přípravě této akce a její finanční náročnosti, závislé na poskytnutí dostatečného objemu veřejných prostředků.

Ze spisu dosud není zjištělné, zda pozemek st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmíněných stok a zda situaci je tedy možné řešit a za jakých technických a nákladových podmínek. Projektová dokumentace a přílohy žádost neobsahují žádné bližší podrobnosti pro nezbytné budoucí úvahy správního orgánu, navrhované trasy a místa připojení, vyjádření vlastníků či provozovatelů kanalizace k možnostem připojení a ani vlastníků pozemků a místních komunikací k možnostem a podmínkám umístění kanalizačních stok či kanalizačních přípojek, ačkoliv nepochybně takové podklady jsou nutné pro posouzení paní Stern.

Technické řešení stoky C a výtlačku C také není vyhovující, neboť nebere v úvahu stávající umístění inženýrské sítě přívodu užitkové vody potrubím z betonového objektu u rybníka, p.č. 98, do objektu č.p. 16 paní Stern. Předchozí vlastník objektu č.p. 16 ČR – Pozemkový fond trasy vedení předmětné inženýrské sítě jakož i dalších možných inženýrských sítí v místě navržené stoky C a výtlačku C paní Stern nedoložil a tyto podklady nejsou obsaženy ani ve správním spisu.

9) „Z obsahu spisu Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování č.j. OVÚR/4858/05/Bh o návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění liniové stavby „Běšiny – kanalizace a ČOV“ je zjištělné, že navrhovatel Obec Běšiny a zpracovatel

dokumentace v základních údajích o stavbě uvedli, že předmětná stavba řeší nový systém odkanalizování v kombinaci oddílné a jednotné kanalizace s náhradou nevyhovujících tras v původním systému a že bude mimo jiné zároveň provedena výměna některých původních kanalizačních stok. Mezi stokami zahrnutými do kanalizačního systému je mimo jiné uvedena i stoka CA – p.č. v KN 1089/1, 1079/2, 104/1 v k.ú. Běšiny.

Podle průvodní a technické zprávy Ing. Jana Petrmichla z 6/2005 je mezi výchozími podklady uvedeno několik dokumentací kanalizačního systému, mimo jiné z archivu obce Běšiny, dále ČEVAKU a.s., a také studie Stavprojektu Plzeň a Hydroprojektu a.s. V navrhovaném řešení na straně 8 je uvedeno, že dokumentace „Běšiny – ČOV a kanalizace“ řeší dostavbu (doplnění) stok stávajícího kanalizačního systému a nahrazení stávajících nevyhovujících původních stok novou kanalizací dle současných podmínek pro odvádění odpadních vod. Jedná se o vyřešení celého intravilánu obce Běšiny... Zároveň byly využity stávající kanalizační stoky, které odpovídají svým stavebním stavem i pro navrhovaný kanalizační systém v obci. Předmětná stoka umožňující připojení nemovitostí č.p. 16 a p.č. 94/4 byla označena jako stavební objekt 310 s délkou 144,2 metru.

Na straně 13 průvodní a technické zprávy bylo mimo jiné uvedeno, že připojení jednotlivých nemovitostí bude řešeno vysazením odboček na potrubí stoky a navrhované řešení situování gravitačních kanalizačních stok umožní odvádět odpadní vody ze všech stávajících objektů v řešené lokalitě.

Na straně 17 průvodní a technické zprávy je mimo jiné uvedeno, že stoka CA se napojuje do stoky C v šachtě Š 146. Kanalizace je navržena jako oddílná splašková, stoka je vedena místní komunikací v živичném krytu. Stoka bude odvádět splaškové odpadní vody z části obce nad rybníkem.

Podle výkresu č. B7.2 situace – část 2 byla předmětná stoka CA uváděna s odlišnou délkou od průvodní a technické zprávy, a to 155,3 metru.

Trasa stoky CA byla vyznačena i na výkresu č. 6a katastrální mapa – pozemkový katastr – díl 1.A na výkresu č. B6 katastrální mapa.

V průběhu územního řízení osloven Ing. Petrmichl jako zástupce ČEVAKU a.s. dotčené orgány a účastníky s oznámením, že připravuje projektovou dokumentaci na akci „Běšiny – rekonstrukce kanalizace“ mimo jiné s tím, že předmětem připravované rekonstrukce je oprava částí kanalizace v délce 675 metru v trase stávající kanalizace. Tím bude zajištěna vodotěsnost kanalizace a v budoucnu bude tento úsek rekonstruované kanalizace využit pro přivádění odpadních vod na novou centrální čistírnu odpadních vod. V přiložené katastrální mapě se zákresem trasy byla mimo jiné vyznačena i část stoky CA vedoucí místní komunikací od kostela podél lihovaru k Ostrovskému rybníku.

Městský úřad v Klatovech, odbor výstavby a územního plánování ve svém vyjádření z hlediska územního plánování – Běšiny, rekonstrukce a oprava částí stávající kanalizace č.j. výst. -269/06-Bh.328 A/20 ze dne 20. 02. 2006 ČEVAKU a.s. mimo jiné sdělil, že dílčí rekonstrukce a opravy ve stávajících trasách kanalizace nevyžadují vydání územního rozhodnutí, pokud se nebude jednat o změnu trasy, ale pouhou stavební úpravu a udržovací práce existující stavby podle ust. § 32 odst. 2 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

V následně vydaném rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. OVÚR/4858/05/Bh ze dne 28. 08. 2006 o umístění stavby Běšiny – kanalizace a ČOV byla předmětná stoka CA uvedena jako součást kanalizačního systému.

Platnost tohoto územního rozhodnutí byla prodloužena rozhodnutím městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. OVÚP/1069/09 ze dne 13. 02. 2009 do dvou let ode dne nabytí právní moci, tj. do 15. 04. 2011.

V době prodloužené platnosti územního rozhodnutí ze dne 28. 08. 2006 oslovil dopisem ze dne 19. 07. 2010 Ing. Jan Petrmichl jako zástupce ČEVAKU a.s. některé dosud neznámé subjekty s pozváním na pracovní schůzku a informací, že zahajují práce na další etapě přípravy projektové dokumentace stavby „Běšiny – kanalizace a ČOV“ na přípravě dokumentace pro územní řízení s doplněním některých nových kanalizačních stok a se změnou umístění ČOV oproti dokumentaci zpracované v roce 2005. V dopisu nebylo žádným způsobem zmíněno, že by se mělo jednat o vypuštění stoky CA či její části z tras kanalizačních stok. Podle seznamu účastníků pracovní schůzky ze dne 27. 07. 2010 se schůzky nezúčastnil pozemkový fond ČR jako tehdejší správce pozemků parcel č. st. 11/1 s objektem čp 16 (bývalého lihovaru) a p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny tehdy ve vlastnictví státu. Rozdělovník k pozvánce na pracovní schůzku není připojen, takže není ani zřejmé, zda byl vůbec pozván. Ostatně i v případě pozvání neměl důvod k účasti, pokud průvodní dopis neuváděl záměr zrušení některých kanalizačních stok. Paní Stern nebyla na pracovní schůzku pozvána.

Důkaz: obsahem spisu Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování č.j. OVÚR/8458/05/Bh o návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění liniové stavby „Běšiny – kanalizace a ČOV“.

10) „Obec Běšiny zastoupená firmou ČEVAK a.s. následně 10. 02. 2011 podala žádost o vydání změny rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení „Běšiny – kanalizace a čistírna odpadních vod“ a řízení bylo u Městského úřadu v Klatovech, odboru výstavby a územního plánování vedeno pod sp. zn. OVÚP/1236/11/Ma.

V úvodních údajích a průvodní zprávě projektant Ing. Jan Petrmichl mimo jiné na straně 20 nepravdivě uvedl, že stávající kanalizace v obci Běšiny není zdokumentována (viz. Povinnosti vlastníka kanalizace dle § 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích). Dále na téže straně uvedl, že cílem této projektové dokumentace je návrh oddílné splaškové kanalizace tak, aby byla vytvořena ucelená kanalizační síť v obci zakončená centrální čistírnou odpadních vod, kde bude zajištěna odpovídající likvidace splaškových odpadních vod. Na straně 21 téže zprávy mimo jiné uvedl, že v řešené lokalitě je třeba řešit kvalitní odvádění veškerých odpadních vod z celé obce. Navrhovaná kanalizace je řešena v celém rozsahu navrhované stavby jako splaškový oddílný systém, který zajistí odvádění veškerých splaškových odpadních vod na centrální čistírnu odpadních vod. Stávající mnohdy stavebně nevyhovující historické kanalizační stoky nebudou využívány pro odvádění splaškových odpadních vod a budou využity pouze pro odvádění dešťových odpadních vod.

V projektové dokumentaci ovšem chybí jakýkoliv údaj o tom, jakým způsobem bude řešena předmětná stoka CA či její část pro kanalizační připojení pozemků parcel č.st. 11/1 s objektem čp 16 (bývalého lihovaru) a p.č. 94/4 v k.ú. Běšiny z výše uvedených akcí „Běšiny – kanalizace a ČOV“ z roku 2005 a „Běšiny – rekonstrukce kanalizace“. Není tak dosud zřejmé, zda má být využita pro kanalizační připojení nemovitosti paní Stern či nikoliv a pokud nikoliv, tak z jakého důvodu a která stoka ji má nahradit.

Důkaz: obsahem spisu Městského úřadu v Klatovech, odboru výstavby a územního plánování sp.zn. OVÚP/1236/11/Ma o žádosti o vydání změny rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení „Běšiny – kanalizace a čistírna odpadních vod“.

Vysvětlení bohužel nepřináší ani obsah žádosti Obce Běšiny a projektová dokumentace pro stavební a vodoprávní řízení vedené u Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí pod sp.zn. ZN/ŽP/1499/16. Z tohoto důvodu je nezbytné podklady rozhodnutí doplnit o podklady řešící původní stoku CA či její část.“

11) „Z jakého důvodu přistoupil žadatel Obec Běšiny ke změně územního rozhodnutí a zda neuvedení původní části stoky CA pro kanalizační připojení nemovitosti paní Stern je

pouze pochybením či záměrem obce Běšiny a/nebo projektanta stavby, není přesně zjištělé.

Podle názoru paní Stern se tak stalo v souvislosti se soudním rozhodnutím, které na počátku roku 2011 označilo paní Stern za oprávněnou osobu k vydání mimo jiné objektu č.p. 16 v Běšinech a ve snaze paní Stern poškodit, když bylo Obci Běšiny zřejmé, že předmětné nemovitosti paní Stern nebude moci získat od pozemkového fondu ČR do svého vlastnictví.

Tím je potvrzováno tvrzení paní Stern o její záměrné diskriminaci.

Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Je pravdou, že paní Stern není občanem obce a nemá na jejím území trvalý pobyt, pouze vlastní na jejím území nemovitosti. To však nemůže být důvodem pro její diskriminaci oproti jiným vlastníkům nemovitosti v obci Běšiny v rozporu s článkem 3 odst. 1 a 3 a článkem 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Důvody diskriminace paní Stern návrh změny územního rozhodnutí z roku 2011 a žádost o povolení k nakládání s vodami a k provedení vodních děl – „Běšiny – kanalizace a ČOV“ dosud neuvádí, mohou být tedy různé.

Prvním předpokládaným důvodem diskriminace paní Stern je skutečnost, že paní Stern vede s obcí Běšiny soudní spor o oprávněnosti k pozemkům v k.ú. Běšiny a v souvislosti s tím zpochybňuje vlastnictví obce Běšiny k předmětným pozemkům, mimo jiné p.č. 1088. Tím se odlišuje od naprosté většiny občanů a představitelů obce, kteří nezpochybňují vlastnictví obce k pozemkům, které jsou v údajích evidence katastru nemovitostí zapsány v rozporu s právními předpisy.

Druhým předpokládaným důvodem diskriminace paní Stern je skutečnost, že paní Stern získala v restituci majetek, o který neúspěšně usilovala Obec Běšiny. Tím se odlišuje od naprosté většiny občanů a představitelů obce, kteří neusilují o restituci majetku v držení obce Běšiny či kteří nezískali v restituci majetek, o který usilovala obec Běšiny.

Třetím předpokládaným důvodem diskriminace paní Stern je skutečnost, že je cizincem žijícím v Kanadě, bez trvalého pobytu v České republice a nehovořící česky. Tím se odlišuje od naprosté většiny občanů a představitelů obce, kteří jsou tzv. našinci žijícími a majícími trvalý pobyt v České Republice a hovořícími česky.

Čtvrtým předpokládaným důvodem diskriminace paní Stern je skutečnost, že je židovského původu, vyznání, víry a hlásí se k židovskému náboženství. Tím se odlišuje od původu, vyznání, víry a náboženství či ateismu naprosté většiny občanů obce a jejich představitelů.

Pátým předpokládaným důvodem diskriminace paní Stern je snaha obce Běšiny či některého a/nebo některých z jejích představitelů vyvlastnit paní Sternové pravomocným rozhodnutím pozemkového úřadu již vydanou plochu B13 dle Návrhu územního plánu Běšiny projednávaného u Městského úřadu v Klatovech, odbor výstavby a územního plánování pod č.j. OVÚP/8526/16/Mk a následně tento pozemek zhodnotit jako plochu bydlení, smíšenou obytnou příp. jinou v rámci další změny územního plánu. Tuto snahu vyvlastnit obec Běšiny či některý a/nebo někteří z jejích představitelů nemají vůči občanům obce Běšiny ani vůči vlastníkům ostatních srovnatelných nemovitostí v obci Běšiny a nepostupují vůči nim obdobně jako vůči paní Stern.

Důkaz: obsahem spisu o Návrhu územního plánu Běšiny projednávaného u Městského úřadu v Klatovech, odbor výstavby a územního plánování pod č.j. OVÚP/8526/16/Mk.“

12) „Snaha získat majetek patřící rodině Sternů a jejich diskriminace je ze strany místních představitelů obce Běšiny dlouhodobá.

Z dosud objevených dochovaných dokumentů je zřejmé, že již na schůzi obecního zastupitelstva obce Běšiny ze dne 03. 02. 1929 v rámci volného bodu navrhl člen zastupitelstva Benedikt Pivoňka, aby se pracovalo na tom, aby panu Sternovi byly

vyvlastněny pozemky, co vlastní, a usneseno bylo, aby všechny strany u svých poslaneckých klubů k tomu byly nápomocné.

Následně na mimořádné schůzi obecního zastupitelstva dne 22. 10. 1937 svolané na písemnou žádost 7 členů obecního zastupitelstva s programem „Prodej velkostatku Běšiny“ člen František Matějka navrhl, aby obecní zastupitelstvo zahájilo kroky, aby velkostatek Běšiny byl přidělen obci. Obecní zastupitelstvo se poté jednomyslně usneslo, aby žádost o přiděl byla podána a aby na pozemkovém úřadě předala žádost zvolená delegace.

Následně na řádné schůzi obecního zastupitelstva konané dne 12. 11. 1937 podal člen deputace do Prahy pan František Matějka zprávu, jaké bylo jednání v Praze. Po referátu bylo spojeno jednání s bodem 3) Koupě dvora Běšiny a usneseno vyslati znovu deputaci do Prahy a sice přímo k ministroví zemědělství. Pan František Matějka byl pověřen, aby v Plzni vyjednal s poslancem Ešnerem, na kdy by byla možná audience na ministerstvu. Dále bylo uvedeno, že rovněž strana agrární vyžádá si svého poslance, nebo senátora, který by šel s deputací.

Následně na výborové schůzi konané dne 10. 12. 1937 člen František Matějka podal zprávu o deputaci v Praze. Po referátu bylo usneseno podati nové memorandum, které podepíší všichni členové obecního zastupitelstva.

Následně na schůzi obecní rady konané dne 08. 03. 1939 se usnesla obecní rada jednomyslně odvolati se na usnesení obecního zastupitelstva z roku 1924 a podporovati žádost Jindřicha Kolowrata o zpětné nabytí zbytkového statku Běšiny, poněvadž podle zjištěných informací je jisté, že nynější majitel Isidor Stern jako nearijec velkostatek jistě nepodrží. Dále bylo uvedeno, že se sepíše podání, které starosta předá krajskému vedoucímu národního souručenství Antonínu Reinešovi v Plzni.

Dne 28. 01. 1942 v koncentračním táboře v Terezíně zemřel Isidor Stern v rámci programu nacistické politiky hromadného vyvražďování především osob židovské národnosti.

Následně na slavnostní schůzi obecního zastupitelstva v Běšinech konané dne 11. 06. 1942 starosta obce František Matějka zdůraznil moudrý a prozíravý čin pana státního prezidenta Dr. Háchy, který naši vlast českou předal pod ochranu Velkoněmecké Říše a jejího vůdce Adolfa Hitlera a požádal všechny členy obecního zastupitelstva, aby působili na všechny občany naší obce, aby kategoricky odmítli svody emigrace a byli svojí prací a svými činy nápomocni k úplnému vítězství Velkoněmecké Říše.

Následně na schůzi Národního Výboru v Běšinech konané dne 31. 08. 1945 bylo uvedeno, že národní výbor má dohled mimo jiné nad statkem v Běšinech a nebude-li racionálně hospodařeno, bude statek navržen k parcelaci.

Následně na schůzi národního výboru konané dne 16. 11. 1947 bylo usneseno přihlásiti se o přiděl rybníků patřících statku Běšiny pro obec.

Následně na schůzi národního výboru konané dne 12. 03. 1948 byl projednán přípis ONV v Klatovech č.j. 9626/48x – 7 – 103 informující o možnosti zabrání majetku statku Běšiny a bylo usneseno zažádati o přiděl lesa i pozemků patřících statku Běšiny (dříve panství Týnec), které leží na katastru obce Běšin.

Důkaz: zápisy ze schůzí obecního zastupitelstva obce Běšiny ze dnů 03. 02. 1929, 22. 10. 1937, 12. 11. 1937, 10. 12. 1937, 08. 03. 1939, 11. 06. 1942, a zápisy ze schůzí Národního výboru obce Běšiny ze dnů 31. 08. 1945, 16. 11. 1947 a 12. 03. 1947, (vše dostupné u Státního okresního archivu v Klatovech).

V případě předmětného zbytkového statku Běšiny s provozem lihovaru se podle obecního náhledu zastávaného od roku 1948 jednalo o židovský kapitalistický majetek, v kterýchžto případech byly persekční akty na denním pořádku. O tom svědčí také ta skutečnost, že majetek byl po únoru 1948 z iniciativy jak místních, tak ústředních (tehdy již komunistických orgánů) zabrán celý, a vlastníkům nebyla ponechána ani povolená

výměra do 50 ha pozemku. Z odůvodnění rozhodnutí Ministerstva zemědělství č.j. 45.530/1948-IX/B-12 z 18. 06. 1948 vyplývá, že k převzetí zbytkového statku Běšiny došlo dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 142/1947 Sb. ve znění zákona č. 44/1948 Sb. K takovému postupu však mohlo dojít pouze tehdy, pokud byly splněny podmínky dle odstavce 2 téhož ustanovení. Ke splnění podmínek dle § 6 odst. 2 citovaného zákona však nikdy nedošlo a v rozhodnutí Ministerstva zemědělství to není ani tvrzeno.

Jako důvod pro postup dle § 6 odst. 3 citované ho zákona byly v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeny naléhavá potřeba půdy pro přiděl a veřejný zájem po vydání zákona ze dne 31. 03. 1948 č. 44/ 1948 Sb. Rolnická komise v Běšinech navrhla převzetí zbytkového statku v plné výměře, aby byla uspokojena místní potřeba půdy pro uspokojení oprávněných uchazečů a pro účely veřejné. Tato údajná naléhavá potřeba půdy byla potvrzena místním národním výborem v Běšinech. Ministerstvo dále uvedlo, že mimo naléhavou potřebu pro místní přiděl jsou důvodem převzetí požadavky veřejného zájmu, a to zejména potřeba získati půdní rezervu k usazení českých a slovenských krajanů vracejících se do vlasti, z nichž v nejbližší době podle úředních zjištění nutno počítati s počtem asi 700 rodin zemědělců z Rumunska, 6-8 tisíc z Jugoslavie, 250 z Bulharska mimo asi 200 dosud neosídlených rodin zemědělců Volyňských Čechů, dále k provedení směn půdy za účelem získání pozemků pro přiděl oprávněným uchazečům v těch krajích, kde vhodná půda pro přiděl a revize není vůbec. Toto odůvodnění však nebylo pravdivé. K žádnému přidělu ze zbytkového statku Běšiny pro usazení českých a slovenských krajanů vracejících se do vlasti nedošlo, stejně tak nedošlo k provedení směn půdy pro uchazeče v krajích, kde vhodná půda nebyla vůbec. Dále se ukázalo, že místní potřeba půdy pro místní uchazeče nebyla naléhavá, neboť přidělci se během pouhého jednoho roku vzdali přidělů o celkové výměře 51,9218 ha (44,7948 ha a 7, 1270 ha). Tím došlo nejen ke svévolnému zbavení majetku Josefa Sterna a Marie Fantlové, dědiců po Isidoru Sternovi, který zahynul v roce 1942 v koncentračním táboře, ale také k jejich diskriminaci oproti jiným vlastníkům v Běšinech a Úlohu, neboť jim na rozdíl od jiných vlastníků nebyl ponechán ani jeden metr čtvereční pozemku.

Důkaz: obsahem spisu Ministerstva zemědělství č.j. 45.530/1948-IX/B-1

Není pochyb o tom, že za snahou zbavit Josefa Sterna a Marii Fantlovou veškerého majetku byla právě velikost tohoto majetku a příslušnost vlastníků k jiné majetkové vrstvě, jejich židovský původ, náboženství a vyznání, nástup komunistického režimu po únoru 1948 a z toho vyplývající úkoly a zájmy členů a funkcionářů Místního národního výboru v Běšinech a místní rolnické komise v Běšinech, kteří zabíraný majetek sobě a ostatním rozdělovali. Tím došlo mimo jiné k porušení článku 2 odst. 1, čl. 7, čl. 17, čl. 29 odst. 2 a 3, čl. 30 Všeobecné deklarace lidských práv.

Tyto informace nedůvodně chybí v popisu historie obce.

Je pravděpodobné, že za snahami o zabránění zpětného získání rodinného majetku paní Stern, za snahami o odnětí majetku, který jí již byl vydán, jakož i za snahami o zabránění připojení tohoto majetku na veřejnou kanalizaci mohou být tytéž či obdobné důvody."

K námitkám č. 8, 9 a 10 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že pozemek st.p.č. 11/1 v k.ú. Běšiny je možné gravitačně odkanalizovat do stoky C, případně některé z již vyhotovených a v projektové dokumentaci nezmíněných stok. Situaci je tedy možno technicky řešit. V neposlední řadě, Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, rozhoduje pouze o předložené žádosti a nikoliv o připojení jednotlivých parcel, vzhledem k tomu, že kanalizační přípojka není vodním dílem a není tedy předmětem řízení. Možnost prostudování map kanalizace, která se má napojit na stoku C, kanalizačního řádu obce a komplexního přehledu o připojení, byla při ústním jednání příslibena stavebníkem, a je věcí individuální domluvy mezi účastníkem řízení a stavebníkem.

K námitkám č. 11 a 12 Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, uvádí, že není kompetentní k posuzování, zda dochází nebo nedochází k diskriminaci, a tyto námitky pokládá za nerelevantní.

Ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné námitky bránící povolení k nakládání s vodami a provedení vodních děl dle ust. § 15 vodního zákona.

Termín platnosti povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních na dobu 10 let od doby, kdy rozhodnutí nabyde právní moci je v souladu s ust. § 9 odst. 2 citovaného vodního zákona.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Toto stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského vydal na základě oznámení o zahájení řízení stanovisko č.j.: SBS 27361/2016/OBÚ-06 ze dne 14. 9. 2016, ve kterém byly stanoveny tři podmínky, týkající se provádění stavby hornickým způsobem. Vzhledem k tomu, že studna nebude zhotovována hornickým způsobem, označil Obvodní báňský úřad podmínky za bezpředmětné, neboť tento způsob provádění stavby studny není předmětem zájmu ani dozoru státní báňské správy.

Pro úplnost Městský úřad Klatovy uvádí, že navržené emisní limity pro vypouštění předčištěných odpadních vod do vod povrchových, byly při jednání dne 08. 09. 2016 posouzeny pracovníci Povodí Vltavy s.p., a srovnány s limity při použití nejlepších dostupných technologií, což bylo zaznamenáno do protokolu. S navrženými limity účastníci jednání souhlasili.

Navržené limity byly posouzeny kombinovaným přístupem dle § 5 odst. 4 nař. 401/2015 Sb., kde je stanoveno, že hodnoty mohou být stanoveny maximálně do výše hodnot, které jsou při použití čistícího zařízení využívajícího nejlepší dostupnou technologii podle přílohy č. 7 tohoto nařízení. Vzhledem k tomu, že navržené emisní limity pro vypouštění stanovené výrokem tohoto rozhodnutí jsou v souladu s přílohou č. 7 nař. 401/2015 Sb., pokládá Městský úřad Klatovy toto ustanovení za splněné.

Podmínky Výroku IV. rozhodnutí stanovil Městský úřad Klatovy v souladu s příslušnými ustanoveními vodního a stavebního zákona, případně nařízením vlády 401/2015 Sb. Ostatní podmínky byly do výroku rozhodnutí překlopeny na základě stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů ke stavbě a k vypouštění odpadních vod. Podmínky pro provedení stavby stanovené pod body č. 1,2,5,7,10,11 a 13 upřesňují průběh realizace stavby vodních děl, v podmínkách pod body č. 3,4 a 12 jsou zakotveny oprávněné požadavky účastníků stavebního řízení, dotčených orgánů a ochrana veřejných zájmů. Roční zkušební provoz ČOV vodoprávní úřad uložil podmínkami pod body č. 6,8 a 9, a to z důvodu ověření způsobilosti k bezpečnému užívání a funkčnosti technologického zařízení. Poučení stavebníka o jeho povinnostech po dokončení stavby je specifikováno podmínkami pod body č. 14 až 16.

Dále Městský úřad Klatovy uvádí, že povolení k nakládání s vodami – k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a to z nově vybudované kopané čerpací jímky na p.p.č. 346/6 v k.ú. Běšiny je povoleno na dobu 10 let od doby, kdy rozhodnutí nabyde právní moci, ovšem čerpání podzemních vod bude probíhat pouze po dobu stavby – tj. 4 měsíce. Hladina podzemních vod bude snižována z důvodu možnosti zakládání stavby centrální čistírny odpadních vod pro obec Běšiny do suché stavební jámy.

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení došlo ke změně vymezení účastníků řízení, nebude dále coby účastník řízení podle ust. § 109 písm. c) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 2 správního řádu obeslán pan Antonín Pikhart, bytem Kocourov 35, Mochtín, 339 01 Klatovy, neboť již není vlastníkem pozemku p.p.č. 298/10 v k.ú. Běšiny.

Proti rozhodnutí bylo dne 29.6.2017 podáno účastníkem řízení paní Lizou Monique Stern, prostřednictvím jejího právního zástupce JUDr. Miroslava Muchny, odvolání pod č.j. ŽP/5766/17/Sch. Dále bylo dne 13.7.2020 podáno dovolání proti rozhodnutí účastníkem řízení Mgr. Janou a Janem Stankiewiczovými, prostřednictvím právní zástupkyně Mgr. Barbary Drahokoupilové pod č.j. ŽP/5767/17/Sch. Dne 2.17.2017 bylo správním orgánem oznámeno účastníkům řízení přijetí odvolání paní Stern a stanovena lhůta pro možnost vyjádření. Stejně bylo dne 8.8.2017 oznámeno odvolání manželů Stankiewiczových a rovněž stanovena lhůta pro možnost vyjádření.

Dne 24.7.2017 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření Krajské hygienické stanice pod č.j. ŽP/6151/17/Sch, ve kterém je konstatováno, že v případě námitek vyjádřených ve výše citovaných odvoláních nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany veřejného zdraví.

Dne 14.8.2017 byl spis předán odvolacímu orgánu.

Dne 21.9.2017 bylo správnímu orgánu doručeno rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, jako příslušného odvolacího orgánu, kterým se mění část výroku č. IV., podmínky č. 6 napadeného rozhodnutí, ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje. Rozhodnutí KÚPK nabylo právní moci 30.9.2017, ke stejnému datu nabylo právní moci i napadené rozhodnutí MěÚ Klatovy, odboru životního prostředí č.j. ŽP/4700/17/Sch. Na základě pravomocného rozhodnutí bylo dne 16.2.2018 předáno staveniště realizační firmě, vlastní stavba byla zahájena 5.3.2018.

Dne 30.1.2020 bylo zdejšímu správnímu orgánu oznámeno ze strany Krajského úřadu Plzeňského kraje pod č.j. ŽP/1080/20/Ho, že Krajský úřad Plzeňského kraje obdržel rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 7As387/2019-40 ze dne 2.1.2020, kterým byla zamítnuta kasační stížnost krajského úřadu proti rozsudku Krajského soudu v Plzni sp.zn. 30A205/2017-106 ze dne 25.9.2019, kterým byla zrušena rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 20.9.2017 č.j. ŽP/12849/17 a Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, ze dne 15.6.2017, č.j. ŽP/4700/17/Sch a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Vzhledem k ukončení pracovního poměru pracovnice odboru životního prostředí MěÚ Klatovy Ing. Adély Schejbalové, která vedla celé předmětné správní řízení pod spisovou značkou **ZN/ŽP/1499/16**, převzal příslušnou agendu vedoucí odboru životního prostředí Ing. Libor Hošek a byl založen nový spis pod spisovou značkou **ZN/ŽP/321/20** a veškeré další řízení ve věci je vedeno pod touto novou spisovou značkou.

Správní orgán před oznámením účastníkům řízení o pokračování v řízení provedl přezkoumání platné „územně plánovací dokumentace“, tedy Rozhodnutí – územní rozhodnutí ze dne 15.4.2011, sp.zn. OVÚP/1236/11/Ma, č.j. OVÚP/2270/11/Ma. Správní orgán konstatuje, že uvedené rozhodnutí a podaná žádost jsou ve zájemném souladu. Rozsah stavby je uveden ve Výroku IV. výčtem jednotlivých stok včetně orientačních souřadnic JTSK. Tímto byla zhojena výtka v rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 29.1.2020 pod zn. 7As387/2019-40, uvedená pod bodem 4.

V dalším kroku správní orgán přezkoumal vypořádání námitek v předchozím průběhu řízení, a to v souladu s §111 stavebního zákona. Dle příslušného ustanovení správní orgán ověřil, že:

- a) Projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s územním rozhodnutím

(Rozhodnutí – územní rozhodnutí ze dne 15.4.2011, sp.zn. OVÚP/1236/11/Ma, č.j. OVÚP/2270/11/Ma). Vysazení odboček na stoce C pro možnost připojení objektu ve vlastnictví paní Stern je následně řešeno v doplnění projektové dokumentace, která byla zpracována na základě výzvy správního orgánu. Konkretizace je provedena v následujících částech tohoto odůvodnění.

- b) Projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou zde v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.
- c) Je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, případně jiného vybavení potřebného k řádnému využívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem
- d) Předložené doklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Dále byly ověřeny účinky budoucího užívání stavby. V tomto bodě správní orgán poukazuje zejména na to, že dokončením a uvedením stavby do provozu dojde k výraznému zlepšení přírodních podmínek, zejména kvality povrchových vod v Drnovém potoce.

V dalších krocích postupoval správní orgán v souladu s ustanovením §111, odst. 3 stavebního zákona. Tímto byla zhojena výtky v rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 29.1.2020 pod zn. 7As387/2019-40, uvedená pod bodem 4.

V průběhu řízení došlo k fúzi společností VODOSPOL s.r.o. a společnosti ČEVAK a.s., z toho důvodu se účastníkem řízení stává společnost ČEVAK a.s.

Kontrolou účastníků řízení byly zjištěny změny ve vlastnictví některých pozemků, konkrétně se jednalo o pozemky v k.ú. Běšiny:

- ppč. 1112 Matějka Karel, Vochoz 201, 330 23 Vochoz
- ppč. 298/10 Český Real, a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4
Holubová Jana, Ing., Strážov 287, 340 21 Strážov
Šmalc Svatopluk, Běšiny 45, 339 01 Běšiny
- ppč.292/2 Beatrice Ursula Sorejs, Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
Oskar Beda Sorejs, Bettstenstrasse 6, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace
Roman Richard Sorejs, Gerenstrasse 17, 8305 Dietlikon, Švýcarská konfederace

Dne 12.2.2020 bylo pod č.j. ŽP/1445/20/Ho oznámeno pokračování stavebního a vodoprávního řízení. Dne 12.2.2020 bylo pod č.j. ŽP/1447/20/Ho vydáno usnesení o přerušení stavebního a vodoprávního řízení a byla dne 12.2.2020 vydána pod č.j. ŽP/1448/20/Ho výzva k odstranění nedostatků žádosti ze dne 1.7.2016, mimo jiné se výzva týkala navržení variantního řešení možnosti připojení objektu paní Stern na kanalizační systém a dále specifikovat způsob napojení stávajícího kanalizačního systému ve východní části obce do nově navrhovaného kanalizačního systému zakončeného centrální ČOV.

Dne 21.2.2020 se do kanceláře vedoucího OŽP dostavil právní zástupce účastníka řízení, JUDr. Miroslav Muchna, za účelem nahlížení do spisu.

Dne 25.2.2020 byly pod č.j. ŽP/1974/20/Ho správnímu orgánu doručeny námítky a návrhy důkazů účastníka řízení – Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí.

- v bodě 1. účastník řízení konstatuje průběh předchozích jednání
- v bodě 2. účastník mimo jiné namítá, že podle ust. §129 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů) u stavby podle §129 odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení.
- *Správní orgán se v tomto případě neztotožňuje s názorem účastníka řízení. Správní orgán pokračuje v původním řízení na základě ust. §115 odst.1 vodního zákona a podle ust §112 odst. 1 stavebního zákona, což bylo uvedeno již v oznámení o*

pokračování řízení ze dne 12.2.2020 č.j. ŽP/1445/20/Ho. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 25.9.2019 pod č.j. 30A205/2017-106 rozhodnutí krajského úřadu jako odvolacího orgánu i prvoinstančního správního orgánu zrušil a vrátil k dalšímu řízení. Krajským soudem v Plzni tedy není nařízena obnova řízení.

- v bodě 3. účastník řízení mimo jiné namítá absenci vysvětlení k obsahu CD disku, který je součástí vráceného spisového materiálu.
 - *Správní orgán k tomuto doplňuje, že nebylo správním orgánem řešeno, jaký obsah spisu byl použit v rámci řízení vedených krajským úřadem, správní orgán po obdržení spisového materiálu tento založil do spisu včetně všech příloh a doplňků tak, jak byly tyto materiály krajským úřadem zaslány. Obsah dotčeného CD disku byl v rámci nahlížení do spisu právnímu zástupci účastníka řízení zpřístupněn a byla mu poskytnuta možnost pořízení elektronické kopie tohoto disku, zcela v souladu s ust. § 38 odst. 4 správního řádu.*
 - V bodě 4. účastník řízení upozorňuje na chybně uvedené údaje ve výzvě ze dne 12.2.2020 pod č.j. ŽP/1448/20/Ho
 - *Tuto chybu správní orgán uznal a byla zhojena opravou výzvy dne 12.2.2020. Vzhledem k tomu, že výzva byla adresována jedinému účastníkovi řízení, opravu výzvy správní orgán předal osobně účastníkovi a založil do spisu. Uvedená chyba neměla vliv na další průběh řízení a byla opravena bezprostředně.*
 - V bodě 5. účastník řízení upozorňuje na chybně uvedené údaje v usnesení ze dne 12.2.2020 pod č.j. ŽP/1447/20/Ho
 - *Tuto chybu správní orgán uznal a byla zhojena vydáním opravného usnesení dne 26.2.2020 pod č.j. ŽP/1973/20/Ho Vzhledem k tomu, že usnesení bylo adresováno jedinému účastníkovi řízení, opravné usnesení správní orgán adresoval pouze tomuto adresátovi a založil do spisu pod pořadovým číslem 11. Uvedená chyba neměla vliv na další průběh řízení.*
 - V bodě 6. účastník řízení mimo jiné namítá, že odvolací orgán v řízení o jeho kasační stížnosti vedené před Nejvyšším správním soudem uváděl, že stavba kanalizace a ČOV v obci Běšiny je ve fázi těsně před dokončením kanalizace a ČOV a zahájení zkušebního provozu, kdy má dojít k přepojování stávajících kanalizačních přípojek. Z toho vyplývá, že 158 odboček pro kanalizační přípojky a 158 kanalizačních přípojek pro vlastníky ostatních nemovitostí v obci již bylo vybudováno a pravděpodobně na ně ji také byla poskytnuta dotace z veřejných prostředků, na rozdíl od nemovitosti paní Stern, kde stav zůstal nezměněn.
 - *Podstatu věci v rámci této připomínky, tedy údajnou nemožnost připojení nemovitostí ve vlastnictví paní Stern, správní orgán řešil v rámci výzvy k doplnění projektové dokumentace ze strany žadatele. Záležitosti možného připojení budou řešeny v následujících částech tohoto odůvodnění.*
- V bodě 6. dále účastník řízení namítá nadále trvající diskriminaci paní Stern ze strany obce Běšiny i ze strany správního orgánu I. stupně.
- *Otázkou diskriminace paní Stern se zabýval ve svém rozhodnutí i Krajský soud v Plzni, který konstatoval v bodu 35 : „Na podkladě výkladu ust. §57 správního řádu soud nemohl akceptovat jako důvodnou ani souběžnou výtku žalobkyně tvrdící, že postupem příslušných správních orgánů došlo k diskriminaci její osoby“ I přes to, že se jedná o Nejvyšším správním soudem zrušené rozhodnutí, není v odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího správního soudu bod 35 jako takový vytýkán. Z toho důvodu lze usuzovat, že další námitka právního zástupce paní Stern ohledně diskriminace je zcela bezpředmětná a její řešení není ani v kompetenci správního orgánu, což bylo již konstatováno v rámci vypořádání připomínek v předchozí části odůvodnění.*
- V bodě 6. dále účastník řízení namítá, že trvá neoprávněné a nepovolené svádění odpadních vod na pozemek paní Stern č.p. 94/9 v k.ú. Běšiny ze sousedících výše položených nemovitostí, v důsledku jejich nenapojení na veřejnou kanalizaci, jak bylo řešeno správním orgánem I. stupně v řízení sp.zn. ZN/ŽP/1347/17 a správní orgán dosud nedal paní Stern v této věci žádné vyrozumění.

- *Správní orgán v rámci této připomínky konstatuje, že podstata připomínky není součástí a není ani v souvislosti s vedeným správním řízením a z tohoto důvodu je tato připomínka považována jako bezpředmětná a správní orgán se jí dále nezabýval.*
- V bodě 7. Účastník řízení obsáhle popisuje škody, které byly způsobeny při realizaci stavby na majetku paní Stern.
- *Správní orgán poškození majetku řešil na základě podnětů právního zástupce vlastníka opakovaně. Spisový materiál vedený na základě těchto podnětů není součástí spisu tohoto správního řízení, proto se jím správní orgán nezabýval. Nad rámec správní orgán upozorňuje, že byl právní zástupce paní Stern opakovaně odkázán ve věci údajného poškození majetku na její řešení formou občansko – právní.*

Dne 18.3.2020 byla správnímu orgánu doručena dokumentace, která byla správním orgánem požadována v rámci výzvy k doplnění žádosti. Projektová dokumentace byla nadepsána jako „Běšiny kanalizace a ČOV, doplnění PD – možnost řešení kanalizační přípojky č.p. 16“. Po prostudování a seznámení se s doplněnou projektovou dokumentací správní orgán usoudil, že není nutné další doplnění a touto dokumentací je shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí dostačující.

Doplněná projektová dokumentace navrhuje následující variantní řešení:

Variant 1:

Představuje možnost napojení splaškových odpadních vod produkovaných v areálu bývalého lihovaru propojením stávající odpadní kanalizace z areálu lihovaru do stoky splaškové kanalizace obce Běšiny se zakončením na ČOV – voz. Situace stavby – příloha č. 2. Jedná se o výstavbu kanalizační přípojky o délce cca 1-10 m dle zvolení místa napojení do splaškové kanalizace obce. Uvažujeme o napojení do tratě splaškové kanalizace, nebo do některé ze stávajících revizních šachet na stávající splaškové kanalizaci Šst.2 nebo Šst.200. Revizní šachta Šst.2 je hluboká 3,45m a její vzdálenost od objektu č.p. 16 je cca 9,5m, stávající šachta Šst.200 je hluboká 2,85m a její vzdálenost od předpokládané trasy odpadní kanalizace areálu lihovaru vedoucí do ČOV lihovaru je cca 1m. Napojení odpadní kanalizace lihovaru do splaškové kanalizace obce je možné i v kanalizační trati mezi stávajícími šachtami Šst.2 a Šst.200, to by ale znamenalo hlubší výkopy pro vlastní napojení a obtížnější revizi vypouštěných odpadních vod. Napojení do stávajících revizních šachet Šst.2 a Šst.200 umožňuje napojení kanalizačního připojení v hloubce menší než 3,45m resp. 2,85m napojením do komínce revizní šachty

Variant 2:

Představuje možnost napojení splaškových odpadních vod produkovaných v areálu bývalého lihovaru a odváděných odpadních kanalizací do ČOV – Lihovar ve svahu břehu rybníka Nový na ppč. 98 propojením stávající odpadní kanalizace z areálu lihovaru do stoky C v současnosti budované splaškové kanalizace. Stoka C je součástí stavby „Běšiny – kanalizace a ČOV, která získala stavební povolení 30.9.2016, jehož platnost byla následně potvrzena krajským úřadem 20.9.2017. Poslední šachtový úsek na stoce C je dlouhý 21,4m. Mezi šachtami Š199 a šachtou Š200 (v tomto doplnění je označena jako Šst.200), která je stávající a je součástí stávající splaškové kanalizace s ČOV, byla vybudována zatím pouze část splaškové kanalizace v délce cca 19m. Pro dopojení na místo stávající šachty Š200 zbývá cca 2,5m. Vlastní dopojení – přepojení původního systému na nový splaškový kanalizační systém s centrální čistírnou odpadních vod bude provedeno až po zprovoznění nové centrální ČOV. Dle podkladů, které jsou k dispozici je možné, že při realizaci zbývajících 2-3m pro dostavbu kanalizační stoky C bude křížena trasa původní odpadní kanalizace odvádějící odpadní vody z lihovaru na vlastní ČOV lihovaru. Následně dle zjištění parametrů potrubí odpadní kanalizace lihovaru (DN 150-200mm) je možno řešit na místě křížení vysazení odbočky ze stoky C pro napojení kanalizace lihovaru. Na stoce C nejsou v projektové dokumentaci uvažovány žádné odbočky pro napojení kanalizačních přípojek, protože stoka C propojuje stávající oddílný kanalizační systém s novou centrální ČOV. Podél

trasy řešené stoky C v době zpracování PD kanalizace nevznikl žádný požadavek na napojení.

Varianta 3:

Představuje možnost napojení splaškových odpadních vod produkovaných v areálu bývalého lihovaru zřízením splaškové kanalizační přípojky do oddílné splaškové kanalizace vedené při jihozápadním okraji areálu lihovaru. Kanalizační přípojka splaškových vod vedená z prostoru dvora bývalého lihovaru do stávající stoky oddílné kanalizace by mohla mít od vrat areálu lihovaru k napojení na stávající kanalizaci délku cca 49m. Spád terénu na tomto úseku je poměrně značný (cca 5,5%) a umožňuje bezproblémové napojení odpadních vod na stávající kanalizační systém v obci – původně kanalizace o ČOV JZD Běšiny, následně Český Reál a.s. a od roku 2005 Obec Běšiny. Trasa možné kanalizační přípojky je vedena ve zpevněné ploše místní komunikace a z části také v nezpevněné ploše.

Doplněním projektové dokumentace je dle názoru správního orgánu dostatečně vypořádána možnost připojení objektů ve vlastnictví paní Stern. Správnímu orgánu není známa existence žádosti o připojení objektů bývalého lihovaru, v současné době ve vlastnictví paní Stern, která by byla evidována obcí Běšiny. Neexistence této žádosti je jednou z příčin, proč nebylo v původní projektové dokumentaci uvažováno s vysazením odbočky na stoce C. V případě dohody mezi obcí Běšiny a vlastníkem objektu je v rámci doplnění dokumentace s realizací odbočky uvažováno, a to v rámci uvedeného variantního řešení.

Správní orgán prostudoval všechny navržené varianty, všechny tři varianty jsou technicky proveditelné. Je pravdou, že všechny varianty předpokládají určitou výši nákladů ze strany vlastníka objektu. Jedná se o náklady s úpravami vnitřních kanalizačních rozvodů uvnitř objektu (v případě varianty 1 a 2), nebo vybudování cca 50 m dlouhé přípojky v případě varianty 3.

Dne 23.3.2020 vydal správní orgán pod č.j. ŽP/2783/20/Ho Výzvu k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření k nim.

Na základě výzvy se dne 30.3.2020 dostavila zástupkyně účastníka řízení obec Běšiny starostka paní Pavlína Langmayerová do kanceláře vedoucího OŽP Klatovy, kde jí byl předložen spis sp.zn. ZN/ŽP/321/20 a bylo jí umožněno v souladu s ust. §38 správního řádu nahlížení do spisu. Jmenovaná neměla po nahlížení do spisu další připomínky.

Na základě výzvy se dne 30.3.2020 dostavil právní zástupce paní Lizy Monique Stern pan JUDr. Miroslav Muchna do kanceláře vedoucího OŽP Klatovy, kde mu byl předložen spis sp.zn. ZN/ŽP/321/20 a bylo mu umožněno v souladu s ust. §38 správního řádu nahlížení do spisu. Jmenovaný si pořídil fotokopie jednotlivých dokumentů spisu vlastním záznamovým zařízením a bylo mu poskytnuto k prostudování 1 paré (paré č. 6) doplněné projektové dokumentace. Připomínky k nahlížení do spisu nevznese s tím, že písemné připomínky dodá správnímu orgánu do 18.4.2020.

Dne 17.4.2020 bylo správnímu orgánu doručeno Vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí včetně příloh, kterými jsou Žaloba ze dne 29.11.2018 bez uvedeného č.j. a Znalecký posudek č. 1274/33/2019 ze dne 10.4.2020, vyhotovení č. 2. Vyjádření bylo podáno právním zástupcem Lizy Monique Stern. Ve vyjádření jsou podány následující připomínky:

V bodě 2. Účastník řízení uvádí: „Projektová dokumentace včetně jejího doplnění z 2/2020 jako součást doplnění podkladů žádosti ze dne 13.3.2020 není úplná, přehledná a pravdivá v rozhodujících údajích“.

V další části tohoto bodu účastník řízení uvádí a konkretizuje skutečnosti ohledně areálu bývalého lihovaru, které jsou potřebné k vyprojektování případných přípojek jako samostatné stavby. Správní orgán upozorňuje na to, že doplnění projektové dokumentace bylo zpracováno jako návrh možností a variantního řešení tak, aby bylo vyhověno připomínkám

účastníka řízení. Celkem jsou navrženy projektantem 3 varianty řešení a je dále pouze otázkou rozhodnutí vlastníka objektu, kterou variantu využije. Stavebník, tedy obec Běšiny, nechala na své náklady a nad rámec svých povinností zpracovat toto variantní řešení.

Právní zástupce paní Stern opakovaně poukazuje na to, že územní rozhodnutí ze dne 28.8.2006, prodloužené do 15.4.2011 předpokládalo napojení splaškových vod do stoky CA kombinované kanalizace umístěné před vjezdem do areálu objektu. Správní orgán opakovaně poukazuje na to, že současné vedené správní řízení nazývané „Běšiny – kanalizace a ČOV“ nevychází z podkladů z výše uvedeného územního rozhodnutí, ale z územního rozhodnutí ze dne 15.4.2011 pod č.j. OVÚP/2270/11/Ma, které bylo prodlouženo rozhodnutím ze dne 15.10.2013 pod č.j. OVÚP/6409/13/Ma. Toto rozhodnutí neobsahuje zmiňovanou stoku CA a z toho důvodu se správní orgán k žádné takové stoce nevyjadřuje a taková stoka není součástí správního řízení. Okolnosti, které vedly stavebníky, tedy obec Běšiny, k inicializaci změn v územním rozhodnutí nejsou pro vedení správního řízení na základě žádosti potřebné a správní orgán se jimi nezabýval.

Vzhledem k předchozímu průběhu vedeného správního řízení správní orgán nad rámec uvádí následující :

Správnímu orgánu je situace ohledně budování kanalizace zakončené centrální ČOV dostatečně známá z jeho úřední činnosti. Správnímu orgánu není srozumitelné neustálé opakování otázek diskriminace paní Stern ze strany jak obce Běšiny, tak zdejšího správního orgánu. Právní zástupce paní Stern uvádí, že navrhovaná varianta 3 připojení objektu zakládá vznik újmy paní Stern ve výši odhadovaných nákladů přibližně 170.000 Kč a tím je znevýhodňována oproti ostatním občanům. Při prostudování projektové dokumentace správní orgán vyhodnotil, že v rámci celé stavby je v obci Běšiny více nemovitostí, jejichž vlastníci jsou nuceni vybudovat na své náklady delší přípojky. V textové zprávě na straně 10 uvádí projektant Ing. Petrmichl výčet kanalizačních přípojek, které jsou řešeny jím, jako zpracovatelem, v následujících délkách a množstvích :

- Přípojky delší než 60m 1 ks
- Přípojky dlouhé 50-60m 3 ks
- Přípojky dlouhé 40-50m 5 ks
- Přípojky dlouhé 30-40m 7 ks

- Dále jsou dle povědomí správního orgánu v obci 3 přípojky, které není možné řešit gravitačně a jsou řešeny pomocí přecerpávání, z čehož do budoucna vyplývají vlastníkům nemovitostí další náklady v souvislosti s provozem čerpací stanice.

- Vzhledem k ekonomické a technické náročnosti jsou v obci Běšiny i nemovitosti, které v rámci projektované stavby řešeny nejsou a musí být řešeny jiným způsobem a bez možnosti připojení na kanalizační systém obce.

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že v rámci řešení kanalizačních přípojek je řada dalších nemovitostí napojována za obdobných, v některých případech i vyšších realizačních nákladů, než jsou předpokládány náklady paní Stern.

V otázce komplexnosti odkanalizování obce Běšiny správní orgán konstatuje, že v rámci technických a ekonomických možností celý systém komplexní je, výjimkou jsou objekty uvedené v předchozím odstavci.

Napojení stávajícího oddílného splaškového kanalizačního systému, který je v současné době napojen na ČOV ve správě f. Aquašumava na břehu Nového rybníka, do nové kanalizační sítě zakončené centrální ČOV je projektovou dokumentací řešeno napojením v poslední revizní šachtě před stávající ČOV. Dle projektové dokumentace v doplnění PD se jedná o revizní šachtu označenou jako Šst. 200. Z toho vyplývá, že není pravdivé konstatování právního zástupce paní Stern, že v rámci stavby není řešeno komplexní odkanalizování obce, konkrétně v její východní části.

Ve zmiňované východní části obce je v současné době vybudována a provozována oddílná kanalizace, kdy splaškové vody jsou zaústěny do stávající ČOV na břehu Nového rybníka. Provozovatelem je společnost AQUAŠUMAVA, s.r.o. a srážkové vody jsou vypouštěny přímo do vod povrchových. Propojení jednotné splaškové kanalizace s nově projektovaným kanalizačním systémem zakončeným centrální ČOV je řešeno v revizní šachtě označené jako Šst. 200 tak, jak již bylo konstatováno v předchozím odstavci. Popis navrhovaného

systému je dle názoru správního orgánu zcela dostatečně popsán v bodě 1.2 Textové části doplněné PD.

K opakovaným připomínkám právního zástupce paní Stern ohledně škod způsobených stavebníkem na majetku paní Stern správní orgán opakovaně uvádí, že řada těchto připomínek již byla řešena v souběžných řízeních a že poškození majetku paní Stern není součástí řízení o povolení stavby „Běšiny – kanalizace a ČOV“. Rovněž připomínka č. 3 – „Projektová dokumentace není zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Podle územního rozhodnutí z 15.4.2011 bylo jako podmínky č. 3 pro umístění stavby stanoveno, že budou respektovány stávající inženýrské sítě v území a jejich ochranná pásma“. Tuto podmínku, podle vyjádření právního zástupce paní Stern, dosud průběh stavebních prací nesplňuje. Opakovaně je správní orgán nucen reagovat na opakující se připomínky ohledně poškození majetku paní Stern a konstatovat, že správní řízení je vedeno na základě žádosti, tedy ve věci:

- I. Povolení nakládání s vodami – k čerpání podzemních vod za účelem snižování hladiny
- II. Povolení k nakládání s vodami – k odběru podzemních vod
- III. Povolení k nakládání s vodami – k vypouštění předčištěných odpadních vod (splaškových) z centrální ČOV Běšiny do vod povrchových
- IV. Povolení k provedení stavby vodních děl

V rámci pokračujícího správního řízení není v kompetenci správního orgánu řešení údajného poškození majetku paní Stern. Řešení těchto údajných škod je právnímu zástupci paní Stern opakovaně doporučeno občanskoprávní cestou.

Upozorňujeme stavebníka na dodržování povinností a odpovědností osob při přípravě a provádění staveb - ustanovení §§ 152, 153, 154, 155, 156, 157 a 160 stavebního zákona, dále na povinnosti vyplývající ze zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (zajištění záchranného archeologického výzkumu při výkopových pracích) a ze zákona číslo 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími předpisy (tj. využívání a odstraňování odpadů vzniklých při stavbě).

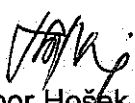
Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek „stavba povolena“, který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabyde právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na stavbě do úplného dokončení. Štítek může být nahrazen informační tabulí.

Městský úřad Klatovy po vyhodnocení podkladů spisu zjistil, že žadatel doložil svoji žádost všemi povinnými podklady dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., včetně doplnění projektové dokumentace vypracované na základě výzvy správního orgánu, a po přezkoumání žádosti v souladu s § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona zjistil, že stavbu a nakládání s vodami lze na základě podkladů spisu povolit. Proto bylo rozhodnuto, jak ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolání, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, podáním učiněným u Městského úřadu Klatovy, Odboru životního prostředí v počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Včas podané odvolání má podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.


Ing. Libor Hošek
vedoucí odboru ŽP



Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl zaplacen dne 30. 9. 2016.

Doručí se:

Účastníci řízení o povolení k nakládání s vodami podle § 115 odst. 15 vodního zákona (na doručení):

- ✓ Ing. Jan Petrmichl, Koldinova 226, 339 01 Klatovy 2, zastupující na základě plné moci
Obec Běšiny, Běšiny 150, 339 01 Klatovy
- ✓ zasílací adresa ČEVAK a.s., Ing. Jan Petrmichl, Ostravská 169, 339 01 Klatovy
- ✓ Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. a) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (na doručení):

- DT Ing. Jan Petrmichl, Koldinova 226, 339 01 Klatovy 2, zastupující na základě plné moci
Obec Běšiny, Běšiny 150, 339 01 Klatovy

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. c) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
Český Real a.s., U lužického semináře 97/18, 118 00 Praha – Malá Strana
Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 106/8, 150 00 Praha – Smíchov
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, 304 20 Plzeň
České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1
Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň
SÚS Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
Ing. Radek Moravec, Kozí 63, 339 01 Klatovy
Ladislav Kubernát, Kozí 25, 339 01 Klatovy
Marie Horáková, Bousov 23, 538 43 Třemošnice
Jiří Tomášek, Nová kolonie 108, 384 51 Volary
Miloslava Naarová, Hruškova 1648/23, 301 00 Plzeň – Jižní předměstí
Josef Vítovec, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
Marie Vítovcová, Běšiny 124, 339 01 Klatovy
Josef Matějka, Běšiny 47, 339 01 Klatovy
Jindřich Jakubec, Běšiny 55, 339 01 Klatovy
Jaroslav Jakubec, Týnec 21, 340 21 Janovice nad Úhlavou
Božena Tomášková, Běšiny 45, 339 01 Klatovy

Jaromír Slavíček, Rajské 8, 339 01 Klatovy
Ing. Karel Šorejs, Chvalova 1105/3, 130 00 Praha – Žižkov
Martin Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje
Michal Šorejs, Nad úpadem 305/36, 149 00 Praha – Háje

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

k.ú. Kozí

st.24, st.25, st.26, st.31, st.32, st.35, st.36, 82/1, 90/1, 90/2, 90/7, 90/8, 90/10, 90/11, 103/2, 107/5, 107/6, 107/7, 108/1, 108/29, 109/3, 110/3, 110/4, 118/12, 118/13, 132/1, 177, 777/2, 778/10

k.ú. Běšiny

2/1, 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/8, 3/9, 4/3, 5/6, 8/2, st. 11/1, 12/2, 12/6, st.16, st.17, 17/2, 17/6, 17/7, st.18/1, st.18/2, st. 19, 19/1, 20/1, st. 20/1, 20/2, 21/1, st. 21, st.22, st.26, st.27, st. 28, st.29, st. 33, st.34/3, 34/5, st. 35, st. 37/1, st. 37/2, st. 37/3, st. 38/1, st. 38/2, st. 38/3, st.39/1, 62/2, 67, 68, st.69, 69, 70, st.71, st.72/1, st.74, 74/2, 77/1, 78/5, 78/6, 81, st.90, st.94/2, st.94/7, 94/9, 94/10, st.96, st.97, 97/1, 97/2, st.98, 98, st.100, st.103, st.104, st.105, st.107, st.108, st. 112, 113, 114, st.114, 115, 116/1, 117/1, 117/2, 119/1, st.120, 120/1, 121, st.121, st.122, st.123, st.124, st.125, st.126, 127, st.127, 129/1, 129/3, 132, st.132, 133, st.133, st.134, 135, st.135, st.136, st.137, st.138, st.139, 139/2, st.141, st.142, st.143, st.144, st.145, st.146, st.147, st. 147/4, 148, 149, st. 149, st.150, st. 152, st.153, st.154, st.155, st.156, st.157, st.161, st. 163, st. 164, st.171, st.172, st.173, st.174, st.175, st.176, st.177, 185/14, st.181, 191/2, 209/3, 209/13, st. 216, st. 219, 227/2, 228/2, 229/1, 229/7, 231/5, 231/6, 231/8, 231/9, 231/10, 233/3, st. 246, st. 255, 269, 272/1, 272/2, 273/1, 273/2, 273/4, 274/1, 274/2, 275/26, 275/28, 278/12, 278/14, 278/26, 278/27, 278/28, 278/29, 278/30, 278/31, 278/32, 278/33, 278/34, 278/35, 283/4, 283/5, 283/6, 283/9, 289/1, 289/3, 289/12, 289/14, 289/15, 289/16, 289/17, 289/24, 289/25, 289/26, 289/30, 289/31, 289/32, 289/34, 289/35, 289/36, 292/3, 292/5, 292/7, 296/3, 296/4, 297/4, 298/2, 298/3, 298/9, 304/2, st.319, 343, 346/4, 346/7, st.354, st.379, 477/3, 477/4, 478, 479/3, 480/1, 490/1, 492/1, 797/1, 910, 915/1, 915/2, 915/5, 917/1, 917/2, 917/4, 917/6, 917/10, 917/11, 918/1, 918/2, 918/5, 929/3, 930/1, 930/2, 930/5, 930/8, 930/9, 930/11, 930/12, 930/16, 930/17, 930/18, 930/20, 930/23, 932/1, 932/4, 932/5, 932/8, 934/1, 937/1, 937/6, 938, 939, 1049/4, 1049/7, 1071/5, 1079/1, 1079/5, 1079/6, 1081/2, 1085/2, 1085/4, 1087/4, 1090/3, 1100/4, 1100/5, 1114, 1183/1, 1183/2, 1185, 1199, 1202

Vlastníci veřejných tech. podle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

- DS ČEZ Distribuce a.s., Teplická 864/8, 405 02 Děčín
- DS RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- DS Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov
- DS ČEVAK a.s., Ostravská 169, 339 01 Klatovy
- DS AQUAŠUMAVA s.r.o., Chudenín 30, 340 22 Nýrsko

Dotčené správní úřady:

- DS Drážní úřad, stavební sekce – Oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň
- DS Krajský úřad Plzeňského kraje – Odbor dopravy a silničního hospodářství
- DS Krajský úřad Plzeňského kraje - OŽP
- DS Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní pracoviště Klatovy
- DS Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy, Dopravní inspektorát Klatovy, nábreží Kapitána Nálepky 412, 339 01 Klatovy 3
- DS Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy
- DS Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřimálého 11, 301 00

- ✓ Plzeň
- ✓ MěÚ Klatovy, OŠKCR
- ✓ MěÚ Klatovy, OVÚP
- ✓ MěÚ Klatovy, OD
- ✓ MěÚ Klatovy, ZPF
- ✓ MěÚ Klatovy, OOP
- ✓ MěÚ Klatovy, orgán státní správy lesů

(na dodejku)

MěÚ Klatovy, Odbor vnitřních věcí – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů

Obecní úřad Běšiny – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v obci Běšiny po dobu 15 dnů

V souladu s ustanovením § 25 správního řádu musí být toto usnesení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňující dálkový přístup. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí zpět Městskému úřadu Klatovy, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Plzeň
MěÚ Klatovy, OŠKCR
MěÚ Klatovy, OVÚP
MěÚ Klatovy, OD
MěÚ Klatovy, ZPF
MěÚ Klatovy, OOP
MěÚ Klatovy, orgán státní správy lesů

(na dodejku)

MěÚ Klatovy, Odbor vnitřních věcí – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů

Obecní úřad Běšiny – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v obci Běšiny po dobu 15 dnů

V souladu s ustanovením § 25 správního řádu musí být toto usnesení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí zpět Městskému úřadu Klatovy, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne:

29. 04. 2020

Sejmuto dne:

15. 05. 2020

Městský úřad Klatovy
odbor vnitřních věcí

Městský úřad Klatovy
odbor vnitřních věcí
6

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Plzeň
MěÚ Klatovy, OŠKCR
MěÚ Klatovy, OVÚP
MěÚ Klatovy, OD
MěÚ Klatovy, ZPF
MěÚ Klatovy, OOP
MěÚ Klatovy, orgán státní správy lesů

(na dodejku)

MěÚ Klatovy, Odbor vnitřních věcí – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů

Obecní úřad Běšiny – se žádostí o vyvěšení na úřední desce v obci Běšiny po dobu 15 dnů

V souladu s ustanovením § 25 správního řádu musí být toto usnesení vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňující dálkový přístup. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí zpět Městskému úřadu Klatovy, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne: 29. 4. 2020

Sejmuto dne: 15. 5. 2020



OBECNÍ ÚŘAD
BĚŠINY

BĚŠINY 150, 339 01 KLATOVY
Tel./fax: 376 399 130, IČO 255 211

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.