

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-DSH/6309/24
Spis. zn.: ZN/72/DSH/24
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kotasová

Datum: 22.4.2024

ROZHODNUTÍ
veřejná vyhláška

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl na základě odvolání pana Karla Šnejdara, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3870/1 v k.ú. Klatovy, Jaromíra Kurce, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3881/31 v k.ú. Klatovy, Miloslavy Kurcové, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3863 a 3869 v k.ú. Klatovy, Radomila Kurce, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy - uživatel p.p.č. 3881/31 v k.ú. Klatovy a paní Hany Michalové, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy – vlastník p.p.č. 3874 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy

dle ustanovení § 90 odst.5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

odvolání pana Karla Šnejdara, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3870/1 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023

a **odvolání** pana Jaromíra Kurce, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3881/31 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023

a **odvolání** paní Miloslavy Kurcové, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3863 a 3869 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023 se

zamítá

dle ustanovení § 92 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

odvolání pana Radomila Kurce, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy - uživatel p.p.č. 3881/31 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023 se jako **nepřípustné**

zamítá

a **odvolání** paní Hany Michalové, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy - vlastník p.p.č. 3874 v k.ú. Klatovy proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023 se jako **opožděné**

zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatovy vydané pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023 se

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo spolu se spisovým materiálem doručeno odvolání pana Karla Šnejdara, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), pana Jaromíra Kurce, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), paní Miloslavy Kurcové, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), pana Radomila Kurce, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), paní Hany Michalové, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130, 339 01 Klatov (dále jen „prvoinstanční orgán“) vydanému pod č.j. OD/7420/23-3/Kol ze dne 26.7.2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým prvoinstanční orgán podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve společném povolení schvaluje stavební záměr na stavbu: „záměr „Stezka pro chodce a cyklisty Klatovy, úsek Harfa - Na Klášterce“, původní název „Polní cesty Klatovy, úsek Harfa - Na Klášterce“, který je umístěn na p.p.č. 3626/3, 3630, 3842/25, 3860, 3867, 3881/44, 2796, 3620/2, 3620/3, 3620/4, 3620/5 v katastrálním území Klatovy (dále jen stavba), v rozsahu projektové dokumentace, ověřené při společném řízení, ze které vyplývají hlavní technické detaily provedení a umístění stavby, členění na objekty, druh a účel užívání stavby, ale i rozsah záboru staveniště, organizace výstavby, napojení na dopravní infrastrukturu, asanace,

demolice, kácení dřevin a splnění požadavků daných zvláštními předpisy atd. Předmětem stavby je stavba stezky pro pěší a cyklisty v historické trase polní cesty. Stezka je navržena o šířce zpevnění 2,5 m + nezpevněné krajnice 2 x 0,25 m v délce 643 m.“

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda podal odvolání účastník řízení a zda bylo odvolání podáno včas a zjistil, že:

- 1 odvolání pana Karla Šnejdara, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy, pana Jaromíra Kurce, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy a paní Miloslavy Kurcové, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy byla podána účastníky řízení a byla podána ve stanovené 15ti denní lhůtě. Odvolání jsou tedy včas a přípustná a odvolací správní orgán se tak může zabývat jeho obsahem
- 2 odvolání paní Hany Michalové, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy nebylo podáno ve stanovené 15ti denní lhůtě, je tedy podáno opožděně
- 3 odvolání pana Radomila Kurce, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy, nebylo podáno účastníkem řízení, je tedy nepřipustné.

Odvolatelé podávají odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravní úřad, které odůvodňují shodně a to takto:

„Původní cesta, která má být proměněna v cyklotrasu, historicky vždy sloužila jako jediný přístup na naše výše uvedené pozemky. Ostatně to je patrné i z tvaru a napojení zemědělských pozemků na tuto cestu. Díky zemědělské činnosti v dobách JZD a následným pronájmem zemědělským statkům, došlo k postupnému rozorání a zániku cesty v její původní podobě a účelu, kterému sloužila. Obslužnost polí zemědělskými stroji probíhá v současnosti průjezdem přes ostatní pozemky, protože je mají k užívání jako celek. To se netýká pouze našich pozemků, ale všech pozemků ústících na tuto cestu. Pokud ale vypovíme pronájem a sami se vrátíme k zemědělskému využití našich pozemků, nebudeme mít na naše pozemky legální přístupovou cestu. V případě udělení výjimky vjezdu zemědělské techniky na cyklostezku není dostatečná šíře plochy stezky, nejsou řešeny vjezdy na pozemky (odvodnění, stromořadí, krajnice stezky). Rozhodně nebude splněna bezpečnost, protože když pojede traktor o šíři 2,9m po stezce 2,5m a potká cyklisty nebo maminku s kočárkem, nebude možné se bezpečně vyhnout. Odbočení ze stezky na pole s valníkem naloženým balíky slámy nebude možné kvůli aleji stromů a životnost povrchu stezky nebude ani jeden rok, protože skladba podloží i síla povrchu není dimenzována na pohyb strojů o hmotnosti několika tun.

Je sice hezké, že někdo chce řešit stezku pro pěší a cyklisty mezi městem a restaurací IOdola, ale dopravní obslužnost zemědělců k jejich pozemkům evidentně nikoho nezajímá. Jistě chápete že nelze jezdit ostatním vlastníkům po pozemcích obzvláště, pokud jsou zákazem pohybu po cizích pozemcích podmiňovány dotace pro zemědělskou činnost.

Odvolání až proti rozhodnutí řešíme nyní, protože zavedeným způsobem zveřejňování vyhláškou nad 30 účastníků si správní orgány zjednodušují svoji práci. Pak se nelze divit že se ozve minimum vlastníků, neboť v Praze nebo v Plzni běžně nekontrolují úřední desky všech obcí kde mají pozemky. Zveřejnění na úřední desce je vhodné pro širokou veřejnost, ale přímí účastníci řízení by měli být písemně vyzváni stejně jako jsou obesílány úřady. Proč úředníci

nekontrolují úřední desky ale jsou obesíláni? Protože by to nezvládali. Ale chcete to po lidech, kteří chodí do práce a mají v případě zemědělců více pozemků v různých katastrech, aby po večerech trávili hodiny lustrování záměrů v různých obcích. V tomto případě by ani nikoho nenapadlo, že může dojít cyklistickou stezkou k zániku jediného přístupu na zemědělské pozemky. Tento záměr nemohl napadnout jedince, který by měl špetku zdravého selského rozumu a všeobecný nadhled.

S provedením cyklotrasy dle zveřejněného rozhodnutí nesouhlasím. Najděte a navrhnete jiný způsob řešení.“

2. „Jsem vlastníkem p.p.č. 3863 a 3869 v k.ú. Klatovy. Tyto pozemky jsou ornou půdou, které jsou obhospodařovány přes polní cestu, jiný přístup k pozemkům nemám. Postavením stezky pro chodce a cyklisty by zanikl přístup k pozemkům a nemohla bych je obdělávat a zároveň by došlo k omezení činnosti mého podnikání.

Další problém spatřuji u stavby stezky pro pěší a cyklisty v historické trase polní cesty, která je navržena o šířce zpevnění 2,5 m + nezpevněné krajnice 2x0,25 m v délce 643m včetně výsadby nových stromů a výstavby laviček aj., neboť pokud by v budoucnu byla možnost využití stezky pro vstup na pozemky se zemědělskou technikou (stezka nebude označena dopravní značkou C9a), tak šíře stezky je nepostačující pro příjezd zemědělské techniky pro následné obdělávání orné půdy. Dále pak musím zmínit i bezpečnost chodců a cyklistů s vazbou na pohyb zemědělské techniky.

Žádám napadené rozhodnutí zrušit, věc vrátit správnímu úřadu první instance k novému rozhodnutí, které by vyřešilo otázku přístupu k pozemkům, které vlastním.“

3. Jsem vlastníkem sousedního pozemku p.p.č. 3881/31 v k.ú. Klatovy. Tento pozemek je obhospodařován přes polní cestu, jiný přístup k pozemku nemám. Postavením stezky pro chodce a cyklisty by zanikl přístup k tomuto pozemku a nemohl bych jej obdělávat.

Žádám

napadené rozhodnutí zrušit a vyřešit otázku přístupu k pozemku, který vlastním a následně vydat rozhodnutí nové

nebo stezku pro chodce a cyklisty neosazovat dopravní značkou C9a (stezka pro chodce a cyklisty) ani stromy v úseku výše uvedené parcely, a tím umožnit průjezd motorových vozidel a zemědělské techniky k obhospodařování pole.

4. Jsem uživatelem sousedních pozemků p.č. 3881/31, 3881/14, 3848 a 3847/1 v k.ú. Klatovy. Tyto pozemky jsou obhospodařovány přes polní cestu, jiný přístup k pozemkům nemám. Postavením stezky pro chodce a cyklisty by zanikl přístup k těmto pozemkům a nemohl bych je obdělávat.

5. Jsem vlastníkem p.č. 3874 v k.ú. Klatovy, pozemek je využíván k zemědělským účelům a po dokončení akce nebude zajištěn příjezd k tomuto pozemku.“

Odvolací správní orgán přezkoumal na základě ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení z hlediska souladu s právními předpisy. Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. **Bylo zjištěno následující :**

Dne 09.05.2023 podal stavebník žádost o vydání společného povolení stavby. Dne 22.05.2023 pod Č.j.:OD/7420/23-2/Kol speciální stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že se

jednalo o řízení s velkým počtem účastníků (tj. s více než 30 účastníky), oznámení o zahájení řízení bylo doručováno postupem podle stavebního zákona. Účastníkům v postavení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu bylo doručováno v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, postupem dle § 25 správního, tedy veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Klatovy od 23.05.2023 do 08.06.2023, tj. po zákonem stanovenou dobu. Dnem doručení bylo 08. 6. 2023. Zároveň bylo toto oznámení zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníkům řízení v postavení dle § 27 odst. 1 správního řádu bylo oznámení o zahájení řízení doručováno jednotlivě do vlastních rukou. Dotčené orgány neuplatnili žádná závazná stanoviska. Účastníci řízení neuplatnili žádné návrhy, námítky ani důkazy a nikdo nevyužil svého práva nahlížet do spisu.

Dne 26.07.2023 speciální stavební úřad vydal pod Č.j.:OD/7420/23-3/Kol rozhodnutí - společné povolení, kterým schválil daný stavební záměr. Účastníkům v postavení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu bylo doručováno v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, postupem dle § 25 správního, tedy veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Klatovy od 27.07.2023 do 15.08.2023, tj. po zákonem stanovenou dobu. Dnem doručení bylo 12. 8. 2023. Zároveň bylo toto rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Účastníkům řízení v postavení dle § 27 odst. 1 správního řádu bylo rozhodnutí doručováno jednotlivě do vlastních rukou. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání pan Karel Šnejdar, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy, pan Jaromír Kurc, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy, paní Miloslava Kurcová, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy, pan Radomil Kurc, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy, paní Hana Michalová, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy.

Úkolem prvoinstančního orgánu ve společném řízení je posouzení požadavků stanovených v § 94o stavebního zákona, a to zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad dále ověří zejména, zda dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e) stavebního zákona, může uplatňovat námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce.

Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. Výše uvedeným se prvoinstanční orgán zabýval a závěry jsou uvedeny v napadeném rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí jsou v souladu s právními předpisy stanoveny jak podmínky pro umístění stavby tak podmínky pro provedení stavby.

V postupu prvoinstančního orgánu do vydání napadeného rozhodnutí neshledal odvolací správní orgán pochybení. Pochybení v postupu prvoinstančního orgánu shledal odvolací správní orgán až ve fázi po podání výše uvedených odvolání.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřipustné. Správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, může podle okolností dále doplnit řízení jak bylo již uvedeno výše. Důvodem pro případné doplnění řízení je zpravidla tvrzení či námitky obsažené v odvolání či vyjádření účastníků k odvolání. **Přitom má být dodržena lhůta 30 dní** pro postoupení spisu odvolacímu správnímu orgánu či pro vydání rozhodnutí v autoremeduře (ust. § 86 odst. 2 správního řádu). Účelem tohoto ustanovení je procesně ekonomické hledisko, neboť prvoinstanční orgán má blíže k účastníkům řízení či dokazovaným skutečnostem a může doplnit řízení s nižšími náklady a rychleji. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, tak může předejít vrácení věci k novému projednání odvolacím správním orgánem z důvodu doplnění dokazování. Prvoinstanční orgán však po obdržení výše uvedených odvolání konal v rámci dokazování další kroky, kdy svolal místní šetření spolu s ústním jednáním a vydal dne 16.10.2023 usnesení č.j. OD/7420/23-8/Kol, kterým rozhodl, že pan Radomil Kunc, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy není účastníkem řízení. V této fázi však tyto úkony již prvoinstančnímu orgánu nepřísluší. Rozhodovat o tom zda je v souladu s ustanovením §28 odst. 1 správního řádu někdo účastníkem řízení může prvoinstanční orgán pouze před vydáním rozhodnutí ve věci. Na skutečnost, že odvolání nepodal účastník řízení upozorní prvoinstanční orgán odvolací správní orgán spolu s předáním odvolání odvolacímu správnímu orgánu. V případě, že odvolání podal někdo, kdo není účastníkem řízení již tedy řeší odvolací správní orgán v odvolacím řízení. V případě, že odvolací správní orgán shledá, že odvolání nepodal účastník řízení, odvolání zamítne jako nepřipustné. Tímto způsobem se vyřeší i odvolání, které sice podal účastník řízení, ale podal ho po zákonem stanovené lhůtě. V tomto případě odvolací správní orgán dané odvolání zamítne jako opožděné. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. V daném případě je podáno 5 odvolání, z čehož jsou tři podána ve lhůtě a účastníky řízení. Ve všech odvoláních jsou uvedeny stejné námitky proti napadenému rozhodnutí. Námitky uvedené v nepřipustném a opožděném odvolání tedy budou vypořádány v rámci tohoto řízení.

Prvoinstanční orgán po vydání rozhodnutí (resp. po podání odvolání) činil kroky, které mu nepříslušely. Dané skutečnosti však neměly vliv na správnost napadeného rozhodnutí, jelikož byly vykonány až po vydání napadeného rozhodnutí. A jak již bylo uvedeno výše k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací správní orgán tedy tato pochybení neshledal jako důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Prvoinstanční orgán přezkoumá žádost o vydání společného povolení a k ní připojené podklady v první řadě z hlediska její úplnosti. Musí být tedy ověřeno, zda byly předloženy předepsané přílohy a podklady, včetně předepsané dokumentace, závazných stanovisek, případně rozhodnutí dotčených orgánů a stanovisek vlastníků dopravní a technické infrastruktury, a zda tyto přílohy a podklady umožňují řádné posouzení a zjištění stavu věci. Prvoinstanční orgán, jak uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí, ověřil, že jsou k žádosti doloženy všechny povinné doklady, dokumentace je úplná, přehledná, a že lze na základě doložených podkladů stavební záměr schválit.

V řízení řádně účastníky poučil, jaké námitky proti záměru mohou ve smyslu stavebního zákona v řízení uplatit, tj. v případě odvolatele námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být dotčeno jeho vlastnické nebo jiné právo k pozemkům nebo stavbě.

V daném řízení se uplatňuje takzvaná koncentrační zásada, dle které mohou účastníci řízení podávat námitky, návrhy a připomínky v určené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Odvolatelé však v průběhu řízení žádné takové námitky či návrhy neuplatnili. Touto zásadou koncentrace se pak omezuje i rozsah odvolání, ve kterém platí, že k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve (ustanovení § 82 odst. 4 správní řád).

Dříve nemohly být uplatněny např. proto, že nastaly až po vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (NSS 1 As 24/2011). Zásada koncentrace řízení vychází z toho, že správní řízení se má zásadně odehrávat před správním orgánem prvního stupně. Jedná se tak o procesní institut, který je součástí komplexu práv a povinností účastníka řízení a povinností správního orgánu v řízení v prvním stupni.

Odvolatelé ve svém odvolání k podání námitek až v odvolacím řízení uvedli: „*Odvolání až proti rozhodnutí řešíme nyní, protože zavedeným způsobem zveřejňování vyhláškou nad 30 účastníků si správní orgány zjednodušují svoji práci. Pak se nelze divit, že se ozve minimum vlastníků, neboť v Praze nebo v Plzni běžně nekontrolují úřední desky všech obcí, kde mají pozemky. Zveřejnění na úřední desce je vhodné pro širokou veřejnost, ale přímí účastníci řízení by měli být písemně vyzváni stejně jako jsou obesílány úřady. Proč úředníci nekontrolují úřední desky, ale jsou obesíláni? Protože by to nezvládali. Ale chcete to po lidech, kteří chodí do práce a mají v případě zemědělců více pozemků v různých katastrech, aby po večerech trávili hodiny lustrování záměrů v různých obcích. V tomto případě by ani nikoho nenapadlo, že může dojít cyklistickou stezkou k zániku jediného přístupu na zemědělské pozemky. Tento záměr nemohl napadnout jedině, který by měl špetku zdravého selského rozumu a všeobecný nadhled.*“

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že písemnosti v daném řízení byly doručovány v souladu s právními předpisy a nelze tvrdit, že daný způsob byl zvolen správním orgánem z důvodu zjednodušení práce. Dle Listiny základních práv vlastnické právo zavazuje. Z daného lze odvodit, že každý by se o svůj majetek měl řádně starat, resp. hájit si svá práva a zájmy. Primární povinností každého vlastníka by mělo být zajímat se o svůj majetek. Tedy měl by sledovat i úřední desku městského úřadu v daném místě.

Písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení, pokud v této lhůtě byla splněna i povinnost zveřejnit písemnost nebo oznámení o možnosti převzít

písemnost též způsobem umožňujícím dálkový přístup. V daném případě bylo vše vyvěšeno na úřední desce v souladu s právními předpisy. Již v oznámení o zahájení řízení č.j. OD/7420/23-2/Kol ze dne 22.5.2023 byla stanovena 15 denní lhůta pro uplatnění závazných stanovisek, námitek popř. důkazů a účastníci řízení byli poučeni o skutečnosti, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám popř. důkazům nebude dle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona přihlédnuto. Nikdo k projednávanému záměru v rámci řízení námitky nepodal.

Závěrem ještě považuje odvolací správní orgán za nutné konstatovat, že na pozemcích stavebníka možná kdysi historicky polní cesta vedla, ale v současné chvíli se jedná o zatravněný pozemek, kde není ani v terénu patrné, že by se jako cesta využíval. Toto vyplývá i z katastrálních map, a to minimálně od roku 1998. Pokud zde kdysi tedy polní cesta byla, zřejmě postupem času zanikla.

Na základě shora uvedených skutečností a v rámci koncentrace řízení odvolací správní orgán neshledal pochybení v postupu Městského úřadu Klatovy, Odboru dopravy - dopravní úřad a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Toto oznámení bude vyvěšeno na úřední desce:

- Krajský úřad Plzeňského kraje
- Městský úřad Klatovy

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je posledním dnem oznámení).

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem
umožňujícím dálkový přístup dne: Sejmuto dne:

.....

Podpis a razítko oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmnutí oznámení.

V souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu a dle § 94 m, odst. 2 stavebního zákona doručuje toto oznámení o zahájení stavebního řízení **jednotlivě**:

Odvolatelé:

Karel Šnejdar, Slavošovice 15, Bolešiny, 339 01 Klatovy
Jaromír Kurc, Slavošovice 3, Bolešiny, 339 01 Klatovy
Miloslava Kurcová, Slavošovice 8, Bolešiny, 339 01 Klatovy
Radomil Kurc, Bezděkov 187, 339 01 Klatovy
Hana Michalová, Bolešiny 136, 339 01 Klatovy

Účastník řízení dle § 94k písm. a, b) stavebního zákona

(stavebník, obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn)

- Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy, 100:00255661 v zastoupení na základě plné moci společností PSDS s.r.o., Trabantská 673/18, 190 15 Praha 9, IČO:28098064

Účastník řízení dle § 94k písm. c, d) stavebního zákona

(vlastník stavby nebo pozemku, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě nebo pozemku jiné věcné právo)

- Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy, 100:00255661 - vlastník p.p.č. 3620/3, 3620/4, 3620/5, 3620/3, 3630, 3842/25, 3860, 3881/44.
- Ing. Kořínková Milada, S. K. Neumanna 273/16, 370 01 České Budějovice - vlastník p.p.č. 2796.
- Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, Národních mučedníků 141, 339 01 Klatovy, IČO: 61781797 - majetkový správce p.p.č. 3620/2, 3867.
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 24729035 - vlastník distribuční soustavy podzemního NN.
- Šumavské vodovody a kanalizace a.s., Koldinova 672, 339 01 Klatovy, IČO:25232100 - správce stávajícího veřejného vodovodu.

V souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 2 a 3 správního řádu doručuje oznámení o zahájení stavebního řízení postupem dle § 25 správního řádu **veřejnou vyhláškou**:

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona byli identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:
(osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno)

Vlastníci sousedních pozemků definovaní číslem pozemkové parcely v katastrálním území Klatovy:

2795, 2796, 2807/1, 2807/3, 2810/1, 3004/8, 3620/2, 3620/3, 3620/4, 3620/5, 3620/6, 3620/7, 3626/3, 3630, 3650, 3690, 3691, 2807/29, 3842/1, 3842/23, 3842/25, 3844, 3845, 3846, 3847/1, 3848, 3860, 3861, 3863, 3867, 3868, 3869, 3870/1, 3871, 3872, 3874, 3876/1, 3881/12, 3881/13, 3881/14, 3881/31, 3881/32, 3881/44, 4166, 3631. «

Vlastníci sousedních pozemků definovaní číslem stavební parcely v katastrálním území Klatovy:

1257, 6921, 6922.

Dotčené orgány:

- Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor školství, kultury a cest, ruchu, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, hospodářský odbor, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor rozvoje města, 339 01 Klatovy
- Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Okresní ředitelství policie České republiky, DI Klatovy

Prvoinstanční orgán

Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy – dopravní úřad, pracoviště Mayerova 130

Na vědomí

vlastní k založení