

Č.j.:OD/10883/23-4/Kol

Vyřizuje: Jiří Kolář

Tel.: 376347494

jkolar@mukt.cz

Datum:04.03.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA VÝZVA

Vyjádření k podanému odvolání

USNESENÍ

Určení lhůty k provedení úkonu

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy - dopravní úřad, jako speciální stavební úřad dle § 40 odst. 4 písm. a) a dle § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dále jako věcně příslušný správní orgán dle § 10 a místně příslušný správní orgán dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dále v působnosti dle § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s ustanovením § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění zákona pozdějších právních úprav (dále jen „nový stavební zákon“) vydal dne 05.01.2024 rozhodnutí pod Č.j.:OD/10883/23-3/Kol ve věci změny stavby před jejím dokončením „**BYTOVÝ DŮM – NA BĚLIDLE, KLATOVY**“ – SO 101 – Parkoviště a úpravy zpevněných ploch, původní název „Podporované (Pečovatelské) byty Klatovy – SO 101 Parkoviště a úpravy zpevněných ploch“ umístěné na p.p.č. 447/1, 447/4, 451/1, 455/1 v katastrálním území Klatovy (dále jen „stavba“).

Dne 19.01.2024 podal účastník řízení JUDr. Marie Štanclová, Čs. Legií 172, 339 01 Klatovy odvolání proti předmětnému rozhodnutí. Dnem doručení odvolání tj. 19.01.2024 bylo zahájeno řízení o odvolání.

Speciální stavební úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu

o z n a m u j e

tuto skutečnost všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a zasílá jim stejnopis odvolání. Zároveň všechny účastníky dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu

vyzývá, aby využili svého práva a vyjádřili se k odvolání

Speciální stavební úřad dále v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu určuje lhůtu k provedení úkonu, spočívající v oprávnění vyjádřit se k odvolání, a to

10 dnů od doručení tohoto usnesení

K vyjádřením podaným po této lhůtě nemusí dle § 86 odst. 3 správního řádu speciální stavební úřad přihlížet. Po této lhůtě bude odvolání, včetně souvisejícího spisu předáno dle § 88 správního řádu Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň, jako odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dne 05.01.2024 rozhodl speciální stavební úřad o povolení změny stavby před dokončením. Dne 19.01.2024 podal účastník řízení JUDr. Marie Štanclová, Čs. Legií 172, 339 01 Klatovy odvolání proti předmětnému rozhodnutí. Doručením odvolání tj. dne 19.01.2024 bylo zahájeno řízení o odvolání.

Ke dni 1.1.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. (s výjimkou ustanovení výslovně uvedených v § 335 tohoto zákona). Podle jeho § 334a se ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období od 1.1.2024 do 30.6.2024 postupuje podle dosavadních právních předpisů (s výjimkami zde uvedenými). V uvedeném období tedy stavební úřady postupují podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2023, včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31.12.2023. Na základě těchto skutečností speciální stavební úřad postupoval dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících.

Dle ustanovení § 86 odst. 1 se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle § 83 odst. 1 odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy doručením stejnopisu písemného vyhotovení. Dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí může odvolat účastník řízení. Odvolání bylo podáno u Městského úřadu Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, bylo podáno dne 19.01.2024 a bylo podáno účastníkem řízení JUDr. Marií Štanclovou. Dle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Všechny zákonné povinnosti byly splněny a v důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc napadeného rozhodnutí.

Dle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší 5 dnů, vyjádřili. Speciální stavební úřad zároveň dle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu, do které mají účastníci možnost využít svého práva. Uvedená lhůta 10i dnů od doručení tohoto usnesení je přiměřená k provedení úkonu. Úkon lze uskutečnit a zároveň nehrozí, že předmět řízení ztratí na významu. Stanovení lhůty je zapotřebí, aby nedocházelo k průtahům v řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení v souladu s ust. § 76 odst. 5 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, podáním učiněným u zdejšího Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy - dopravního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

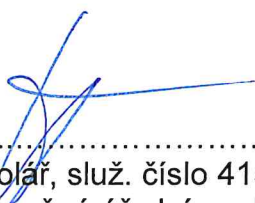
Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí (usnesení) napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí (usnesení).

Dle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Podle § 33 odst. 1 správního řádu má účastník řízení právo zvolit si zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje plnou mocí. V téže věci může mít účastník řízení současně pouze jednoho zmocněnce.

Dle ustanovení § 73 usnesení nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.


.....
Jiří Kolář, služ. číslo 415467
oprávněná úřední osoba



Doručí se:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 a 2 správního řádu, kteří se mohli odvolat:

- Město Klatovy, nám. Míru 62, 339 01 Klatovy, IČO:00255661 v zastoupení na základě plné moci společností ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., Klatovská třída 818/11, 301 00 Plzeň, IČO:25229869 – stavebník, vlastník p.p.č. 447/1, 447/4, 451/1, 455/1
- Šumavské vodovody a kanalizace a.s., Koldinova 672, 339 01 Klatovy, IČO:25232100 – provozovatel vodohospodářského zařízení
- GasNet s.r.o zastoupená GasNet Služby s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 27935311 – provozovatel distribuční soustavy plynárenského zařízení
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 24729035 – vlastník distribuční soustavy podzemního vedení NN 0,4 kV
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, IČO:04084063 – vlastník sítí elektronické komunikace
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, 148 00 Praha 4, IČO:03213595 – vlastník sítí elektronické komunikace

Vlastníci sousedních pozemků definovaní číslem pozemkové parcely v katastrálním území Klatovy:

3409/29, 3700/19, 3700/9, 3709/2, 439/1, 439/3, 444/2, 444/3, 444/4, 444/5, 444/7, 444/8, 450/1, 450/14, 450/9, 454/11, 454/3.

Vlastníci sousedních pozemků definovaní číslem stavební parcely v katastrálním území Klatovy:

1378, 1491/3, 1503, 1504, 1614, 1615, 2098, 2563/1, 2563/2, 2563/3, 2563/4, 2563/5, 2563/6, 2571, 2865, 372/1, 5781, 6142, 6358/1, 6358/2, 6474, 6475.

Dotčené orgány:

- Městský úřad Klatovy, odbor vnitřních věcí, se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů (potvrzené vrátit zpět na MěÚ Klatovy, odbor dopravy)
- Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor školství, kultury a cest. ruchu, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, hospodářský odbor, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Klatovy, odbor rozvoje města, 339 01 Klatovy
- Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Okresní ředitelství policie České republiky, DI Klatovy
- Krajská hygienická stanice PK, Plzeňská 190, 339 01 Klatovy

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto oznámení účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 2 a 3 správního řádu podle § 144 odst. 6 správního řádu postupem dle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně 15 dnů, poté se považuje za doručené. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce
Městského úřadu Klatovy

dne

Sejmuto z úřední desky
Městského úřadu Klatovy

dne

Vyvěšeno na el. úřední
desce Městského úřadu Klatovy

dne

Sejmuto z úřední el.
desky Městského úřadu Klatovy

dne

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy

Mayerova 130, Klatovy

Č.j.: OD/10883/23-3/Kol

Městský úřad Klatovy odbor veřejných věcí - podatelna 14	ok. dop.
DOŠLO 19. 01. 2024	ok. j.
č.j.	ok. k. j.
Počet listů Počet příloh	

Odvolání

proti rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončení, č.j.: OD/10883/23-3/Kol,

vydané dne 5.1.2026

Odvolatelka: JUDr. Marie Štanclová, Čs. Legií 172, 339 01 Klatovy

Příloha: ortofotomapa lokality

Jako účastnice řízení – majitelka nemovitostí, sousedících se stavební změnou objektu bývalé posádkové ubytovny na parc.č.2099 a dalších, mj. parc.č.st.2571 s domem čp. 433 v k.ú. Klatovy a parc. č.3709/2, 450/14 a 2563/6, vše v k.ú. Klatovy, podávám tímto

Odvolání

Proti nadepsanému rozhodnutí č.j.: OD/10883/23-3/Kol z 5.1.2024, z těchto důvodů:

Rozhodnutí je členěno na výrok (část I. a část II.), odůvodnění, a další tam vyjmenované části.

1. Výrok v části I. zdůvodňuje, čím je změna vyvolána – totiž „změnou typu bydlení a navýšením kapacity bytového domu“, aniž by tento údaj byl upřesněn. Lze pouze zjistit, že z původně navržených 16 parkovacích stání jich má být 40. Nakolik je tento počet nutný nebo přiměřený se neuvádí ani ve výroku ani v odůvodnění rozhodnutí. Pokud jde o kapacitu bytového domu, zhodnocení orgánu územního plánování (ŽP/4846/23/Ks z 2.6.2023) je odlišné – původní dispozice pro 36 bytů a pro celkem 48 osob, nově 32 bytů pro 48 osob. S tímto rozparem mezi hodnocením kapacity bytového domu dvěma správními orgány se napadené rozhodnutí nevypořádává.

Ve výroku se dále uvádí, že *konstrukce vozovky bude zapřena do betonových obrubníků šířky 150 mm, osazených do betonového lože s boční opěrou. Obrubníky mají převýšení 80 mm.* Každé parkující vozidlo tedy bude překonávat při každém vjezdu i výjezdu nezanedbatelnou výšku, což bude mít následky jak v podobě obtížnějšího najetí i vyjetí, tak v podobě zvýšení hluku a zvýšeného množství emisí.

2. V bodu 7. část II. výroku změnil správní orgán podmínku pro provedení stavby č. 15 tak, že *nestanovuje fáze kontrolních prohlídek stavby*, bude provedena pouze *závěrečná kontrolní prohlídka*. V době prohlídky bude stavba dokončená, nebude tedy možno zkontrolovat *napojení štěrbinového žlabu na dešťovou kanalizaci* (viz závěr pasáže **Popis a rozsah změny stavby**), neboť kanalizace bude stavebně zakrytá.

3. Pasáž Účastníci řízení dle § 27 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu nebere v úvahu, že zmíněný § 27 obsahuje tři kategorie účastníků řízení. Obligatorní náležitostí výroku správního rozhodnutí je i **uvedení právních ustanovení, podle nichž bylo**

rozhodováno. (§ 68 odst. 2 správního řádu.) Odkaz na konkrétní pasáž právního předpisu musí obsahovat jeho přesné a úplné označení, tedy má-li paragraf více odstavců, i uvedením čísla odstavce.

Správní orgán na str. 5. rozhodnutí dělí účastníky na **dvě** kategorie, „hlavní“ a „vedlejší“ a zmiňuje také vlastníky *vzdálenějších pozemků a staveb, na které může stavba mít významný dopad, zejména svými parametry, odstupovou vzdáleností, šířením hluku, vibracemi a zvýšením dopravy*. Nejbližší z těchto pozemků a staveb však vůbec hodnocen není, ačkoli rekonstrukcí budovy č.p. 363 a stavbou parkoviště jsou dotčeny především nemovitosti, zmíněné v bodu 5. tohoto odvolání a ačkoliv správní orgán v obecné rovině uvádí rizika, hrozící sousedním pozemkům.

4. V **Odůvodnění** správní orgán uvádí na str. 4 ve druhém odstavci, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a že vzhledem k tomu ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání. Naproti tomu na straně 7. se uvádí, že stavební úřad *s účastníky řízení projednal žádost* a zjistil, že jejím provedením nebude nad míru přípustnou poměrům ovlivňovat životní prostředí a negativně ovlivňovat dotčené území... Se odvolatelkou jako účastnicí řízení nic projednáno nebylo. Co se rozumí pojmem „*ovlivnění životního prostředí nad míru přípustnou*“ nelze z žádné části rozhodnutí vyčíst. Samotné uvedení takové formule neříká nic o tom, **jak správní orgán uvážil** (pokud prostor pro uvážení má) anebo z jakých důkazů zjistil, že tato podmínka je splněna (srov. § 68 odst. 3 SŘ, podle něhož *správní orgán uvede úvahy, kterými se řídil při hodnocení důvodů rozhodnutí a při výkladu právních předpisů*).

5. Oplocení předzahrádky mého domu (parc.č.450/14 a parc.č. 3709/2 v k.ú. Klatovy) je vzdáleno odhadem 1m od okraje vozovky, při jejímž protějším okraji se buduje parkoviště. Vozovka je v popsaném místě široká, opět odhadem, pouhých 5 m. Vjezd na parkoviště v místě jeho nejkratší vzdálenosti od mého oplocení je přímo z popisované vozovky, takže přijíždějící a odjíždějící auta se pohybují ve vzdálenosti 1 až 5 metrů od plotu. Tím více to platí pro parc.č.st.2571, jejíž součástí je dům čp. 433, který stojí na samé hranici chodníku, vedeného po parc.č. 451/1. Do silnice přivracená strana domu má ve dvou podlažích 6 širokých oken a balkon, jejichž vzdálenost od konce parkoviště je cca 7 m. Z garáže domu čp. 433 je výjezd a vjezd vraty v oplocení, takže mohou kolidovat vozidla pohybující se do a z garáže v č.p.433 s vozidly, jedoucími do a z parkoviště. Těmito skutečnostmi se správní orgán nezabývá a situaci domu a parc.č.st. 2571, (ačkoliv ji zmiňuje jako sousední parcelu) nijak nehodnotí.

6. Tyto skutečnosti nehodnotí ani **závazné stanovisko KHS z 24.7.2023**. To posuzuje hlučnost vzhledem k hranici 60/50 dB a shledává, že *při čtyřiceti parkovacích stáních budou hygienické limity dodrženy, protože parkovací místa jsou určena pouze pro rezidenty domu čp. 363. Tím nebude docházet k obměně vozidel (intenzitě dopravy) z parkoviště a hygienické limity hluku stanovené v Nařízení vlády budou v chráněných venkovních prostorech navrhované stavby dodrženy*. Toto úvaha je logicky vadná. Parkoviště je určeno pro osobní vozidla a budou-li tato osobní vozidla denně jiná, intenzita dopravy bude stále stejná, daná celkovým počtem vozidel. Vozidla „obměněná“ nebudou produkovat větší hluk a emise, než vozidla neobměněná, spíše naopak, budou-li obměněná vozidla nová.

I v tomto případě závazné stanovisko vyhodnocuje hlučnost vozidel výlučně ve vztahu k objektu čp. 363, nikoli také k objektu čp. 433, ačkoliv paradoxně ten je blíže zdroji imisí, než objekt čp. 363.

Kromě toho stanovisko nebere v úvahu již existující dopravu projíždějících vozidel.

7. Závazné stanovisko nemohlo být napadeno odvoláním, ale v souvislosti s odvoláním proti rozhodnutí odboru dopravy lze napadnout také obsah závazných stanovisek, což tímto činím a navrhuji, aby bylo v souvislosti s odvoláním přezkoumáno.

8. Obdobné platí i pro **Závazné stanovisko orgánu ÚP z 2.6.2023**. Je vydáno *k posouzení změny stavby – stávajícího objektu Na Bělidle čp. 363 – bývalé posádkové ubytovny, které změni využití objektu na podporované (pečovatelské) byty s tím, že Podporované (pečovatelské) však byly předmětem již předchozí fáze řízení (viz např. Rozhodnutí č.j. OD/4200/19-3/Au ze 17.6.2029 s názvem **Podporované (Pečovatelské byty Klatovy)***. V Závazném stanovisku z 2.6.2023 se uvádí, že záměr řeší *vytvoření 32 bytových jednotek ve 4.NP (údaj zjevně nesprávný, jak plyne z dalšího textu zmiňovaného dokumentu)*. Objekt bude doplněn o výtah a bude plně bezbariérový, vstup do objektu zajišťuje nájezdová rampa. V odůvodnění se mj. uvádí, že pozemek parc.č.451/1 v k.ú. Klatovy je *dotčený realizací dešťové kanalizace a venkovních úprav*. „Venkovní úpravou“ je snad míněno parkoviště na dosavadní travnaté ploše. To je však stavbou – má svůj základ, zpevněné podloží, svrchní vrstvu, je odkanalizováno. Území je označeno v ÚP jako: *61a ZN.2/Os – území zastavěné nezastavitelné – plocha Ostatní*. Jde o plochu podél koryta Drnového potoka, významné rekreační území a veřejné prostranství města – „Zelená osa“. *V plochách Os lze realizovat stavby stezek, chodníků a komunikací potřebných pro užívání a údržbu území..., pokud nenaruší ráz území a jeho využití*.

Bíza architekti s.r.o. zpracovali *Návrh uspořádání významné rekreační a krajinné plochy v intravilánu města...* Na základě těchto údajů dospívá Odbor výstavby MěÚ k závěru, že **Posuzovaný záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem Klatovy**.

9. Odůvodnění je následující: záměr řeší „...*stavební úpravy objektu čp. 363 – změnu stavby před dokončením, ulice Na Bělidle, bývalé posádkové ubytovny za účelem změny využití stavby na „Bytový dům Klatovy“, který je součástí stabilizované zástavby, v zastavěném území, na pozemcích, které jsou připojitelné na stávající veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, což je v souladu s požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území. Stavební úpravou nedochází ke změně stávajícího vzhledu objektu čp. 363, který svým tvarem, zastřešením, sklonem střech, výškou a orientací nenarušuje stávající charakter území*“.

Jaké důvody jsou k tomu, vybudovat nové parkoviště na zelené, chráněné ploše, tedy „významné rekreační a krajinné ploše v intravilánu města“, neříká Závazné stanovisko nic.

Z dokumentů, které mají k dispozici všechny orgány, vyjadřující se k záměru změny stavby však vyplývá, že předchozí záměr, povolený a vyhovující územnímu plánu, vystačil, dokonce i při vyšším počtu bytů, s parkovacími stáními na stávající asfaltové ploše parc.č. 447/1, při budově čp. 363, aniž by bylo třeba zasáhnout do chráněné zelené plochy.

10. V rozhodnutí čj. OD/1/10883/23-3/Kol v části I. se na str. 2. popisuje konstrukce vozovky parkoviště, která je navržena z polovegetační betonové dlažby 200x200 mm se spárami 30 mm vyplněnými kamenivem O-4 mm. Není řešen průsak parkovací plochy tvořené zatravněnými dlaždicemi, pokud jde o olej a podobné látky z parkujících vozidel, ačkoli je nepochybné, že plocha parkoviště je propustná.

11. Parkovací místa s přesahem přes obrubník zcela zlikvidují odpočinkovou zónu v místě (odpadky z aut, nepřístupnost dosavadní široké travnaté plochy, zvýšená nutnost úklidu a čištění (kdo je bude zajišťovat?) - a zelený pás okolo Drnového potoka má nakročeno stát se smetištěm.

Dojde také k odstranění stromů a dřevin (z posledně zmíněných již některé keře byly na místě nejsou), stromy pod vznikajícím parkovištěm jsou nově do cca 1 m výšky zasypany – pravděpodobně vybagrovanou zeminou. Investor jistě ví, že „stromy ovlivňují životní prostředí člověka, přispívají ke snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu, neopomenutelná je též estetická funkce dřevin, které působí na ráz krajiny a města“ (parafrázováno podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 280/2022-28 z 6.12.2023, bod 19)

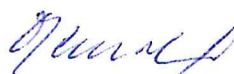
12. U přestavované budovy čp. 363 (parc.č.st.2099) historicky parkovala vozidla v souvislosti s využitím budovy – šlo v různých obdobích o vojenskou ubytovnu nebo o posádkovou správu. Vozidla parkovala při ní, protože už samo umístění budovy je pro tento účel vyhovující – ustupuje od zeleného pásu a od Drnového potoka, takže po celé její délce je přirozený záliv pro bezpečné manévrování s vozidly, vyhnutí se apod. Zároveň se tím zachoval zelený pás na břehu potoka se stromy a keři, sloužícími relaxaci těch, kdo bydleli v budově anebo v bytových domech, umístěných před jejím hlavním vchodem, tedy z druhé strany budovy, než je zamýšlené parkoviště, nebo, jako v mém případě, v okolních domcích. Místo pro parkování několika vozidel je po stranách hlavního vchodu do budovy i dnes a vždy tak bylo využíváno. Tam může investor zbudovat několik parkovacích míst, o něž může být zkrácena likvidace zeleného pásu. Další několik stání je možno umístit na okraj dlouhodobě nevyužívané plochy, orientované před vstupem do domu, kde i dnes neorganizovaně parkují vozidla. I dopravně by takové rozhodnutí bylo bezpečnější.

13. Ze všech shora uvedených důvodů navrhuji, aby zmíněná závazná stanoviska byla přezkoumána s ohledem na výše popsány vady a aby odvoláním napadené rozhodnutí bylo

zrušeno

a věc přikázána správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

V Klatovech dne 19. ledna 2024


JUDr. Marie Štanclová