

Č.j.: OD/8506/25/Faa
Spis. zn.: ZN/OD/1092/25-346

Klatovy 15.7.2025

P Ř Í K A Z

Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy - dopravní úřad, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), dále podle § 36 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (dále jen zákon o silniční dopravě) a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává tento **příkaz** :

**p. Teimuraz PHOLADISHVILI, nar. 21.5.1981, tr. bytem Stará Duchcovská 453, 415 03
Teplice, doručovací adresa Tbilisi. Rajón Vazisubami, korpus 22, dům 57,**

se uznává vinným

ze spáchání přestupků:

1) dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), účinného do 30.6.2025, kterého se dopustil nedbalostním porušením ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu tím, že dne 17.5.2025 ve 09:20 hodin řídil na silnici II třídy č. 191 v km 65.06 – v katastru obce Bystřice nad Úhlavou, ve směru jízdy od křižovatky se silnicí č. II/192 – Bystřice nad Úhlavou do Nýrska (souřadnice GPS-1116103/-845820), nákladní automobil tov. zn. Renault, registrační značky (dále jen rz) 5SU9357 s návěsem tov. zn. Krone, rz 6SF1943, se kterým se zde při otáčení v prostoru autobusové zastávky označené Nýrsko Bystřice nad Úhlavou rozcestí 0,3 km, nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval majetek jiných osob ani svůj vlastní, neboť zde s návěsem zachytil o zábradlí autobusové zastávky, které vytrhl a pokračoval v jízdě po silnici č. II/191 ve směru na Janovice nad Úhlavou, kdy následně odbočil vlevo na silnici č. II/192 ve směru na Bystřici nad Úhlavou, kde před obcí Bystřice nad Úhlavou se soupravou zastavil, odhodil zaklíněné zábradlí z vozidla do silničního příkopu a z místa dopravní nehody ujel ve směru na obec Pocinovice. Způsobil tak dopravní nehodu bez zranění osob se škodou na návěsu (zadní nárazník pravé zadní světlo), ve výši odhadnuté orgány PČR na cca. 20 000,- Kč. a dopravního příslušenství (zábradlí při autobusové zastávce) ve výši odhadnuté PČR na cca. 30 000,- Kč.

2) dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona o silničním provozu účinného do 30.6.2025, kterého se dopustil nedbalostním porušením ustanovení § 47 odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 47 odst. 4 písm. c) citovaného zákona tím, že dne 17.5.2025 v 09:20 hodin řídil na silnici II třídy č. 191 v km 65.06 – v katastru obce Bystřice nad Úhlavou, ve směru jízdy od křižovatky se silnicí č. II/192 – Bystřice nad Úhlavou do Nýrska (souřadnice GPS-1116103/-845820), nákladní automobil tov. zn. Renault, rz 5SU9357 s návěsem tov. zn. Krone, rz 6SF1943, se kterým zde byl účastníkem dopravní nehody, neboť s tímto při otáčení zachytil o zábradlí autobusové zastávky, které vytrhl, přičemž si zde nesplnil zákonnou povinnost setrvat na místě dopravní nehody až do příjezdu policisty nebo se na toto neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody, která vznikla díky způsobené hmotné škodě na poškozené nebo zničené součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích, neboť po této dopravní nehodě její místo bez učinění jakéhokoli dalšího opatření opustil. Dopravní nehoda byla zpětně nahlášena dne 17.5.2025 v 09:25 hodin svědkem panem Jakubem Kiewegem, dělníkem na lešení u domu č.p. 83 v obci Bystřice nad Úhlavou.

Za tyto přestupky se mu ukládá dle ustanovení § 35 písm. b) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. d) bod 2 zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 37 až 41, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, pokuta ve výši 8 000 Kč (slovy osmtisíc korun českých), splatná v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu převodem z účtu na účet Města Klatovy, č. účtu 19-0821048319/0800, K. symbol 0378, V. symbol 6032500346, S. symbol 2025000346, popř. jiným způsobem, např. složením hotovosti na podatelnu Městského úřadu Klatovy, Odboru dopravy - dopravního úřadu, nebo Finančního odboru - oddělení účetnictví, nebo zaplacením poštovní poukázkou A (na účet) na adresu Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy I, kdy platební údaje jsou shodné s údaji uvedenými v případě placení převodem z účtu, až na K. symbol, který je 0379,

a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 /čtyři/ měsíců. Doba zákazu činnosti se počítá od nabytí právní moci tohoto příkazu.

O d ů v o d n ě n í

Na základě vyhodnocení shromážděných podkladů: Přestupkový spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Klatovy, Dopravního inspektorátu Klatovy (dále jen PČR KŘP DI Klatovy), č.j.: KRPP-71533/PŘ-2025-030406 v listu 1 až 23 (list č. 1 – obsah spisu, list č. 2 – Oznámení přestupku, list č. 3 – Úřední záznam o podání vysvětlení – T. Pholadishvili, list č. 4 – Úřední záznamy o podání vysvětlení – J. Kieweg, list č. 5 – Úřední záznam policisty, list č. 6 – Adresa T. Pholadishvili, list č. 7 – Fotodokumentace tahače, list č. 8 – Žádost o sdělení řidiče soupravy nákladního vozidla, list č. 9 až 16 – Zpráva a zaslání dokumentů řidiče, list č. 17 a 18 – Oznámení škodné události, list č. 19 – Úřední záznam policisty, list č. 20 – Úřední záznam o vytěžení kamer, listy č. 21 až 25 – Fotodokumentace, list č. 26 – Žádost o provedení úkonu podání vysvětlení osoby T. Pholadishvili, list č. 27 – Úřední záznam policisty OOP Teplice, listy č. 28 až 33 – Protokoly o nehodě v silničním provozu + plánek DN, listy č. 34 až 42 – Fotografická dokumentace, Výpis z EKŘ – T. Pholadishvili, listy č. 44 a 45 – Dopravní nehoda bez zranění, list č. 46 – CD nosič se záznamem z kamer OOP Kdyně), Výpis z ROB – T. Pholadishvili – list č. 47,

Výpis z EKŘ T. Pholadishvili – list č. 48, Výpis z CRV – karty vozidel 5SU9357 a 6SF1943 – listy č. 49 a 50, Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody – listy č. 51 a 52, - z protokolu o nehodě v silničním provozu a z úředních záznamů policisty vyplývá, že dne 17.5.2025 v cca 09:20 hodin řidič nákladního motorového vozidla tov. značky Renault, rz 5SU9357 s návěsem tov zn. Krone, rz 6SF1943, řídil na silnici č. II/191 v katastru obce Bystřice nad Úhlavou, ve směru jízdy od křižovatky se silnicí č. II/192 – Bystřice nad Úhlavou do Nýrska, se kterým se zde při otáčení v prostoru autobusové zastávky označené Nýrsko Bystřice nad Úhlavou rozcestí 0,3 km, nechoval ohleduplně a ukázněně, neboť zde s návěsem zachytil o zábradlí autobusové zastávky, které vytrhl a pokračoval v jízdě po silnici č. II/191 ve směru na Janovice nad Úhlavou, kdy následně odbočil vlevo na silnici č. II/192 ve směru na Bystřici nad Úhlavou, kde před touto obcí se soupravou zastavil, odhodil zaklíněné zábradlí z vozidla do silničního příkopu a z místa ujel ve směru na obec Pocinovice. Způsobil tak dopravní nehodu bez zranění osob se škodou na návěsu (zadní nárazník, pravé zadní světlo), ve výši odhadnuté orgány PČR na cca. 20 000,- Kč., a dopravního příslušenství (zábradlí při autobusové zastávce) ve výši cca. 30 000,- Kč., přičemž po této dopravní nehodě její místo bez učinění jakéhokoli dalšího opatření opustil.

- dopravní nehoda byla oznámena ze strany Jakubem Kiewegem, nar. 8.9.1992, tr. bytem Dlažov č.p. 60, 340 21 Janovice nad Úhlavou, dne 17.5.2025 v 09:25 hodin,

-technická závada, jako příčina dopravní nehody nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna.

- plánek místa dopravní nehody v měřítku 1:200 spolu s náčrtem prokazují tvar a rozměry komunikace v daném místě a místo, kde došlo k vytržení zábradlí u autobusové zastávky,

- fotodokumentace prokazuje výhledové poměry v daném místě a dokumentuje jednotlivé zjištěné stopy, poškození návěsu vozidla, místo vytržení zábradlí, dřecí stopy a místa, kde došlo k odhození vytrženého zábradlí,

- úřední záznam o podání vysvětlení potvrzuje vyslechnutí svědka události p Jakuba Kiewega, nar. 8.9.1992, tr. bytem Dlažov 60, 340 21 Janovice nad Úhlavou u PČR v průběhu jejich šetření dané věci, kdy p. Kieweg zde m.j. uvedl, že dne 17.5.2025 okolo 09:20 hodin byl na lešení u domu č.p. 83 v obci Bystřice nad Úhlavou, kde opravoval dům a to jeho fasádu, který patří jeho babičce. Viděl, jak na zastávce u hlavní pozemní komunikace na Nýrsko se otáčí nákladní automobil s návěsem, kdy před tím měl přijet od Klatov směrem na Nýrsko. Souprava se na zastávce otáčela a pak jela směrem na obec Bystřice nad Úhlavou. Bylo slyšet jak tato souprava za sebou něco táhne. Díval se roto za touto soupravou, kdy tato ještě před obcí Bystřice nad Úhlavou zastavila. Řidič vystoupil a šel se podívat na zadní část. Dále uvedl, že na řidiče křičel, zda nechce pomoci. Řidič byl pravděpodobně cizinec, kdy neodpovídal. Pak tento řidič někam telefonoval. Sundal kus utrženého zábradlí, které mu viselo na vozidle, odhodil jej do silničního příkopu a pak odjel směrem na Pocinovice. Poté celou věc oznámil na PČR. K soupravě oznamovatel uvedl, že se jednalo o bílý nákladní automobil, tahač asi novější. Šedý návěs, možná až do stříbrné barvy s černým nápisem ANWEL, na tahači bylo napsáno, půjčovna návěsů a telefonní číslo. K řidiči soupravy uvedl, že byl pravděpodobně cizinec, česky nemluvil, střední postavy, krátkých černých vlasů. Oblečen byl do kratšů a zeleného trička. Věk odhadoval na cca 50 let.

Tuto výpověď správní orgán vyhodnotil tak, že co do průběhu dopravní nehody tato potvrzuje závěry provedeného šetření orgány PČR, zaznamenané do protokolu o nehodě v silničním provozu a v oznámení přestupku,

- úřední záznam policisty potvrzuje telefonické vytěžení řidiče nákladní soupravy pana Teimuraze Pholadishviliho, nar. 21.5.1981, ze dne 5.6.2025 kolem 12:55 hodin, který m.j.

v ruském jazyce po poučení uvedl, že je již ve Francii s uvedeným nákladním vozidlem. K samotnému průběhu šetřené dopravní nehody uvedl, že řídil soupravu nákladního automobilu s návěsem. Kde se přesně nacházel neví. Pak se otáčel, kdy neviděl dostatečně na konec návěsu. Nevšiml si, že by za návěsem byla autobusová zastávka. Pak popojel a následně sundal konstrukci zachycenou návěsem. Udělal fotografii poškození návěsu a tu poslal technikovi firmy. Nevěděl, že má nahlásit nehodu policii a odjel. Je si vědom, že způsobil dopravní nehodu, kdy se několikrát omluvil. Následně zaslal fotografii poškozeného návěsu, kterou prvotně zaslal z místa dopravní nehody technikovi firmy. Dále potvrdil, že do ČR jezdí velmi málo, kdy prakticky žije v nákladním automobilu. Adresa, která je uvedena v evidencích tzn. Stará Duchcovská č.p. 453, 415 03 Teplice-Řetenice je „hotel“, kdy na této se nezdržuje. Když má dovolenou, odjíždí domů do Gruzie. Rovněž zaslal adresu svého pobytu v Gruzii a to Tbilisi, Rajón Vazisubani, krpus 22, dům 57. Tato adresa byla zaslána spolu s fotografií cestou aplikace Whats App. Následně touto aplikací T. Pholadishvili telefonoval zpět na DI Klatovy, aby se utvrdil, že zpráva odešla.

Toto vytěžení řidiče nákladní soupravy správní orgán rovněž vyhodnotil tak, že co do průběhu dopravní nehody tato potvrzuje závěry provedeného šetření orgány PČR, zaznamenané do protokolu o nehodě v silničním provozu a v oznámení přestupku a rovněž potvrzuje výpověď svědka Jakuba Kiewega.

- Zaslané informace majitele návěsu Antwell Group s.r.o., který PČR DI Klatovy zaslal kopii řidičského průkazu p. Teimuraze Pholadishviliho /RP vydal Mag. Města Teplice, ČR/ a kopii cestovního dokladu.

- PČR OO Kdyně v rámci spolupátrání po nákladní soupravě provedla kontrolu průjezdních kamer, kdy bylo zjištěno, že dne 17.5.2025 v 09:43 hodin projíždí obcí Kdyně tahač s návěsem ve směru na Domažlice, rz návěsu byla 6SF1943, která měla zjevně poškozené zadní světlo. Na návěsu byl nápis ANTWELL. Registrační značka tahače byla 6SF9357. DVD nosič je součástí spisového materiálu dopravní nehody.

- výpis z registru obyvatel potvrzuje, že tento zde má evidovanou adresu pobytu Stará Duchcovská 453, 415 03 Teplice a nemá zde jinou doručovací adresu ani datovou schránku,

- výpis z evidenční karty řidiče potvrzuje, že obviněný je dosud bez evidovaných záznamů v přestupcích. Jeho stav bodového hodnocení řidiče je ke dni uzavření výpisu (k 15.7.2025) 0 bodů,

- výpis z CRV – karta vozidla – návěsu rz 6SF1943 potvrzuje, že vlastníkem a zároveň provozovatelem vozidla je Antwell Group s.r.o., Vodárenská 732, 278 01 Kralupy nad Vltavou,

- vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škodu potvrzuje, že správní orgán vyrozuměl vlastníka poškozeného zábradlí, majetek Města Nýrsko, IČO: 00255921, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko a poškozeného návěsu, rz 6SF1943, majetek Antwell Group s.r.o., IČO: 27178099, Vodárenská 732, 278 01 Kralupy nad Vltavou o možnosti u zdejšího správního orgánu uplatnit po viníkovi nehody nárok na náhradu jemu způsobené majetkové škody, přičemž tuto možnost poškození ve stanovené lhůtě nevyužili,

- správní orgán dospěl k závěru, že je spolehlivě zjištěno a písemnostmi ve zpracovaném spisu prokázáno, že jmenovaný Teimuraz Pholadishvili, dne 17.5.2025 v daném místě a čase jako

řidič nákladní soupravy tovární značky Renault, rz 5SU9357 s návěsem tov. zn. Krone, rz 6SF1943, porušil :

Ad 1a) ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní a své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, jelikož fyzická osoba se tohoto přestupku dopustí tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) tohoto § 125c odst. 1 zákona o silničním provozu, nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona. Formu zavinění uvedeného přestupku správní orgán v daném případě shledal jako nedbalost nevědomou neboť obviněný si možnost porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích vyjádřené v daném případě požadavkem na dodržování předmětné zákonné povinnosti každého účastníka provozu na pozemních komunikacích) neuvědomoval, ačkoli však vzhledem k okolnostem (otáčení nákladní soupravy na silnici II/191 a najíždění za pravou krajnici vozovky, kde se u autobusové zastávky nachází kovové zábradlí) a svým osobním poměrům (řidič z povolání a držitel řidičského oprávnění, u něhož se znalost zákona o silničním provozu a zásad bezpečné jízdy předpokládá) měl a mohl vědět, že svým jednáním (najížděním za krajnici vozovky) může takový výsledek způsobit.

Ad 2a) ustanovení § 47 odst. 4 písm. c) zákona o silničním provozu, neboť dle tohoto jsou účastníci dopravní nehody m.j. povinni setrvat na místě dopravní nehody až do příchodu policisty nebo se na toto místo neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody, přičemž předmětná povinnost v daném případě byla dána díky způsobení hmotné škody na poškozené nebo zničené součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích – na vytrženém zábradlí, majitele Města Nýrsko, IČO: 0055921, [viz ustanovení § 47 odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu] a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku dle §125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona o silničním provozu. Formu zavinění uvedeného přestupku správní orgán v daném případě shledal jako nedbalost nevědomou, neboť obviněný si nemusel být vědom toho, že poškodil příslušenství pozemní komunikace - že návěsem vytrhl kovové zábradlí, tzn. že si porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, kdy byl díky způsobení hmotné škody na součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích povinen setrvat na místě dopravní nehody až do příchodu policisty nebo se na toto místo neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody neuvědomoval, ačkoli vzhledem k okolnostem – při otáčení nákladní soupravy na silnici II/191, kdy zajel za krajnici vozovky u autobusové zastávky a vytrhl zábradlí, které muselo být doprovázeno podezřelým zvukem, na který měl obviněný reagovat, min. vystoupením ze svého vozidla a ověřením situace v daném místě, což však neučinil, a svým osobním poměrům (držitel řidičského oprávnění, který absolvoval příslušný výcvik a přezkoušení, tzn. osoba, která by měla povinnosti vyplývající ze zákona o silničním provozu znát) měl a mohl vědět, že svým jednáním (nesetrváním na místě dopravní nehody a učiněním jakýchkoli opatření) může takový výsledek způsobit. Správnímu orgánu je známa skutečnost, že k vytržení zábradlí došlo pomocí návěsu vozidla a proto je možné, že řidič podezřelý zvuk ani nemohl slyšet. Tato skutečnost ale nevylučuje povinnost řidiče, chovat se při účasti na provozu na pozemních komunikacích ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval majetek

jiných osob ani svůj vlastní a své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace.

Vzhledem k nedbalostní formě zavinění přestupku zde správní orgán nehodnotí pohnutky způsobeného protiprávního jednání.

Rovněž správní orgán přihlédl i k vlastní osobě obviněného p. Teimuraze Pholadishviliho, kdy tento je řidičem, který nemá v kartě řidiče dosud evidován žádný záznam v přestupcích, což bylo vyhodnoceno v jeho prospěch.

Kromě naplnění výše uvedených formálních znaků řešených přestupků byla v daném případě naplněna i jejich materiální stránka, neboť zde v dané věci nebyly oproti jiným obdobným případům řešeného porušení ustanovení § 4 písm. a) a § 47 odst. 5 písm. b), § 47 odst. 4 písm. c) zákona o silničním provozu, zjištěny žádné významné okolnosti, které by vyloučily, aby jednáním obviněného v daném místě a čase byly porušeny nebo ohroženy právem chráněné zájmy společnosti (bezpečnost silničního provozu vyjádřená požadavkem na dodržování zákonných ustanovení povinností účastníka silničního provozu a řidiče při dopravní nehodě), a které by nebezpečnost těchto spolehlivě zjištěných protiprávních jednání snižovaly pod míru nepatrnou těchto zákonem definovaných přestupků. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného p. Teimuraze Pholadishviliho došlo k naplnění všech znaků řešených přestupků tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky - přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu bylo v daném případě přistoupeno k vydání tohoto příkazu, neboť správní orgán dle těchto může o přestupku rozhodnout příkazem, resp. může povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V případě uznání viny obviněného z uvedených přestupků po provedeném řízení, které by následovalo po podání odporu, by zde kromě samotného správního trestu pokuty byla v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost uložit i náhradu nákladů řízení, které jsou dle vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., stanoveny paušální částkou ve výši 2.500 Kč, v případě nutnosti vypracování znaleckého posudku z oboru dopravy 7.500 Kč atd.

Při stanovení druhu uložených správních trestů a jejich výměry správní orgán dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, s ohledem na přísněji trestný řešený přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona o silničním provozu, vycházel z ustanovení § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. d) bod 2 zákona o silničním provozu, dle kterých je zde povinnost uložit pokutu od 7 000 Kč do 25.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel od 4 do 6 měsíců. Dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky by správní orgán mohl s ohledem na společně projednávané přestupky dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za který lze dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) tohoto zákona uložit pokutu od 2 000 do 5 000,- Kč., téhož zákona uložit pokutu od 2 000 do 5 000,- Kč., zvýšit horní hranici sazby pokuty až na 30 000 Kč., a v daném konkrétním případě přihlédl zejména k tomu, že se obviněný všech přestupků dopustil nedbalostním jednáním (viz hodnocení formy zavinění jednotlivých přestupků výše), které však vedlo ke způsobení následků dopravní nehody.

Zároveň správní orgán přihlédl i k okolnostem spáchaných přestupků, kdy p. T. Pholadishvili spáchal více přestupků (řešeny ve společném řízení).

Správní orgán tak přistoupil k uložení pokuty ve výměře uvedené ve výroku tohoto příkazu, kdy nevyužil ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti uložit pokutu ve vyšší než zákonné sazbě za přestupek přísněji trestný - k pokutě 8 000 Kč, tzn. k pokutě při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí pro přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona o silničním provozu, kterou má za dostačující, odůvodněnou a plně respektující ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu nebylo přistoupeno k uložení povinnosti nahradit náklady řízení.

V souladu s ustanovením § 94a odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu obviněný p. Teimuraz Pholadishvili dnem nabytí právní moci tohoto příkazu, vzhledem k uloženému správnímu trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel, **pozbyvá udělená řidičská oprávnění a svůj řidičský průkaz** (včetně případného vydaného mezinárodního řidičského průkazu) **je povinen odevzdat** příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností dle místa svého trvalého bydliště (v daném případě na Magistrát města Teplice, Odbor dopravy – registr řidičů,) **do 5 pracovních dnů** po nabytí právní moci tohoto příkazu. **O vrácení pozbytého řidičského oprávnění je následně** v souladu s ustanovením § 102 zákona o silničním provozu **nutno** po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu **vést řízení** u příslušného správního orgánu dle místa trvalého bydliště, a to na podkladě žádosti osoby, která řidičské oprávnění pozbyla.

Vzhledem k řešení dané věci již za účinnosti zákona o silničním provozu, který byl s účinností od 1.7.2025 novelizován zákonem č. 130/2025 Sb., zde správní orgán uvádí, že tato novela žádnou změnu v ustanoveních vztahující se k řešeným přestupkům obviněného Teimuraze Pholadishviliho neprovedla, a proto byla odpovědnost za tato přestupky posouzena podle zákona účinného v době jeho spáchání, tzn. podle zákona o silničním provozu účinného do 30.6.2025, neboť pozdější zákon není pro pachatele přestupků příznivější.

P o u č e n í

Dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení odpor na Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy - dopravní úřad, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podání odporu je podáním, které v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu musí obsahovat předepsané náležitosti. Den oznámení tohoto příkazu je dnem jeho doručení, avšak v souladu s ustanovením § 23 a 24 správního řádu se v případě nevyzvednutí si tohoto příkazu ve lhůtě do 10 dnů ode dne jeho uložení v provozovně provozovatele poštovních služeb nebo u obecního úřadu, popř. u správního orgánu (po neúspěšném pokusu o doručení, kdy adresát nebyl v místě doručování nebo jinde zastiženo), za den doručení (tzn. za den určující počátek lhůty pro případné podání odporu) považuje poslední den této desetidenní lhůty, nikoli až den faktického převzetí po této lhůtě. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů je

dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k danému dokumentu. Dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., nepřihlásí-li se výše uvedená osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu.



Mgr. Faul Antonín
služ. č. 414231
Oprávněná úřední osoba