

Spisová značka: ZN/OD/929/25-269

Číslo jednací: OD/8795/25/Ka

Klatovy 22. července 2025

PŘÍKAZ

Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy-dopravní úřad, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 přestupkového zákona a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává tento příkaz:

Alena Beljasinová, nar. 17.06.1982, bytem Spessartweg 43, 657 60 Esschborn, Spolková republika Německo (dále jen „jmenovaná“)

se uznává vinnou

ze spáchání přestupku ve formě nedbalostní dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. c)** zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025, jehož skutková podstata byla naplněna porušením ustanovení **§ 5 odst. 2 písm. b)** tohoto zákona. Tohoto se dopustila tím, že dne 18.04.2025 v cca 21:29 h, na pozemní komunikaci v obci Alžbětín-u domu čp. 7 v prostoru autobusové zastávky, řídila motorové vozidlo tovární značky Hyundai registrační značky (dále jen „RZ“) 7AK 2767, v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byla ještě pod vlivem alkoholu (laboratorním vyšetřením žilní krve byla zjištěna hodnota **0,61 ‰** alkoholu v těle).

Za tento přestupek se jí ukládá dle ustanovení § 35 písm. b) a c) přestupkového zákona a § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025 a v souladu s ustanovením § 37 až 40 a § 46 až 47 přestupkového zákona

pokuta v částce 15.000 Kč (slovy „patnáct tisíc korun českých“) splatná v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 přestupkového zákona do 30 (slovy „třiceti“) dnů od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí poštovní poukázkou, popř. jiným způsobem (složením hotovosti na Městském úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, nebo bezhotovostní platbou na účet Města Klatovy. Číslo účtu 19-0821048319/0800, konstantní symbol 0379 (při platbě poštovní poukázkou) nebo 0378 (při bezhotovostní platbě), variabilní symbol 6032500269, specifický symbol 2025000269), IBAN CZ 6508000000190821048319 BIC GIBA CZ PX,

a **zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 (slovy „dvanáct“) měsíců** na území ČR. Doba zákazu činnosti se počítá od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí. Do doby zákazu činnosti se podle § 118c odst. 4 zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025 **započítává doba zadržení ŘP a to od 18.04.2025**, tj. od dne zadržení řidičského průkazu (dále jen „ŘP“) policistou podle § 118b zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025, do data kdy si jej jmenovaná mohla vyzvednout u orgánu, který jej vydal, tj. dne **09.05.2025**.

Odůvodnění

Pro stanovení výroku tohoto Příkazu správní orgán vycházel z následujících podkladů: spisový materiál od PČR-Obvodní oddělení Železná Ruda čj. KRPP-57613-11/PŘ-2025-030420 o listech 1-22 (Oznámení přestupku č. listu (dále jen „č.l.“) 1, Protokol č.l. 2, úřední záznam č.l. 3, 12-13 a 19-22, záznam o dechové zkoušce č.l. 4-6, potvrzení č.l. 7, výpis z EKŘ č.l. 8-11, Protokol č.l. 14-17, oznámení o zadržení ŘP č.l. 18), výpis z evidence obyvatel č.l. 23, výpis z EKŘ č.l. 24-27, žádost č.l. 28, sdělení č.l. 29-30, výpis z Resper č.l. 31. Z těchto dokumentů vyplývají následující podstatné skutečnosti:

- z oznámení přestupku a úředního záznamu policisty PČR-Obvodní oddělení Železná Ruda vyplývá, že dne 18.04.2025 v cca 21:29 h, na pozemní komunikaci v obci Alžbětín, jmenovaná řídila motorové vozidlo tovární značky Hyundai RZ 7AK 2767. Zde u domu čp. 7, v prostoru autobusové zastávky, byla zastavena a kontrolována hlídkou PČR. Byla provedena kontrola dokladů (předložen ŘP Německa č. G100D7244X2 a OP č. 209510118) a lustrace řidiče vozidla – toto řídila jmenovaná. Policisty byla vyzvána k dechové zkoušce, zda není ovlivněna alkoholem. Tato zkouška byla pozitivní (0,71 ‰, 0,57 ‰ a 0,63 ‰ alkoholu). Jako spolujezdci byli zjištěni Sára Vetráková (nar. 12.01.2013), Dominic Beljasin (nar. 31.05.2023) a Angie Beljasinova (nar. 27.08.2016). Řidičský průkaz Německa č. G100D7244X2 jí byl zadržen. Policisty byla jmenovaná vyzvána k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Tomuto se podrobila v Klatovské nemocnici a.s.,
- v protokolu o laboratorním vyšetření krve jmenované je mj. uvedeno, že byla zjištěna hodnota 0,61 ‰ alkoholu,
- ve výpisu z evidenční karty řidiče ze dne 19.05.2025 je mj. uvedeno, že jmenovaná je držitelkou řidičského oprávnění od 29.08.2000. V přestupcích má evidováno 9 záznamů. ŘP Německa č. G100D7244X2 je evidován jako zadržený od 18.04.2025. Je uvedeno, že v SRN je evidován záznam pro vydaný ŘP č. G100D7244X2.

Tímto jednáním porušila jmenovaná ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025, neboť řidič nesmí řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem. Porušením tohoto předpisu tak jmenovaná naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025, neboť přestupku se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídí vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou je ještě pod jejich vlivem.

Správní orgán zhodnotil všechny důkazní materiály jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Správní orgán dospěl k závěru, že je spolehlivě zjištěno, a písemnostmi ve zpracovaném spisu prokázáno, že jmenovaná v daném místě a čase, řídila motorové vozidlo pod vlivem alkoholu.

Kromě naplnění formálních znaků uvedeného přestupku, správní orgán v daném případě shledal i naplnění jeho materiálního znaku, neboť v řízení o dané věci neshledal žádné zvláštní okolnosti, jež by oproti ostatním obdobným případům (prokázaného řízení pod vlivem alkoholu), nebezpečnost předmětného, v zákoně vyjmenovaného, protiprávního jednání zásadním způsobem snižovaly pod míru nepatrnou těchto zákonem definovaného přestupku.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním jmenované došlo k naplnění všech znaků řešeného přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 přestupkového zákona (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin).

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 přestupkového zákona a § 150 správního řádu bylo v daném případě přistoupeno k vydání tohoto příkazu, neboť správní orgán dle těchto může o přestupku rozhodnout příkazem, resp. může povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V případě uznání viny obviněné z přestupku po provedeném řízení, které by následovalo po podání odporu, by zde kromě samotného správního trestu byla povinnost uložit náklady řízení, v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 a § 176 správního řádu, v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve výši 2.500 Kč, v případě nutnosti vypracování znaleckého posudku 5.000 Kč, pokud by se jednalo o znalecký posudek např. z oboru dopravy 7.500 Kč atd.

Při stanovení druhu uložených správních trestů a jejich výměry za řešený přestupek správní orgán vycházel z ustanovení § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025. Dle tohoto je zde povinnost uložit nejen pokutu, ale i zákaz činnosti (v daném případě zákaz řízení všech motorových vozidel), a to pokutu ve výši 7.000 Kč až 25.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 6 až 18 měsíců. V daném konkrétním případě přihlédl správní orgán zejména k tomu, že přestupek byl jmenovanou spáchán nedbalostním jednáním, které však správní orgán vyhodnotil jako nedbalost vědomou, neboť jmenovaná musela vědět, že porušením nebo ohrožením zájmu chráněného zákonem (bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích vyjádřené v daném případě požadavkem na neřízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu) se řidič dopouští přestupku, za který může být sankcionován. To proto, že jmenovaná je řidičkou od roku 2000, je tudíž osobou poučenou a znalou, byla přezkoušena z pravidel silničního provozu, a musí základní předpisy znát. Bez přiměřených důvodů tak pravděpodobně pouze spoléhala na to, že k porušení zákonem chráněného zájmu (bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích) nedojde a tento neporuší nebo neohrozí. Správní orgán nehodnotil její jednání jako úmyslné, neboť toto nemá žádným způsobem prokázáno. Vzhledem k nedbalostní formě zavinění přestupku, správní orgán nehodnotí pohnutky způsobeného protiprávního jednání.

Rovněž správní orgán přihlédl i k vlastní osobě jmenované, kdy tato je řidičkou, která dosud nemá v kartě řidiče evidovaný záznam v přestupcích za přestupek, ze kterého byla uznána vinnou tímto rozhodnutím, což bylo vyhodnoceno v její prospěch. K tíži bylo hodnoceno to, že jmenovaná je neukázněnou řidičkou, neboť v kartě řidiče má evidovány jak přestupky, tak přečiny v dopravě a je celkem evidováno 9 záznamů. K tíži bylo též hodnoceno to, že jmenovaná tím, že řídila motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, kromě sebe potencionálně ohrozila i své spolujezdce – děti ve věku 12, 9 a 2 roky. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti zdejší správní orgán v daném případě jmenovaného neshledal.

Správní orgán též posuzoval, zda jsou splněny podmínky pro Mimořádné snížení pokuty dle ustanovení § 44 přestupkového zákona a institutu Upuštění od uložení správního trestu dle ustanovení § 43 přestupkového zákona. Správní orgán konstatuje, že neshledal, že by byly splněny zákonem stanovené podmínky. Nebyla uložena pokuta na samé dolní, zákonem stanovené hranici,

pro spáchaný přestupek a nelze se domnívat, že by bylo možno dosáhnout nápravy jmenované uložením pokuty v nižší výměře než je zákonem stanovené rozpětí tohoto správního trestu. Nešlo též o pokus přestupku, nejsou zde důvody, které by odůvodňovaly se domnívat, že by uložená pokuta byla s ohledem na poměry jmenované nepřiměřeně přísná a ani nešlo o případ překročení mezí krajní nouze či nutné obrany. V souladu s ustanovením § 125c odst. 9 nelze od uložení správního trestu, u přestupku předmětné skutkové podstaty, upustit.

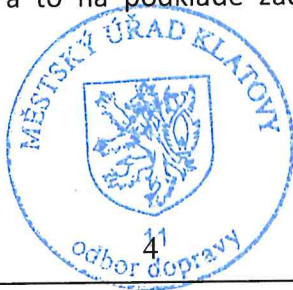
Správní orgán tak přistoupil k uložení správního trestu ve výměře uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel a pokuty cca uprostřed zákonného rozpětí, kterou má za dostačující, odůvodněnou a plně respektující ustanovení § 37 přestupkového zákona. Jelikož je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu nebylo přistoupeno k uložení povinnosti nahradit náklady řízení.

Vzhledem k řešení dané věci již za účinnosti zákona o silničním provozu, který byl s účinností od 01.07.2025 novelizován zákonem č. 130/2025 Sb., zde správní orgán uvádí, že tato novela žádnou změnu v ustanoveních vztahujících se k řešenému přestupku jmenovaného neprovedla, a proto byla odpovědnost za tento přestupek v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 přestupkového zákona posouzena podle zákona účinného v době jeho spáchání, tj. podle zákona o silničním provozu účinného do 30.06.2025, neboť pozdější zákon není pro pachatele přestupku příznivější.

Poučení

Dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor na Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy-dopravní úřad, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podání odporu je podáním, které v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu musí obsahovat předepsané náležitosti. Den oznámení tohoto příkazu je dnem jeho doručení, avšak v souladu s ustanovením § 23 a 24 správního řádu se v případě nevyzvednutí si tohoto příkazu ve lhůtě do 10 dnů ode dne jeho uložení v provozovně provozovatele poštovních služeb nebo u obecního úřadu, popř. u správního orgánu (po neúspěšném pokusu o doručení, kdy adresát nebyl v místě doručování nebo jinde zastížen), za den doručení (tzn. za den určující počátek lhůty pro případné podání odporu) považuje poslední den této desetidenní lhůty, nikoli až den faktického převzetí po této lhůtě.

V souladu s ustanovením § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu jmenovaná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, vzhledem k uloženému správnímu trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel, **pozbyvá udělená řidičská oprávnění. O vrácení pozbytého řidičského oprávnění je následně** v souladu s ustanovením § 102 zákona o silničním provozu **nutno** po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu **vést řízení** u příslušného správního orgánu dle místa trvalého bydliště, a to na podkladě žádosti osoby, která řidičské oprávnění pozbyla.



Ing. Petr Kadlec
služební číslo 415423