

Č.j. OD/7546/25/Ja

Naše značka: ZN/OD/512/25-127

Klatovy 26.6.2025

P Ř Í K A Z

Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy - dopravní úřad, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává tento **příkaz**:

Robert Waldemar MICHALAK, nar. 5.12.1973, trv. bytem Okólna 33, Konin, Polsko

se uznává vinným

ze spáchání přestupku dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona o silničním provozu, kterého se dopustil nedbalostí nevědomou, a to porušením ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu tím, že dne 6.3.2025 kolem 17:40 hod na silnici I/27 v obci Štěpánovice řídil nákladní automobil tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“ ve směru Klatovy Plzeň a před domem č.p. 31 začal pomalu zastavovat, zapnul výstražná světla, najel vlevo na střed vozovky, kdy se chtěl otočit, a při otáčení se nechoval ohleduplně a ukázněně, neboť nedbal zvýšené opatrnosti, kdy se nepřesvědčil, zda v pravém jízdním pruhu nejede nějaké vozidlo, vjel ze svého postavení vpravo, kdy tím zúžil prostor pro vozidlo tov. značky Citroën C3 Aicross SPZ 7P4 8719 řízené Kateřinou HOFMEISTEROVOU, která ho zprava předjížděla a snažila se střetu vyhnout jízdou vpravo až na chodník a došlo k bočnímu střetu vozidel. Způsobil tak dopravní nehodu bez zranění osob se škodou na vozidlech a přepravovaných věcech zřejmě převyšující částku 100.000,- Kč. Ze zavinění dopravní nehody byla obviněna i druhá řidička Kateřina HOFMEISTEROVÁ.

Za tento přestupek se mu ukládá dle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 37 až 40, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky,

pokuta ve výši 2.000,- Kč (dva tisíce korun českých) splatná v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na podatelně Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy - dopravního úřadu, nebo zaplacením poštovní poukázkou A (na účet) na adresu Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy I, nebo převodem z účtu na účet Města Klatovy, č. účtu 19-0821048319/0800, K. symbol 0379 (při platbě poštovní poukázkou) nebo 0378 (při bezhotovostní platbě), V symbol 6032500127, S symbol 2025000127, IBAN pro platbu z Polska CZ65 0800 0000 1908 2104 8319, BIC GIBACZPX. Město Klatovy).

O d ů v o d n ě n í

Na podkladě zhodnocení spisové dokumentace-oznámení přestupku od PČR Dopravní inspektorát Klatovy č.j. KRPP-34299/PŘ-2025-030406 o listech 1-25 (Obsah spisu č. listu 1 (dále č.l.), oznámení přestupku č.l. 2, úřední záznamy o podání vysvětlení č.l. 3-5, protokol o dopravní nehodě 6-7, Plánek+náčrtek č.l. 8-9, fotodokumentace č.l.10-20, Detail výpisu rychlosti vozidla MAN č.l. 21, doklad o zadržení ORV č.l. 22, kopie dokladů Michalak č.l. 23-25), vyrozumění o možnosti uplatnění škody č.l. 26, žádost pojišťovny č.l. 27, výpisy z ROB a EKŘ č.l. 28-30, a zhodnocením následujících skutečností:

- protokol o nehodě v silničním provozu uvádí, že Robert Waldemar MICHALAK 6.3.2025 kolem 17:40 hod na silnici I/27 v obci Štěpánovice řídil nákladní automobil tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“ ve směru Klatovy Plzeň. Před výjezdem z obce zjistil, že špatně odbočil a před domem č.p. 31 zapnul výstražná světla, začal pomalu zastavovat najel na střed komunikace, aby mohl couvat na místní komunikaci, a otočit se. V uvedenou dobu za ním jela s vozidlem tov. značky Citroën C3 Aicross SPZ 7P4 8719 Kateřina HOFMEISTEROVÁ, která chtěla uvedené vozidlo předjet z pravé strany, kde bylo dostatek místa. Když byla na úrovni kabiny nákladního automobilu, řidič Michalak zatočil vpravo, aby si nasměroval vozidlo k couvání na komunikaci po levé straně. Řidička HOFMEISTEROVÁ zareagovala na toto stržení řízení vpravo, kdy pravými koly narazila do obrubníku a následně došlo ke střetu levou stranou jejího vozidla s pravým předním rohem nákladního automobilu. Při uvedené dopravní nehodě došlo k celkové hmotné škodě na vozidlech odhadnuté ve výši cca 110.000,- Kč (na vozidle Citroën majitelky Kateřiny HOFMEISTEROVÉ cca 60.000,- Kč a na vozidle MAN Track TGM majitele Karol Jerzy GIL cca 50.000,- Kč. Místo dopravní nehody ohledáno 6.3.2025 od 18.10 hod do 18.45 hod, Dechová zkouška u řidičů negativní, technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla na místě zjištěna a ani uplatněna,
- plánek a náčrtek místa dopravní nehody v měřítku 1:200 prokazuje tvar a rozměry komunikace v daném místě, směr jízdy vozidel a pravděpodobné místo střetu vozidel, a poloha vozidel při ohledání místa po dopravní nehodě PČR DI Klatovy,
- fotodokumentace a fotodokumentace na CD, prokazuje výhledové poměry v daném místě, a dokumentuje místo střetu a jednotlivé zjištěné stopy, postavení a poškození vozidel po dopravní nehodě,
- úřední záznam o podání vysvětlení Kateřiny HOFMEISTEROVÉ ze dne 6.3.2025, mimo jiné uvádí, že dne 6.3.2025 řídila vozidlo tov. značky Citroën v daném místě a čase, vedle ní na sedadle spolujezdce seděla její tchýně Helena HOFMEISTEROVÁ, byl den a světlo, vozovka byla suchá, viditelnost byla dobrá. Jela z Klatov a v obci Štěpánovice před sebou viděla nákladní automobil. Toto bylo vlevo a vpravo bylo místo na jeho objetí. Měla strach zastavit, protože za ní byla docela velká kolona a nechtěla, aby do ní někdo zezadu narazil. Začala tedy nákladní automobil předjíždět vpravo. Neví, zda toto stálo, nebo jelo pomalu. Jela hodně pomalu asi tak 20-30 km/hod. Když byla na úrovni kabiny, náhle začalo vozidlo zatáčet vpravo a místo na předjetí se zúžilo, Najela tedy doprava a narazila koly na obrubník. Pak došlo ke střetu s kabinou nákladního automobilu. Potom zajela na chodník, kde zastavila. Po zastavení vystoupila a řidič druhého vozidla také. Byl rozčilený a něco křičel. Mluvil cizí řečí, a ona mu nerozuměla. Pak zavolala na linku 158. K zavinění dopravní nehody se vyjádřit nedokáže,
- úřední záznam o podání vysvětlení Roberta Waldemara MICHALAKA ze dne 6.3.2025, mimo jiné uvádí, že dne 6.3.2025 řídil nákladní automobil tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“ v daném místě a čase, jel ze Sušice a chtěl jet do SRN. Projížděl nějakou obcí, když si uvědomil, že jede špatným směrem. Chtěl se tedy otočit a vrátit. Zapnul výstražná světla a začal zpomalovat. Najel si ke středu vozovky a chtěl zacouvat na nějakou cestu. Ve zpětném zrcátku nic neviděl, a tak začal najíždět k pravému okraji vozovky, aby si

vozidlo nasměroval zadní částí doleva, kam chtěl na cestu nacouvat. V tom okamžiku uslyšel a ucítil ránu. Pak vpravo vedle sebe na chodníku, uviděl bílé vozidlo. Když vystoupil, zjistil, že má poškozený pravý roh kabiny a osobní vozidlo bylo také poškozené. Po chvíli na místo přijela PČR. Když zapnul výstražná světla, měla ostatní vozidla zastavit, aby mohl couvat. Tak to alespoň funguje v Polsku. Myslí si, že za dopravní nehodu nemůže a nic neporušil,

- úřední záznam o podání vysvětlení Jana WIRTHA ze dne 6.3.2025, mimo jiné uvádí, že dne 6.3.2025 vyjížděl od svého domu v obci Štěpánovice. Vyjížděl na silnici I/27, kdy musel zastavit a dávat přednost automobilům jedoucím po hlavní silnici. Viděl, jak vpravo ve směru na Dehtín, jede malou rychlostí nákladní automobil, a to po středu vozovky. Myslí si, že vozidlo mělo zapnutá výstražná světla. Potom se podíval vlevo ve směru na Klatovy, kde byla kolona vozidel. Když se ohlédl zase vpravo, byl vedle nákladního automobilu bílé osobní vozidlo, a to bylo na chodníku a nedovedl si vysvětlit, jak se tam dostalo. Neviděl ho projíždět kolem sebe, a ani střet vozidel. Viděl pouze, jak je nákladní automobil najetý přední částí doprava směrem k chodníku.,

- kopie dokladů řidičského průkazu a občanského průkazu dokumentují totožnost Roberta Waldemara MICHALAKA, a v řidičském průkazu získaná řidičská oprávnění,

- detailní výpis rychlosti potvrzuje rychlost nákladního automobilu tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“ před dopravní nehodou,

- vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody potvrzuje, že správní orgán vyrozuměl vlastníka poškozeného nákladního automobilu tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“, Karola Jerzy GILA, bytem Osiedla Wyzwolenia 33, Turek, o možnosti uplatnění nároku na náhradu majetkové škody u zdejšího správního orgánu po viníkově nehody, přičemž tuto možnost vlastník nevyužil, neboť si písemnost nepřevzal, a proto se škodou správní orgán dále nezabýval,

- výpis z EKŘ prokazuje, že obviněný není držitelem řidičských oprávnění v ČR, v EKŘ ČR nemá na území ČR evidovány žádné tresty za přestupky v dopravě.

Správní orgán na základě uvedených podkladů dospěl k závěru, že je spolehlivě zjištěno a písemnostmi ve zpracovaném spisu prokázáno, že Robert Waldemar MICHALAK dne 6.3.2025 v daném místě a čase řídil nákladní automobil tov. značky MAN Track TGM SPZ PTU3385E MPZ „PL“ ve směru Klatovy Plzeň kdy se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval svoje zdraví a ani majetek cizích osob, neboť při jízdě začal pomalu zastavovat, zapnul výstražná světla, najel vlevo na střed vozovky, kdy se chtěl otočit, a přitom nedbal zvýšené opatrnosti a zajel ze svého postavení vpravo, kdy tím zúžil prostor pro vozidlo tov. značky Citroën C3 Aircross SPZ 7P4 8719 řízené Kateřinou HOFMEISTEROVOU, která ho objížděla zprava a došlo ke střetu vozidel. Způsobil tak dopravní nehodu se škodou na vozidlech zřejmě převyšující částku 100.000,- Kč. Tímto porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, a tak naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona, což v daném případě bylo prokázáno.

Formu zavinění uvedeného přestupku správní orgán v daném případě v případě zavinění dopravní nehody shledal jako nevědomou nedbalost, neboť obviněný si porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích v daném případě vyjádřenou povinností se chovat ohleduplně a ukázněně, kdy při najíždění k pravému okraji komunikace se měl přesvědčit, zda zde neprojíždí nějaké vozidlo, neuvědomoval, ačkoli vzhledem k okolnostem držitel řidičského oprávnění a svým osobním poměrům (osoba plně způsobilá a zodpovědná za dodržování ustanovení platných zákonů)

měl a mohl vědět, že svým jednáním, jízdou k pravému okraji vozovky při otáčení, může takový výsledek způsobit, tedy zúžení průjezdnosti jinému vozidlu.

Kromě naplnění formální stránky tohoto přestupku byly v daném případě naplněny i její materiální znak, neboť zde v daném řízení nebyly oproti jiným obdobným případům zjištěny žádné významné okolnosti, které by vyloučily, aby jednáním obviněného v daném místě a čase byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, a které by nebezpečnost tohoto spolehlivě zjištěného protiprávního jednání snižovaly pod míru nepatrnou tohoto zákonem definovaného přestupku, a proto došlo k naplnění všech znaků řešeného přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin), neboť při otáčení nedbal zvýšené opatrnosti a vjel vpravo a tím zúžil průjezdnost osobnímu vozidlu a do tohoto narazil.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu bylo v daném případě přistoupeno k vydání tohoto příkazu, neboť správní orgán dle těchto může o přestupku rozhodnout příkazem, resp. může povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. V případě uznání viny obviněného z přestupku po provedeném řízení, které by následovalo po podání odporu, by zde kromě samotných správních trestů byla v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinnost uložit i náhradu nákladů řízení, které jsou dle vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., stanoveny paušální částkou ve výši 2.500 Kč, v případě nutnosti vypracování znaleckého posudku 5.000,- Kč, pokud by se jednalo o znalecký posudek např. z oboru dopravy 7.500 Kč atd.

Při stanovení druhu uloženého správního trestu a jeho výměry správní orgán zhodnotil závažnost spáchaného přestupku, která je obecně vyjádřena povinností uložení pokuty od 2.000 Kč až do výše 5.000 Kč, a v daném konkrétním případě přihlédl zejména k tomu, že se obviněný porušení zákona dopustil nedbalostním jednáním (viz hodnocení formy zavinění porušení zákona o silničním provozu výše), které vedlo ke způsobení hmotné škody na majetku, což vyhodnotil v jeho neprospěch. K pohnutkám obviněného vzhledem k projednání nedbalostnímu zavinění správní orgán nepřihlížel. Správní orgán přihlédl i k věku obviněného v době spáchání přestupku, kdy se jedná o osobu ve věku 51 let, tedy osobu, která již by měla dodržovat zákon. Podle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry nepřihlížel vzhledem k projednání přestupku v příkazním řízení k jeho osobním a majetkovým poměrům. Dále přihlédl k následkům, kdy nedošlo při uvedené dopravní nehodě jeho protiprávním jednáním ke zranění osob, pouze ke škodě na cizím majetku, kdy ze zavinění dopravní nehody byla obviněna i řidička osobního vozidla, což bylo vyhodnoceno v jeho prospěch. Rovněž správní orgán přihlédl i k vlastní osobě obviněného, kdy tento je cizozemským řidičem, který nemá na území ČR v kartě řidiče dosud evidován žádný záznam v přestupcích, což bylo vyhodnoceno v jeho prospěch. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti zdejší správní orgán v daném případě obviněného neshledal a přistoupil tak k uložení správního trestu ve výměře uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí - k pokutě ve výši 2.000,- Kč, tzn. K minimální pokutě zákonem stanoveného rozpětí, kterou má za dostačující, odůvodněné a plně respektující ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu. Jelikož je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, v souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nebylo přistoupeno k uložení povinnosti nahradit náklady řízení.

Poučení

Dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení odpor na Městský úřad Klatovy, Odbor dopravy-dopravní úřad, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Podání odporu je podáním, které v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu musí obsahovat předepsané náležitosti. Den oznámení tohoto příkazu je dnem jeho doručení, avšak v souladu s ustanovením § 23 a 24 správního řádu se v případě nevyzvednutí si tohoto příkazu ve lhůtě do 10 dnů ode dne jeho uložení v provozovně provozovatele poštovních služeb nebo u obecního úřadu, popř. u správního orgánu (po neúspěšném pokusu o doručení, kdy adresát nebyl v místě doručování nebo jinde zastižen), za den doručení (tzn. za den určující počátek lhůty pro případné podání odporu) považuje poslední den této desetidenní lhůty, nikoli až den faktického převzetí po této lhůtě.




Ing. Milan JANČA
služ. číslo 414387

